

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2333****din 03 noiembrie 2022**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 5423/19.10.2022, domnul _____, judecător în cadrul Tribunalului București – _____, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la Curtea de Apel București – Secția I penală și Secția a II-a penală, având codul de concurs 1159, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate realizată de către Comisia de concurs.

În motivarea contestației, domnul judecător a menționat că, referitor la capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare, aspectele imputate pleacă de la situații particulare în care, raportat la nevoile analizei, a optat pentru redarea pe larg fie a unor declarații de martori, fie a acuzației.

Astfel, în sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a redat pe larg declarațiile unui martor (inclusiv cu întrebările adresate acestuia de către instanță și părți, astfel cum se reține în Proiectul de raport), având în vedere apărările în sensul că ancheta se sprijinea pe probe "fabricate" de organele de urmărire penală, context în care declarațiile respectivului martor au constituit obiect de retractări și modificări ale declarațiilor, inclusiv ale celor date în fața instanței.

În continuare, domnul judecător a menționat că a urmărit o analizare exhaustivă a depoziției martorului, în contextul modificării declarațiilor date în diversele faze procesuale.

A precizat că extrapolarea și reținerea acestui aspect ca fiind un minus major în modul de abordare al expunerii, în general, în toate hotărârile pe care le redactează, pierde din vedere tocmai acest aspect, al situației particulare, precum și că se poate constata din lectura aceluiași hotărâre faptul că referirile la declarațiile martorilor se fac cu trimiteri punctuale strict la pasajele din declarație ce sprijină argumentația, în funcție de nevoile analizei.



Referitor la sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____, domnul judecător a arătat că este inexactă mențiunea din Raportul de evaluare, potrivit căreia este redat integral conținutul actului de sesizare, întrucât este vorba de o sinteză a acuzației și nu o redare integrală a rechizitoriului (rechizitoriul are 115 pagini, iar rubrica “acuzație” din sentință este cuprinsă între paginile 8-34).

A indicat că, și în cazul acestei hotărâri, este vorba de o situație atipică, în sensul că rechizitoriul (criticat de apărare ca având caracter de “tabloid”) expunea mult mai multe fapte decât cele ce vizau acuzația și a analizat în cuprinsul hotărârii acest aspect.

Totodată, domnul judecător a arătat că a recurs la această modalitate de expunere, în condițiile în care soluția a vizat și un număr de 4 achitări analizate la secțiunea “în drept”, or, în ceea ce privește situația de fapt, cu privire la soluțiile de achitare, nu a mai făcut o nouă expunere (tocmai din motive de claritate).

În continuare, a arătat că faptul că redarea pe larg a acuzației (nici decum rechizitoriul integral) nu constituie un mod de lucru în ceea ce îl privește și că este vorba despre o situație atipică, ce este generalizată de Comisie.

A menționat că rezidă în răspunsul la obiecțiuni faptul că maniera de evaluare (dincolo de caracterul inexact al constatărilor), ce se raportează la repere strict formale, pierde din vedere chiar finalitățile pe care le presupune evaluarea. A apreciat că finalitatea evaluării pe care trebuie să o realizeze Comisia nu poate să rămână cantonată în zona formalismului, a identificării și extragerii unor situații particulare, rupte din context, ci ar trebui raportată la activitatea de ansamblu a judecătorului.

Domnul judecător a precizat că este de acord că hotărârea judecătorească trebuie să fie accesibilă, chiar cât privește standardul simplului cititor și a considerat că toate hotărârile pe care le redactează au un înalt grad de accesibilitate, ideile pe care le expune sunt prezentate într-o manieră coerentă, clară, exactă, lipsită de ambiguități.

De asemenea, domnul judecător a indicat că, în același timp, hotărârea judecătorească penală reprezintă un act tehnic, care trebuie să reflecte silogismul juridic ce a condus judecătorul la soluția dată raportului juridic de conflict cu care a fost investit, precum și că i se impută, în mod injust, folosirea unor termeni precum “decelabil”, “integrabil”, “retaliațiune” (termen tehnic folosit uzual în criminologie) sau folosirea unui dicton în paranteză, ce exprimă principiul de logică cunoscut sub denumirea “briciul lui Occam” și care în context îi sprijinea raționamentul.

Nu mai puțin, față de împrejurarea că apărările pe care le fac inculpații în dosar nu țin seama de acest filtru “al cititorului mediu”, raportarea și stilistic la nivelul de elevație al limbajului apărării este o chestiune de neocolit.

Domnul judecător a arătat că este adevărat, tocmai din nevoia de coerență a expunerii,



atunci când inserează observații legate de aspecte pe care le analizează și care ies din firul expunerii, folosește adnotarea “observație”, tocmai pentru a atenționa asupra acestui fapt.

A apreciat că obligația de rezervă la care trimite Comisia nu are legătură cu alinierea formală la un anumit tipar de expunere, fie chiar al instanțelor superioare.

În continuare, a menționat că, în răspunsul la obiecțiuni, Comisia a realizat aprecieri străine de tot ce a susținut în cadrul obiecțiunilor și de ceea ce s-a menționat în Proiectul de raport.

Referitor la argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, sub un prim aspect, a remarcat faptul că evaluarea pe care o realizează Comisia nu se referă și la parametrul respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curte de Casație și Justiție și a curții de apel, de unde trage concluzia că în lipsa unor aprecieri de orice fel cu privire la acesta, trebuia să i se acorde punctajul corespunzător, respectiv 10 puncte care să se adauge la punctele acordate pentru criteriul evaluării clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți.

A arătat și în cadrul obiecțiunilor faptul că, pentru aceleași aspecte care i se impută sub acest topic, a fost depunctat și la parametrii privind capacitatea de sinteză și de analiză, coerența în expunere.

De asemenea, domnul judecător a indicat expunerea sintetică a actului de sesizare iar Comisia a avut în vedere sentința penală nr. pronunțată în dosarul nr. , generalizarea fiind neîntemeiată.

Cât privește apărările inculpaților, domnul judecător a arătat faptul că, astfel cum se poate constata cu evidență, acestea sunt doar enunțate punctual în partea expozitivă, ulterior fiind dezvoltate în partea de analiză.

Domnul judecător a precizat că stilul obositor, pe care îl remarcă Comisia, vine tocmai din dificultatea situațiilor juridice analizate, din efortul de sinteză și analiză pe care acestea îl presupun, remarcând faptul că, deși în Raport se face vorbire și de hotărâri extrase aleatoriu, toate mențiunile pe care Comisia le face vizează doar hotărârile depuse de acesta.

De asemenea, a menționat că argumentația sub aspectul clarității și logicii vizează modalitatea de expunere, deja analizată la parametrul capacitatea de sinteză.

De altfel, în cadrul obiecțiunilor, la parametrul respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, în lipsa unor aprecieri (de orice fel) în Proiectul de raport cu privire la acesta, ar fi trebuit să i se acorde punctajul corespunzător, respectiv 10 puncte care să se adauge la punctele acordate pentru criteriul evaluării clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți.



Domnul judecător a indicat că, din analiza hotărârilor analizate, rezultă faptul că a respectat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Referitor la respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate, domnul judecător a apreciat că la evaluarea acestui parametru Comisia nu a ținut seama de volumul de activitate pe care l-a realizat.

Astfel, domnul judecător a arătat că în perioada analizată a avut cel mai mare număr de hotărâri pronunțate la nivelul secției în anul 2021 (554) și a avut a treia poziție ca număr de hotărâri pronunțate în anul 2020 (515, cu numai 6 hotărâri mai puțin decât prima poziție).

Totodată, domnul judecător a arătat că, deși comisia reține faptul că a avut constant un număr mare de hotărâri pronunțate peste media secției (81 în 2020 și 68 în 2021), nu a acordat relevanță acestui aspect, constatând că a avut restanțe peste media secției (18 raportat la 9 în 2020 și 59 raportat la 9 în anul 2021). De asemenea, în primul semestru din 2022, a avut 227 hotărâri pronunțate (7 peste media secției) și 13 restanțe peste media secției.

A indicat că, în privința anului 2019, în mod greșit Comisia a raportat datele la întreg semestrul al doilea, deși a început activitatea în secție doar la data de 01.09.2019. În condițiile în care a preluat completul începând cu această dată, evident, activitatea i-a fost mult îngreunată de faptul că a trebuit să procedeze la reaudieri de inculpați, de martori etc. Dimpotrivă, chiar și în aceste condiții, în doar 4 luni de activitate, numărul de hotărâri pronunțate s-a apropiat sensibil de media secției pe 6 luni (178 față de 234).

De asemenea, a menționat că, analizând datele statistice existente în Rapoartele de bilanț, a constatat faptul că există colegi care susțin același examen, ce au date statistice inferioare și care au fost evaluați la maxim.

A remarcat faptul că, deși este un parametru prin excelență cuantificabil, evaluarea pe care o realizează Comisia s-a raportat la o metrică diferită, individual.

Totodată, a apreciat că și evaluarea la acest parametru este incorectă și reflectă în final aceeași abordare marcată de subiectivism cu privire la toți parametrii care au format obiect de analiză a Comisiei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 49 alin. (1) din Regulament.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 341/9982/2022 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022, Secția pentru judecători a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46¹ - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Conform evidențelor direcției de resort, la concurs s-au înscris 233 de candidați.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare conform art. 39 alin. (6) din Regulament, precum și de către candidați, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 4-11 octombrie 2022, potrivit calendarului aprobat de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament.

În raport de dispozițiile regulamentare sus-menționate, la data de 18.10.2022, s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Potrivit art. 49 din Regulament:

“(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2).

(2) Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(3) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei.

(3¹) Secția pentru judecători analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru judecători acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea



inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii Secției pentru judecatori prezenți.

(3²) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.

(4) Secția pentru judecatori se pronunță prin hotărâre definitivă”.

Potrivit raportului final de activitate, întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel București, punctajul obținut de domnul (cod candidat 1159), judecător la Tribunalul București – , candidat pentru 1. Curtea de Apel București – Secția I penală și pentru 2. Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, este de 71 puncte, acordate pe fiecare criteriu după cum urmează:

Criteriile de evaluare:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la art. 49 alin. (3) din Regulament, Secția pentru judecatori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru Curtea de Apel București în temeiul dispozițiilor art. 48 din Regulament, rezultă că documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform art. 39 alin. (6) din Regulament, și 5 lucrări





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

selectate de candidat, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ.

Cu privire la primul criteriu contestat de candidat *“capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecători reține că, prin raportul de evaluare întocmit, comisia de evaluare pentru Curtea de Apel București a răspuns la toate obiecțiunile formulate de candidat.

Astfel, în acord cu comisia, Secția reține că nicio situație particulară nu poate justifica lipsa de sinteză a unor declarații, fie de martori, fie ale părților oricât de importante ar fi acestea și oricâte nuanțe ar comporta, deoarece în acest mod este afectată capacitatea de urmărire a argumentației logico-juridice. Pe de altă parte, printr-o abordare de acest fel nu se realizează un echilibru just între formularea scurtă a motivării și buna înțelegere a hotărârii.

În plus, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, Comisia de evaluare a apreciat că îndeplinirea cerințelor procesului echitabil sub aspectul motivării hotărârii este în sarcina judecătorului, acesta netrebuind să redea prin citare declarații sau puncte de vedere ca să analizeze cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate și să explice chestiunile în fapt și în drept asupra cărora s-a aplecat.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul, deși a reproșat Comisiei de evaluare reținerea unui stil neconvențional de redactare și a unor formulări inadecvate, cu ocazia interviului și-a apărut stilul de redactare, fără a admite că astfel de expresii și argumentări nu se regăsesc în jurisprudența curții de apel sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Referitor la coerența în exprimare, Secția reține, în acord cu comisia, lipsa unor obiecțiuni, propriu – zise ale candidatului, acesta contestând doar observațiile Comisiei care a reținut folosirea unor termeni inadecvați, de natură a crea confuzii, el însuși admitând folosirea expresiilor reținute în Raportul comisiei, însă apreciind în mod greșit că acest lucru nu afectează coerența în exprimare și că stilul său neconvențional de exprimare nu afectează calitatea hotărârii.

Nu în ultimul rând, cu privire la susținerea candidatului potrivit cu care partea introductivă a hotărârii este efectuată de dactilograf, argument al candidatului subliniat și în cadrul interviului, Secția pentru judecători, în acord cu Comisia de evaluare, consideră că motivarea hotărârilor judecătorești, indiferent de modul intern de organizare și de implicare a grefierilor/dactilografilor în procesul de elaborare a hotărârilor, rămâne în responsabilitatea judecătorilor.

Astfel, Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului, este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fața instanței de judecată, iar, pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este de esență hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza Suominen c. Finlandei, hotărârea din 1.07.2003, cererea nr. 37801/97; cauza Garcia Ruiz c. Spaniei, supra art. 28, cererea nr. 30544/96; cauza Boldea c. României, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. 19997/02; cauza Artico c. Italiei; cauza Perez c. Franței, supra art. 403, Van der Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19.04.1994; cauzele Albina c. României, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pronunțată trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și reprezentantului Ministerului Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, hotărârea din 16.12.1992, seria A nr. 252, C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza Ruiz Torija c. Spaniei, supra art. 403, cauza Helle c. Finlandei, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

Cu privire la criteriul *”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de*



Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția reține că domnul judecător ... a formulat obiecțiuni, arătând că ar fi trebuit să primească punctajul maxim la respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, însă acest argument nu a putut fi primit de către Comisie, deoarece hotărârile depuse și cele extrase aleatoriu nu cuprind astfel de referiri.

Totodată, candidatul a arătat că a fost depunctat pentru aceleași aspecte și la criteriul capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare.

Secția pentru judecători, în acord cu Comisia, nu poate primi aceste obiecțiuni, cu motivarea că aspectele de analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, atrăgând și o lipsă de coerență în exprimare, o neclaritate și o lipsă de logică.

Astfel, Secția reține că motivarea hotărârilor judecătorești trebuie să permită analizarea unui raționament logic care a condus judecătorul la pronunțarea unei anumite soluții în detrimentul alteia, fiind necesară o formulare clară, logică, dar și coerentă.

Așadar, pentru a răspunde cerințelor unui proces echitabil, motivarea hotărârii judecătorești trebuie să evidențieze faptul că judecătorul a analizat cu adevărat elementele concrete ale speței deduse judecății, în ansamblul său.

Cu privire la ultimul criteriu *”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. 2”*, Secția reține că în urma verificărilor suplimentare efectuate de Comisie, ca urmare a celor înverdate inițial de candidat, rezultă că, într-adevăr, în anul 2019 candidatul a redactat 178 hotărâri, față de 234 media secției, în anul 2020 a redactat 515 hotărâri, media secției fiind 434, în anul 2021, a redactat 554 hotărâri față de media secției, de 486, iar în primul semestru al anului 2022, 227 hotărâri față de 220 media secției.

În aceste condiții, Comisia a apreciat că motivul invocat de candidat în cadrul obiecțiunilor, legate de faptul că a primit constant spre redactare în perioada evaluată un număr de hotărâri peste media secției, este întemeiat.

Cu referire la argumentul candidatului, cuprins în obiecțiunile la Proiectul de raport, potrivit cu care alți candidați au primit punctaj mai bun, deși ar fi avut mai multe restante la redactarea hotărârilor judecătorești, Secția pentru judecători, în acord cu Comisia de evaluare, îl apreciază ca neîntemeiat, deoarece evaluarea este individuală și nu se realizează prin comparație cu alți candidați.

În ceea ce privește faptul că pentru anul 2019 s-au reținut datele statistice ale semestrului 2, deși el a activat în cadrul secției doar de la data de 01.09.2019, Comisia a considerat că această obiecțiune este nefondată, deoarece lunile de vară, respectiv lunile iulie-august 2019, chiar dacă

au fost luate în considerare, sunt lunile de vacanță judecătorească, perioadă în care nu se soluționează decât cauze urgente, fiind puțin relevante sub aspectul statisticii.

Raportat la aspectele anterior reținute, Comisia a reapreciat punctajul candidatului de la 13 la 15 puncte.

Cu privire la nemulțumirile magistratului în sensul că nu s-au aplicat aceleași standarde pentru toți candidații, respectiv că aprecierile comisiei au fost unele subiective, Secția pentru judecători reține că acestea sunt lipsite de o bază factuală, magistratul nedovedind în cauză nici aspecte de nelegalitate și netemeinicie a prezentei evaluări și nici alte aspecte din care să rezulte o apreciere lipsită de obiectivitate a comisiei.

Prin urmare, reținând că argumentele invocate de magistrat, care au fost formulate și anterior în obiecțiunile la proiectul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru Curtea de Apel București, adresate comisiei, au fost și soluționate în mod judicios către aceasta, iar prin prezenta cerere nu au fost dovedite aspecte noi care să justifice adoptarea unei soluții diferite, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulată de domnul _____ judecător în cadrul Tribunalului București – _____ candidat având codul de concurs 1159 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la Curtea de Apel București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 "admitere", 8 "respingere");

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul _____, judecător în cadrul Tribunalului București - _____, candidat având codul 1159, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 noiembrie 2022

Președinte

Judecător Marian BUDA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

