

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2331****din 03 noiembrie 2022**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 5404/19.10.2022, domnul _____ judecător la Judecătoria _____, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la Tribunalul Iași – Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal sau la Tribunalul Iași – Secția I Civilă, având codul de concurs 1036, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

Domnul judecător _____ s-a prezentat la ședința Secției pentru judecători din data de 03.11.2022, în vederea susținerii contestației.

Domnul judecător _____ a contestat raportul de evaluare a activității, în ceea ce privește următoarele criterii: a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare; b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel; c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele statistice.

Cu privire la criteriul *„evaluarea capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* domnul judecător a menționat că, referitor la sentința civilă nr. _____, indicarea prevederilor art. 6 din Codul civil cu privire la legea aplicabilă, a art. 1, art. 3, art. 7 și art. 16 alin. (1) lit. b) din Decretul nr. 167/1958 privind durata termenului de prescripție, nu reprezintă aspecte de teorie inutilă deoarece acestea evidențiază momentul de la care curge termenul și cauzele de întrerupere a termenului, în vederea soluționării excepției prescripției dreptului material la acțiune, având în vedere și susținerile părților. În același sens, a menționat că invocarea prevederilor art. 969, art. 1073 Cod civil din 1864, art. 42 alin. (10) din Legea nr. 51/2010 și art. 663 Cod procedură civilă, în vedere soluționării fondului, nu reprezintă aspecte de teorie inutilă.



Domnul judecător a solicitat a se avea în vedere și prevederile art. 425 Cod procedură civilă, care dispun că în hotărârile judecătorești trebuie menționate motivele de drept.

În ceea ce privește mențiunea nesoluționării excepției autorității de lucru judecat, domnul judecător a arătat că această susținere este eronată, excepția fiind soluționată prin încheierea din : , când a fost respinsă.

Totodată, domnul judecător a menționat că, în urma obiecțiunilor formulate, comisia nu a revenit asupra punctajului acordat și a invocat alte motive de depunere, referitoare la faptul că *”nu se impunea expunerea aspectelor teoretice decât în situații limitative, cum ar fi (...) disputa interpretativă dintre părțile litigiului - în cauză neexistând o expunere teoretică, existând în schimb o dispută pe marginea textelor incidente în cauză - și că dacă susținerea candidatului că excepția autorității de lucru judecat a fost soluționată este adevărată, acest aspect trebuia inserat în hotărâre”*, situație care a determinat schimbarea motivului de depunere, în acest sens fiind invocat de către comisie art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, care, astfel cum apreciază contestatorul nu prevede o astfel de obligație.

De asemenea, contestatorul a apreciat că membrii comisiei nu au lecturat încheierile de ședință, însă a fost depunctat pentru că în anumite încheieri de ședință sunt strecurate greșeli de tehnoredactare de către grefierul de ședință.

Referitor la sentința civilă nr. și sentința civilă nr. domnul judecător a considerat că era necesară invocarea prevederilor art. 59¹ din Legea nr. 18/1991, art. 235 din Ordinul nr. emis de OCPI, art. 2 și art. 3 din Hotărârea nr. 70/25.02.2020 emisă de Comisia județeană Iași pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, întrucât acestea constituie normele de drept în baza cărora a fost adoptată soluția, mărimea, modul de formulare și conținutul dispoziției legale nefiind imputabile judecătorului.

Domnul judecător a mai menționat că în cauza având ca obiect rectificarea titlurilor de proprietate sunt incidente dispozițiile legale menționate, instituțiile implicate — Comisia locală de fond funciar, Comisia județeană de fond funciar, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Judecătoria Iași, Tribunalul Iași — având interpretări diferite, așa cum rezultă exemplificativ din dosarele înregistrate sub nr. nr. nr. soluționate de instanța de apel, și este firesc ca judecătorul de fond să le indice și să le analizeze pentru a motiva soluția dată asupra excepției necompetenței generale a instanței judecătorești.

Privitor la dezacordurile și greșelile de tehnoredactare evidențiate de comisia de evaluare, domnul judecător a apreciat că acestea sunt izolate, dumnealui depunând un efort susținut în perioada în care grefier de ședință a fost doamna solicitând în repetate rânduri schimbarea grefierului, cererea fiind soluționată în anul 2022.



Contestatorul a precizat că nu rezultă din raportul Comisiei de evaluare în ce mod și cum a fost schimbat sensul prin punerea greșită a semnelor de punctuație.

Mai mult, domnul judecător a indicat că, deși au fost constatate deficiențe în capacitatea de analiză, așa cum s-a arătat în raport, nu a fost avută în vedere capacitatea de sinteză și coerența în exprimare și nici prevederile Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, fiind depunctat cu 8 puncte pentru dispozițiile legale menționate în hotărâre și nesoluționarea unei excepții care în realitate a fost soluționată.

Cu privire la criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, domnul judecător a considerat că, referitor la sentința civilă nr. _____ depunctarea cu 9 puncte este excesivă, având în vedere simpla eroare de redactare și natura juridică a cererii de intervenție principală.

Domnul judecător a mai indicat că menționarea în sentința civilă nr. _____ a faptului că, potrivit art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale, că nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică, că se impune păstrarea securității raporturilor juridice, că prin eliberarea titlului de proprietate beneficiarii au dobândit un bun în sensul Convenției, că privarea de un bun în sensul Convenției constituie o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 și că, potrivit *Cauzei Toșcuță și alții contra României*, privarea de proprietate este admisibilă atunci când sunt respectate trei condiții: legalitatea măsurii (condiție îndeplinită), justificarea măsurii de o cauză de utilitate publică (condiție neîndeplinită, reclamantul nearătând caracterul ilegal al intrării în posesie de către autorul pârârilor, de ce lipsește motivarea de validare etc.) și proporționalitatea măsurii cu scopul vizat, nu constituie argumentație neconvingătoare și contradictorie așa cum a reținut comisia de evaluare.

În acest sens, domnul judecător a considerat că, dacă s-ar da o altă interpretare celor precizate mai sus, oricum menționarea în sentință a două motive de respingere a cererii de chemare în judecată nu reprezintă o argumentație neconvingătoare și contradictorie.

Mai mult, domnul judecător a apreciat că, deși au fost constatate deficiențe în capacitatea de argumentare așa cum se arată în raportul Comisiei de evaluare, nu s-a avut în vedere faptul că a respectat jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, nefiind avute în vedere prevederile Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, ceea ce a determinat depunctarea sa cu 9 puncte pentru o eroare materială și pentru aprecierea eronată a argumentelor/inserarea a două motive de respingere a cererii de chemare în judecată.

Referitor la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele statistice”*, domnul Judecător a apreciat că trebuie să se țină cont că atât la Judecătoria Galați, cât și la Judecătoria Iași a preluat un complet de fond funciar ținut anterior în regim de permanență, iar finalizarea cauzelor implică, în general, efectuarea de expertize tehnice care necesită o durată mai mare de timp.

A solicitat a se avea în vedere că la Judecătoria Galați, în anul 2019, încărcătura pe judecător a fost de 1624,3 dosare/total volum, față de 1094,7 dosare încărcătura pe judecător/total volum/pe țară, cu 48% mai mult decât la nivel național, iar dumnealui a avut un volum de 1723 de dosare în cursul anului respectiv, în condițiile în care instanța a avut 10 posturi vacante din cele 38 de posturi prevăzute în schema de personal. Domnul judecător a indicat că valorile au fost similare în cursul anului 2020, având în vedere restrângerea activității de judecată ca urmare a măsurilor administrative pe fondul pandemiei SARS-COV2 și protestul magistraților desfășurat în primele două luni de activitate, totodată arătând că a activat la Judecătoria Galați până la data de 31.05.2020.

În ceea ce privește datele menționate pentru Judecătoria Iași, domnul judecător a solicitat să fie avut în vedere faptul că îi este alocat un complet de fond funciar, ce include dosare cu altă complexitate și că nu se poate compara activitatea doar ca număr de hotărâri, pentru comparație invocând completul cărui titular a soluționat 533 dosare în anul 2021, ceea ce presupune o operativitate de 47,08% (dosare rulate), 90,80% (dosare intrate), față de cele 702 dosare soluționate de contestator în respectiva perioadă, ceea ce presupune o operativitate de 59,09% referitor la dosarele rulate și de 115,08% referitor la dosarele intrate.

Drept urmare, domnul judecător a menționat că, în urma obiecțiunilor formulate, Comisia de evaluare a revenit asupra punctajului celorlalți candidați care nu au formulat obiecțiuni, fiindu-le acordate 4 puncte suplimentare, având în vedere numărul de dosare și complexitatea cauzelor de la Judecătoria Iași.

Domnul judecător a solicitat admiterea contestației formulate și procedarea la o nouă evaluare a candidaturii sale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 341/9982/2022 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022, Secția pentru judecători a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46¹ - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.



Conform evidențelor direcției de resort, la concurs s-au înscris 233 de candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare conform art. 39 alin. (6) din Regulament, precum și de către candidați, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 4-11 octombrie 2022, potrivit calendarului aprobat de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament.

În raport de dispozițiile regulamentare sus-menționate, la data de 18.10.2022, s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Potrivit art. 49 din Regulament: *“(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2).*

(2) Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(3) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei.

(3¹) Secția pentru judecători analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru judecători acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2). În acest caz, în urma



reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii Secției pentru judecători prezenți.

(3²) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.

(4) Secția pentru judecători se pronunță prin hotărâre definitivă”.

Potrivit raportului final de activitate întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel Iași, punctajul obținut de domnul [] (cod candidat 1036), judecător la Judecătoria Iași, candidat pentru promovarea efectivă la Tribunalul Iași – Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal sau la Tribunalul Iași – Secția I Civilă, este de [], acordat pentru fiecare criteriu astfel:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 12 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) - 19 puncte.
- d) conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției - 20 puncte;
- e) relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând prezenta contestație, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la art. 49 alin. (3) din Regulament, Secția pentru judecători apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Motivele invocate de domnul judecător [] în prezenta contestație au fost invocate și în obiecțiunile formulate la proiectul de raport, în condițiile art. 47 alin. (1) din Regulament, fiind avute în vedere de Comisia de evaluare la întocmirea raportului final.

Potrivit Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru Curtea de Apel Iași, în temeiul dispozițiilor art. 48 din Regulament, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform art. 39 alin. (6) din Regulament, și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, conform art. 39 alin. (12) din același act

normativ.

Din analiza portofoliului de hotărâri selectate de comisie și a celor prezentate de candidat, Secția pentru judecatori constată că acestea relevă o capacitate de analiză deficitară în unele situații, iar elementele esențiale ale cauzelor deduse judecății sunt prezentate uneori necorespunzător în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

a. Așa cum rezultă și din raportul Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori constată că sentința civilă nr. _____ pronunțată de Judecătoria Iași - Secția civilă, abundă în aspecte de teorie inutile în dezlegarea cauzei ce avea ca obiect obligare la plata de penalități pentru neachitarea în termen a facturilor de energie termică, subliniind inclusiv distincția între prescripția dreptului la acțiune și prescripția dreptului de a cere executarea silită, deși speța nu reclama o atare analiză. Pe de altă parte, deși prin întâmpinare s-a invocat excepția autorității de lucru judecat, aceasta nu a fost soluționată. Mai mult, Secția pentru judecatori apreciază că textele de lege indicate de contestator în hotărâre sunt, fără îndoială, incidente în cauză, însă aspectele de teorie prezentate pe larg pe marginea acestor texte de lege, precum și redarea întocmai a unora dintre acestea nu erau necesare.

De asemenea, Secția pentru judecatori apreciază că motivarea unei hotărâri judecătorești urmărește aplicarea legii și analizarea susținerilor părților și a probelor administrate, printr-o expunere argumentativă bazată pe analiză și sinteză, doar în anumite situații limitative (lipsa unor reglementări legale clare, contradicția reglementării interne cu cea europeană, disputa interpretativă dintre părțile litigiului în legătură cu aplicabilitatea unei norme legale, jurisprudența neunitară la nivel național etc), judecătorul fiind dator să lămurească aceste aspecte.

Însă, în cauza finalizată prin pronunțarea sentinței civile nr. _____ a Judecătoriei Iași, Secția pentru judecatori constată că nu era incidentă niciuna dintre particularitățile enumerate, fiind vorba despre un litigiu având ca obiect obligarea la plata de penalități pentru neachitarea în termen a facturilor de energie termică, astfel încât expunerea aspectelor teoretice pe marginea textelor de lege incidente în cauză nu se impunea. Totodată, distincția pe care a făcut-o contestatorul între prescripția dreptului la acțiune și prescripția dreptului de a cere executarea silită nu este pertinentă în cauză.

Secția pentru judecatori mai constată că soluționarea excepției autorității de lucru judecat, prin încheierea interlocutorie din _____ nu rezultă din hotărârea judecătorească. Drept urmare, Secția pentru judecatori apreciază că, atât timp cât s-a consemnat în considerente că pârâtul a invocat excepția autorității de lucru judecat, contestatorul avea obligația de a arăta în aceleași considerente ale hotărârii și modalitatea în care a fost

soluționată această excepție, în acest sens trebuind a fi interpretate dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă.

De asemenea, Secția pentru judecatori observă că sentința civilă nr. a Judecătorei Iași - Secția civilă, selectată aleatoriu de Comisia de evaluare, prezintă *in extenso* pe 2 pagini textele de lege pe care judecătorul contestator le reține ca relevante în dezlegarea pricinii, aglomerând considerentele și făcând dificil pentru cititor a decela importanța acestei prezentări pentru soluția ce urmează a fi adoptată de instanță. Totodată, paragraful care succedă textelor de lege este neclar, exprimarea fiind densă și dificil de urmărit, iar lipsa de claritate a acesteia afectează și coerența.

În același sens, Secția pentru judecatori reține că redarea întocmai a textelor de lege incidente în cauză, pe 2 din cele 4 pagini ale considerentelor, a fost remarcată și în una dintre hotărârile depuse de contestator, respectiv în sentința civilă nr. Judecătorei Iași - Secția civilă, această tehnică de analiză creând impresia unui colaj de texte de lege a căror relevanță în cauză nu este convingător demonstrată.

Secția pentru judecatori apreciază că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate doar silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, la situația de fapt reținută de judecător, deoarece mărirea artificială a conținutului hotărârii prin preluarea integrală a textelor de lege este în disonanță cu reglementarea legală a motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 425 Cod procedură civilă, precum și cu dispozițiile art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. La rândul său, Ghidul de evaluare profesională a judecătorilor, Anexa 1 la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecatori prevede la capitolul III – “Aplicarea schemei de evaluare bazată pe competențe în evaluarea hotărârii judecătorești” prevede că textele de lege aplicabile vor fi citate doar atunci când este necesar și numai pentru redarea aspectelor relevante în cauză, fiind susceptibilă de depunere în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă reproducerea excesivă a unor texte legale.

Secția pentru judecatori constată că nu sunt întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că erorile de tehnoredactare sau dezacordurile existente în unele hotărâri judecătorești se datorează grefierului de ședință, ale cărui competențe profesionale ar necesita îmbunătățire, precum și cele referitoare la faptul că nu s-ar fi arătat în raportul de evaluare în ce fel poziționarea greșită a virgulelor ar fi denaturat sensul unor propoziții/fraze.

Astfel, Secția pentru judecatori apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de important, o atentă verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind

decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 129 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres aceste obligații în sarcina judecătorului. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători consideră că o hotărâre judecătorească, ca act final al judecății, nu trebuie să reflecte doar cunoștințe de drept, ci trebuie să aibă abilitatea de a le valorifica în speță într-o limbă curată, un stil îngrijit și strict.

b. Referitor la motivele invocate de contestator în ceea ce privește evaluarea pentru criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că deficiențele semnalate anterior în privința capacității de analiză afectează în cazul acelor hotărâri și claritatea argumentației. În lucrările în care motivarea debutează cu reproducerea textelor de lege este afectată, pe lângă claritate, și expunerea logică a considerentelor.

Totodată, Secția pentru judecători observă că în unele hotărâri expunerea argumentației nu excelează prin coerență și logică. Spre exemplu, în sentința civilă nr. a Judecătoriei Iași - Secția civilă, selectată de Comisia de evaluare, deși soluția dată excepției autorității de lucru judecat în privința cererii de chemare în judecată este una de admitere, considerentele care conduc la admiterea acestei excepții nu sunt urmate, cum ar fi fost firesc, de o precizare a contestatorului că se va trece la analiza cererii de intervenție principală, ci acesta folosește formula obișnuită de introducere în considerente *„analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele”*, dând impresia că judecă fondul, deși tocmai a afirmat că va fi admisă excepția autorității de lucru judecat. Abia la finalul considerentelor, se constată că, în fapt, a fost analizată cererea de intervenție principală, care a fost admisă.

Similară este situația și în cazul sentinței civile nr. a Judecătoriei Iași - Secția civilă, depusă de domnul judecător care se remarcă printr-o argumentație neconvingătoare și contradictorie. Deși în partea finală a considerentelor contestatorul a arătat că *„reclamantul nu a motivat în vreun fel emiterea titlului ori lipsa hotărârii de validare pentru această suprafață și nici nu a lămurit motivele pentru care autorul părților nu ar fi fost îndreptățit a primi în proprietate suprafața de teren înscrisă în titlul de proprietate”*, partea de debut a considerentelor pare a contura o altă motivare, în condițiile în care magistratul în cauză reține că *„față de perioada mare de timp scursă de la momentul eliberării titlului de proprietate contestat, se impune păstrarea securității raporturilor juridice civile ca fundament al principiului preeminenței dreptului”*.

c. Referitor la motivele invocate de contestator în ceea ce privește evaluarea pentru criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40*

alin. (2), din datele statistice avute în vedere de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători constată că, în raport de ansamblul datelor aferente instanței/secției unde domnul judecător și-a desfășurat activitatea, au fost respectate, în general, termenele de soluționare și redactare a hotărârilor judecătorești, constatându-se depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor cu o medie de 45 zile, însă aceasta nu este de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

Astfel, Secția pentru judecători observă că punctajul spre maxim (19 puncte) acordat prin Raport pentru acest criteriu de evaluare a activității corespunde și celor evidențiate de domnul judecător în contestația formulată în ceea ce privește volumul de activitate pe care l-a gestionat și complexitatea acestuia. În acest sens, Secția pentru judecători apreciază că predictibilitatea momentului comunicării hotărârii judecătorești sau așteptarea legitimă a momentului când părțile vor primi hotărârea reprezintă o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ținând cont de motivele expuse mai sus și având în vedere că notele de la toate criteriile reflectă evaluarea optimă a lucrărilor selectate de Comisia de evaluare conform art. 39 alin. (6) din Regulament și a lucrărilor selectate de candidat, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulată de domnul

Judecător la Judecătoria Iași, candidat având codul 1036 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la Tribunalul Iași.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea contestației;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul , judecător la Judecătoria candidat având codul 1036, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 noiembrie 2022

Președinte

Judecător Marian BUDA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

