

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2607

din 15 noiembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20503/DRUO/30.09.2022, doamna **MEȘCO MARILENA**, judecător la Judecătoria Baia Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În motivarea cererii, doamna judecător Meșco Marilena a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, doamna judecător a arătat că vechimea sa efectivă în funcția de judecător și la instanța de la care a solicitat transferul este de 5 ani și 10 luni, iar, pe toată durata exercitării profesiei, a judecat în materie civilă, materie în care s-a specializat. În acest context, transferul său la Judecătoria Oradea pe postul vacant corespunzător secției civile ar însemna o continuitate firească a domeniului de activitate în care a profesat, contribuind la un plus de calitate a actului de justiție. În egală măsură, doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa și în alte secții ale instanței la care a solicitat transferul, în raport cu cerințele acestora. În ceea ce privește motivele de ordin personal, doamna judecător a arătat că

Pentru asigurarea unui

doamna judecător a apreciat că este imperios necesar

Or, reîntoarcerea solicitantei la vechiul loc de

muncă ar presupune

fără să mai

poată

În concluzie, doamna

judecător a arătat că solicitarea are în vedere asigurarea

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/19295/2022, însoțită de referatul care

cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer, precum și menționarea eventualelor cereri de numire pentru postul/posturile vizate.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.09.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante/vacantabile de judecător, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer, care poate diferi de cea publicată inițial, dată fiind dinamica resurselor umane la nivelul sistemului.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Meșco Marilena are o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Baia Mare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Baia Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 17 posturi (2 judecători stagiați), fiind vacante 8 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru

concurusul de admitere în magistratură. De asemenea, sunt vacante funcțiile de președinte, vicepreședinte (ocupată prin delegare) și președinte al Secției penale (ocupată prin delegare). Totodată, 2 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 1 post temporar vacant nu a fost ocupat în condițiile articolului menționat.

În anul 2021, la Judecătoria Baia Mare, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1054, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 835, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 34 de posturi, fiind vacant 1 post. De asemenea, sunt vacante funcțiile de președinte, președinte al Secției civile (ocupată prin delegare) și președinte al Secției penale. Totodată, 4 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 828, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Baia Mare a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Meșco Marilena, iar Judecătoria Oradea a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curțile de Apel Cluj și Oradea au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecatori reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, exclusiv pentru singurul post vacant la Judecătoria Oradea au formulat cereri de transfer 15 judecatori.

Constatând concursul cererilor de transfer la Judecătoria Oradea și analizându-le concomitent, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 60 din aceeași lege pentru cei 15 judecatori, Secția pentru judecatori apreciază că este prioritară cererea doamnei judecător Poenaru Ramona-Ioana din cadrul Judecătoriei Brad, având în vedere avizul favorabil al Judecătoriei Oradea, argumentele din cuprinsul avizului Judecătoriei Brad, în sensul admiterii cererii doamnei judecător, și punctele de vedere favorabile ale Curților de Apel Alba Iulia și Oradea, de solicitantă, faptul că la Judecătoria Brad schema este completă, iar încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională, precum și distanța mare dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care doamna judecător își desfășoară activitatea, care implică o navetă zilnică ce durează mai mult de 5 ore pe zi în condiții de trafic normal.

Secția pentru judecatori mai reține și punctele de vedere ale Curților de Apel Cluj și Oradea, care sunt nefavorabile transferului doamnei judecător Meșco Marilena, precum și avizul negativ al Judecătoriei Baia Mare, din care reiese faptul că instanța de la care doamna judecător a solicitat transferul se confruntă constant cu efectele negative ale fluctuației de personal, dar și cu un deficit major de personal, întrucât din schema de 25 de posturi, 8 posturi sunt vacante și 1 post este temporar vacant, iar la Secția civilă, în cadrul căreia își desfășoară activitatea solicitanta, 2 posturi sunt ocupate de judecatori stagiați, care au o competență restrânsă, iar 2 judecatori sunt delegați la Tribunalul Maramureș.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

funcționări și echilibrarea volumului de muncă, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut decât prin nevacantarea, în prezent, a postului al cărui titular este solicitanta, Secția pentru Judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Meșco Marilena.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (8 respingere, 2 nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Baia Mare la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător **MEȘCO MARILENA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 15 noiembrie 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDA



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011