

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1383

din 25 octombrie 2022

La data de 10.03.2020 a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de domnul locotenent-colonel magistrat **PÎRLOG BOGDAN CIPRIAN**, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, înregistrată la Consiliu sub nr. 5508/04.03.2020.

În cuprinsul sesizării, domnul prim-procuror militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian a arătat, în esență, că la data de 23.02.2020 s-a sesizat din oficiu, pentru infracțiunile prevăzute de art. 225 și art. 297 Cod penal, constând în aceea că „(...) la data de 20.02.2020, autori necunoscuți, militari, au efectuat activități de supraveghere și înregistrare în mediul ambiant al adjunctului procurorului general al PÎCCJ, și a altor trei persoane, în timp ce se aflau într-un local public. Cauza a fost înregistrată pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, sub nr. la data de , iar prin ordonanța procurorului militar din 24.02.2020 a fost începută urmărirea penală in rem pentru cele două infracțiuni precizate anterior. Sesizarea a pornit de la faptul că, în spațiul media, a fost publicat un „raport de filaj” întocmit similar cu cele ale unora dintre serviciile de informații. (...)”

Petentul a apreciat că i-a fost încălcată independența profesională prin faptul că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Gabriela Scutea, a dispus un control cu privire la acest dosar și că, prin solicitarea de a fi predat dosarul, de către procurorul de caz, la grefa parchetului, a fost împiedicată și tergiversată urmărirea penală și identificarea autorilor faptelor penale.

În cauză au fost efectuate verificări de către Inspecția Judiciară, finalizate la data de 31.03.2020, fiind întocmit Raportul nr. 20-1128/DIP/15.04.2020, care a fost transmis domnului prim-procuror militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian la data de 15.05.2020, în vederea formulării și comunicării eventualelor obiecțiuni, până la data de 19.05.2020.



Se constată că nu au fost formulate obiecțiuni, însă la data de 08.06.2020 a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii un punct de vedere întocmit de domnul prim-procuror militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian în lucrarea nr. _____ a Secției pentru procurori a Consiliului, privind Raportul nr. 20-1128/2020 al Inspecției Judiciare.

Se reține că, în principal, petentul a reiterat aspectele expuse în cererea de apărare a independenței profesionale inițială, înregistrată la Consiliu la data de 04.03.2020 și a solicitat înlăturarea concluziilor Raportului nr. 20-1128/2020, precum și reunirea lucrării antereferite cu o altă lucrare, având ca obiect o a doua cerere de apărare a independenței profesionale, care privește formularea de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a altor solicitări de înaintare a dosarului nr. _____, urmate de declararea ca nulă a urmăririi penale efectuate în cauza menționată.

Secția pentru procurori reține că precizările din punctul de vedere formulat de domnul prim-procuror militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian reprezintă veritabile obiecțiuni la Raportul nr. 20-1128/2020 al Inspecției Judiciare, fiind însă transmise Consiliului Superior al Magistraturii ulterior termenului stabilit de inspectorii judiciari pentru formularea de obiecțiuni.

În ceea ce privește solicitarea de reunire formulată de același magistrat, menționată mai sus, Secția pentru procurori constată că lucrarea nr. 20-1128 a Inspecției Judiciare a fost finalizată prin întocmirea Raportului nr. 20-1128/15.04.2020, lucrarea nr. 20-1522 având un alt obiect, respectiv verificarea conduitei procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ulterioară datei de 02.03.2020, din perspectiva încălcării independenței profesionale a domnului prim-procuror militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian, cu prilejul examinării actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. : _____ astfel încât va respinge solicitarea de conexare a Raportului nr. 20-1128/2020 al Inspecției Judiciare cu Raportul nr. 20-1522/2020 al Inspecției Judiciare, ambele privind cereri de apărare a independenței profesionale.

Analizând cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de către domnul locotenent-colonel magistrat Pîrlog Bogdan Ciprian, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, înregistrată la data de 04.03.2020 la Consiliul Superior al Magistraturii, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, la data de 25.02.2020, cu adresa nr. 387/C/2020, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, în baza art. 65 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea



judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, efectuarea unui control privind dosarul _____ aflat în instrumentare la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în legătură cu aspectele care îi vizează pe domnul _____ și alte persoane (judecător, jurnaliști), controlul având următoarele obiective:

- legalitatea sesizării și verificarea competenței de către procuror;
- stadiul actelor procedurale îndeplinite în cauză;
- circuitul cauzei privind înregistrarea și repartizarea în lucru, conform

Regulamentului de ordine interioară.

La data de 26.02.2020, procurorul general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a transmis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Raportul de control nr. _____

Ținând seama că abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, menționată printre altele în cuprinsul Raportului de control nr. 444/I/1/26.02.2020, se referă la încălcarea normelor de drept substanțial și de procedură penală, care poate atrage nulitatea actelor procesuale, s-a apreciat ca necesară verificarea legalității actelor procesuale dispuse în dosarul nr. _____ perspectiva celor constatate în raportul de control și în aplicarea art. 304 din Codul de procedură penală.

În raportul de control întocmit de către domnul _____ procurorul general al Parchetului _____ s-au reținut următoarele:

La data de 24.02.2020, a fost înregistrat pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București dosarul nr. _____. Cauza a fost înregistrată în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu din 23.02.2020, întocmit de locotenent colonel magistrat Pîrlog Bogdan Ciprian, și a rezoluției acestuia din 24.02.2020.

În cuprinsul procesului-verbal de sesizare din oficiu s-a menționat că, având în vedere informațiile și imaginile transmise în media, din care rezultă efectuarea unor operațiuni de filaj și supraveghere tehnică, ilegale în măsura în care au fost efectuate în afara cadrului legal, există posibilitatea ca respectivele activități să fi fost desfășurate de către cadre militare din cadrul unor structuri cu atribuții în culegerea de informații, care, la data de 20.02.2020, ar fi efectuat activități de supraveghere și înregistrare în mediul ambiental ale adjunctului procurorului general, domnul _____ precum și ale altor trei persoane, în timp ce se aflau într-un local public.

Pe acest proces-verbal, același procuror, locotenent colonel magistrat Pîrlog Bogdan Ciprian, a rezoluționat la data de 24.02.2020 astfel: „

Conform planificării serviciilor de permanență, locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian a fost planificat să efectueze serviciul de conducere (în afara orelor de program și în zilele nelucrătoare) în perioada 01 - 29.02.2020 la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Totodată, acesta a asigurat conducerea unității de parchet în perioada 17 - 21.02.2020, interval în care prim-procurorul militar a fost plecat în misiune. La data de 23.02.2020 (zi nelucrătoare, duminică), prim-procurorul militar se întorsese din misiune și se afla în municipiul București, iar procuror de serviciu la intervenție era locotenent colonel magistrat

Nici prim-procurorul militar și nici procurorul de serviciu la intervenție nu au fost înștiințați de către locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian despre sesizarea din oficiu, care, conform declarațiilor acestuia, s-a făcut în seara de 23.02.2020, când locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian a solicitat telefonic, de la militarul care asigura paza unității, numărul de dosar destinat pentru înregistrarea unei cauze noi în situații urgente, în vederea întocmirii procesului - verbal de sesizare din oficiu, fără a se deplasa la sediul parchetului.

La data de 24.02.2020, locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian a predat procesul - verbal de sesizare din oficiu la grefă, solicitând ca, după înregistrarea cauzei în registrul penal, dosarul să-i fie predat conform mențiunilor din procesul-verbal de sesizare din oficiu și rezoluției puse pe acesta.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu nu a fost prezentat prim-procurorului militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, care a fost doar informat verbal, în cursul zilei de 24.02.2020, de către locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian, despre această sesizare din oficiu. Prim-procurorul militar a precizat că locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian nu i-a dat detalii în legătură cu sesizarea din oficiu. Respectivul act de sesizare din oficiu nu i-a fost prezentat la mapă ori în mod direct pentru a fi rezoluționat în vederea înregistrării în evidențele penale ale unității și repartizării cauzei penale spre soluționare, nici la data de 24.02.2002 și nici ulterior. Locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian a susținut că i-ar fi dat prim-procurorului militar, în cadrul acestei discuții, toate detaliile legate de sesizarea din oficiu.

Tot în data de 24.02.2020, locotenent colonel magistrat Pîrlig Bogdan Ciprian a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violare a vieții private și abuz în serviciu, prevăzute de art. 226 alin. (5) și art. 297 alin. (1) din Codul penal, precum și delegarea organelor de cercetare penală ale Poliției judiciare pentru efectuarea audierii ca martor a lui martor ce a fost audiat în ziua respectivă, fiind citat telefonic.

Dosarul cauzei cuprindea:

- procesul - verbal de sesizare din oficiu din 23.02.2020;



- ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.02.2020;
- copii ale unor articole de presă de pe site-urile Evenimentul zilei, Gândul și Luju;
- ordonanța de delegare a organului de cercetare penală din 24.02.2020;
- procesul-verbal de citare a martorului din 24.02.2020;
- declarația martorului 24.02.2020.

Concluzionând, în actul de control s-a reținut că, în atare condiții, se poate pune în discuție, pe lângă încălcarea unor norme de drept penal substanțial și de procedură penală, referitoare la încadrarea juridică și stabilirea competenței de efectuare a urmăririi penale în cauză, și încălcarea unor dispoziții cuprinse în:

- Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație nr. 192/01.09.2010 privind organizarea și desfășurarea serviciului pe unitate la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și la parchetele militare;
- Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație nr. 213/15.07.2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional a Ministerului Public;
- art. 87 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Ulterior primirii Raportului de control nr. 444/I/1/26.02.2020, prin adresa din 27.02.2020, urmare a referatului nr. 258/II-4/27.02.2020, prin care Serviciul de îndrumare și control a apreciat ca necesară verificarea legalității actelor procesuale dispuse în dosarul nr. al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație a solicitat înaintarea dosarului antereferit la această unitate.

Cu adresa nr. 604/I/1/28.02.2020, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a înaintat referatul nr. întocmit de prim-procurorul militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian, nota de serviciu nr. și două procese-verbale, întocmite la data de 28.02.2020, în copie.

Din referatul nr. că domnul procuror Pîrlog Bogdan Ciprian a refuzat să transmită dosarul conform solicitării Serviciului de îndrumare și control întrucât nu i s-au prezentat elemente de fapt din care să rezulte că există vreo legătură între cauza instrumentată de respectivul serviciu și dosarul penal.

La data de 02.03.2020, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București i s-a transmis adresa nr. 387/C/02.03.2020, semnată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care i s-a solicitat, din nou, transmiterea dosarului nr.

Cu adresa nr. 604/I/1/02.03.2020, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a transmis procesele-verbale din 02.03.2020 orele 09.10, 14.30, 15.15, 14.00, referatul din 02.03.2020 și adresa nr. _____ din care rezultă că Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București transmisese dosarul Tribunalului Militar București în aceeași dată, cu solicitarea de autorizare a obținerii și transmiterii de la furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de către furnizorii de servicii de comunicații a unor date și informații.

În drept, Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) teza I din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.(...)”

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) - (1¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. Procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

În art. 64 alin. (2) și art. 65 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, se prevede că „(2) În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției. (...) (1) Procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv. (2) Conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție. (3) Controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea



de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați.”

În același act normativ, la art. 72 se prevede că *“Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor.”*

Analiza textelor legale mai sus menționate reliefează faptul că Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, fiind organizat într-o structură ierarhică, de tip piramidal, astfel că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor, atribut ce este de esența funcției pe care acesta o îndeplinește și a principiului constituțional al subordonării ierarhice în cadrul Ministerului Public.

În acest context, menținerea și exercitarea corectă a funcției de control ierarhic dintr-o dublă perspectivă, managerială și procedurală, prezintă importanță atât din punct de vedere al aflării adevărului, cât și din perspectiva apărării ordinii de drept și a drepturilor și libertăților cetățenilor, constituind o garanție constituțională de ordine publică.

Secția apreciază că o garanție a principiului legalității, care trebuie să guverneze întreg procesul penal, este tocmai controlul legalității unor acte procesuale.

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale a României nr. 385/2010, publicată în Monitorul Oficial nr. 317/14.05.2010, potrivit căreia: *“Principiul legalității este, în sensul atribuit de Legea fundamentală, specific activității procurorilor, care în virtutea acestuia, au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, să urmeze în mod obligatoriu dispozițiile legii, fără posibilitatea de a acționa întemeindu-se pe criterii de oportunitate fie în adoptarea unor măsuri, fie în alegerea procedurilor.”*

De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 633/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1020/29.11.2018, s-a statuat că *“(…) prin urmare, având în vedere că procurorul nu este independent în structura Ministerului Public, ci subordonat ierarhic, nu se pot reglementa garanții aferente imparțialității obiective care ar afecta în substanța sa conceptul constituțional de control ierarhic.*

Curtea nu exclude, însă, posibilitatea legiuitorului să reglementeze măsuri care să crească gradul de imparțialitate obiectivă a procurorului, însă, în structura acestora privite global, nu poate să afecteze controlul ierarhic, trebuind să mențină un just echilibru între garanțiile legale de imparțialitate obiectivă astfel reglementate și esența controlului ierarhic.”

Referiri privind independența procurorilor se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în



anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”, iar la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.*

Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *„independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/Ministerului Public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Secția pentru procurori reține, deci, că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare, aceasta constituind o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Raportul întocmit de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) asupra Standardelor privind Independența Sistemului judiciar - serviciul procuraturii - prevede, la punctul S3, că independența procurorilor nu este o valoare absolută și că, deși se admite nevoia ca un procuror să decidă asupra unui caz în virtutea conștiinței proprii, în egală măsură este important ca abordările procurorilor să fie unele în acord cu felul în care s-a decis ca anumite principii și linii directoare să fie aplicate.

Prin întreaga activitate pe care o desfășoară, procurorii trebuie să acționeze ca parte a unui întreg și să își subsumeze acțiunile scopului de a afla adevărul, din perspectiva atribuțiilor lor, societatea în care trăim fiind una în care supremația legii este respectată din toate punctele de vedere, inclusiv acela al respectării drepturilor omului în cadrul procedurilor judiciare.

Secția pentru procurori reține că domnul locotenent-colonel magistrat Pîrlog Bogdan Ciprian, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, critică acțiunile și actele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că, prin controlul pe care l-a dispus cu privire la dosarul nr.

al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, precum și prin solicitările ulterioare de a fi transmis dosarul antereferit către Parchetul de pe lângă Înalta Curte



de Casație și Justiție, în vederea analizării legalității actelor dispuse în cauză, i-a fost afectată independența profesională și a fost tergiversată urmărirea penală în cauza menționată.

Textul de lege pe care domnul procuror Pîrlog Ciprian Bogdan îl citează în sesizare, art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține un element esențial și definitoriu pentru prezenta cauză, respectiv faptul că procurorul este independent în soluțiile dispuse, în condițiile prevăzute de lege, independența procurorului fiind condiționată de două situații premisă, cumulative și obligatorii: existența unei soluții și pronunțarea soluției în condiții de legalitate.

Din interpretarea textului menționat, se deduce cu ușurință că independența procurorului este una limitată, iar în acest caz concret nu se poate vorbi de existența unei soluții, reținându-se totodată că solicitările de înaintare a dosarului nr.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea verificării legalității actelor procesuale dispuse în dosarul nr. au fost formulate ulterior efectuării controlului de către procurorul general al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, finalizat prin Raportul de control nr. 444/I/1/26.02.2020, în cuprinsul căruia au fost menționate mai multe abateri disciplinare, printre care încălcarea normelor de drept substanțial și de procedură penală.

Secția pentru procurori reține că imixtiunea în activitatea procurorului este definită ca un amestec ilegal, nejustificat, nedorit în activitatea jurisdicțională a acestuia, tinzând la știrbirea libertății și independenței și la impunerea unui punct de vedere, având drept finalitate emiterea unei soluții ce nu este conformă propriei convingeri. Noțiunea de “imixtiune” presupune orice atingere adusă principiilor independenței și imparțialității, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

Așadar, pentru a se putea vorbi despre imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui alt magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale, condiție ce nu este însă îndeplinită în contextul faptic mai sus expus.

Secția pentru procurori reține și faptul că, aparte de dispozițiile procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care au fost date în conformitate cu legea, procedura de control, în sine, nu a fost de natură a tergiversa procedurile în dosar, dat fiind faptul că procurorul desemnat să efectueze controlul a depus toate diligențele în acest sens, Raportul de control nr. 444/I/1/2020 fiind întocmit la data de 26.02.2020, în condițiile în care efectuarea acestuia a fost solicitată la data de 25.02.2020. Totodată, deși dosarul a fost solicitat în două rânduri, procurorul de caz nu a predat dosarul, astfel încât invocarea acestui

aspect în argumentarea opiniei conform căreia prin aceste solicitări s-a urmărit întârzierea efectuării urmăririi penale apare ca nefondată, în raport de situația de fapt existentă.

Este adevărat că independența procurorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, însă această independență nu este o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al magistratului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Pentru considerentele anterior arătate, concluzionând că activitatea oricărui procuror, din cadrul oricărui parchet, poate fi controlată direct sau prin procurori anume desemnați, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în limitele legii, limite care, în această situație, au fost respectate cu strictețe fără să se poată considera că acest fapt este de natură a îngreuna independența procurorilor din subordine, Secția pentru procurori va respinge cererea de apărare a independenței profesionale formulată de domnul Pîrlog Bogdan Ciprian, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea solicitării domnului **PÎRLOG BOGDAN CIPRIAN**, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, de conexare a Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1128/2020 cu Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1522/2020, ambele privind cererea de apărare a independenței profesionale. (majoritate: 2 voturi da, 3 voturi nu)

Art. 2 – Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul **PÎRLOG BOGDAN CIPRIAN**, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. (majoritate: 1 vot da, 4 voturi nu)





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 3 – Prezenta Hotărâre nr. 1383/25.10.2022 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică domnului locotenent-colonel magistrat **PÎRLOG BOGDAN CIPRIAN**, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 25 octombrie 2022

Vicepreședinte,
Procuror **Nicolae Andrei SOLOMON**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

