

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 217

din 10 Iulie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 16003/1154/DRUO/21662/ST/2008, domnul procuror **IFTINICHI VASILE CRISTIAN** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin personal.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror IFTINICHI VASILE CRISTIAN a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului prin Decretul Președintelui României nr.553/02 mai 2006, având o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 2 luni.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, unitate de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, un post fiind vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1531 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o

medie de 572 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 1414 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, fiind vacant un post, iar dintre cele 8 posturi de execuție prevăzute în schemă, 6 sunt ocupate, 2 posturi fiind vacante, dintre care un post urmează a fi ocupat prin numirea în funcția de procuror stagiar a unui absolvent al Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, astfel cum s-a stabilit prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2506 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 993 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 1589 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, dar nefavorabil de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru procurori, având în vedere existența unui post vacant la unitatea de parchet unde s-a solicitat aprobarea transferului, volumul de activitate situat peste media națională înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și motivele invocate, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de domnul procuror **IFTINICHI VASILE CRISTIAN**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 14145/1154/DRUO/21662/ST/2008, doamna procuror **LAZEA CORINA ADELA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin

personal și profesional.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna LAZEA CORINA ADELA a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Gherla în perioada 01.12.1998 – 07.05.2002, a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare în perioada 07.05.2002 – 15.02.2008, iar de la data de 15.02.2008 până în prezent îndeplinește funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Doamna procuror LAZEA CORINA ADELA are o vechime în magistratură de 9 ani și 7 luni.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare unitate de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 4 posturi de conducere prevăzute în schemă, 3 sunt ocupate, un post fiind vacant, iar dintre cele 8 posturi de execuție prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1143 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1147, dintre care o medie de 100 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 117, și 292 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, unitate de parchet la care se solicită transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 17 posturi de execuție prevăzute în schemă, 14 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2826 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 2060 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 325 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 4 posturi de conducere prevăzute în schemă, 3 sunt ocupate, un

post fiind vacant, iar dintre cele 13 posturi de execuție prevăzute în schemă, 10 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1028 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1147, dintre care o medie de 146 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 117, și 318 participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, și nefavorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **LAZEA CORINA ADELA**, existența posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, disponibile la unitățile de parchet unde s-a solicitat aprobarea transferului, motivele invocate de către doamna procuror, motivele care au stat la baza acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, precum și faptul că numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror înregistrate în cursul anului 2007 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca se situează la mai mult de dublul mediei naționale calculate pentru parchetele de pe lângă judecătorii, față de situația înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare în cursul anului 2007 când numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror s-a situat sub media națională calculată pentru parchetele de pe lângă tribunale.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2/17769/1154/DRUO/21662/ST/2008, domnul procuror **MOGLAN PAUL DANIEL** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analiza și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin

personal.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror MOGLAN PAUL DANIEL a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani prin Decretul Președintelui României nr.471/18.04.2007, având o vechime în funcția de procuror de 1 an și 2 luni.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, unitate de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 2 posturi de execuție prevăzute în schemă, unul este ocupat iar un post este vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1594 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 515 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 806 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, unitate de parchet la care se solicită transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 14 posturi de execuție prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, 2 posturi fiind vacante, dintre care un post urmează a fi ocupat prin numirea în funcția de procuror stagiar a unui absolvent al Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, astfel cum s-a stabilit prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 3493 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1636 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 8430 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, dar nefavorabil de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Darabani.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru procurori, având în vedere existența unui post vacant la unitatea de parchet unde s-a

solicitat aprobarea transferului, volumul de activitate situat cu mult peste media națională înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău și motivele invocate, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de domnul procuror **MOGLAN PAUL DANIEL**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12009/1154/DRUO/21662/ST/2008, doamna procuror **FILIP MIHAELA GABRIELA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale

conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna FILIP MIHAELA GABRIELA a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele în perioada 01.10.1994 – 01.04.2004, a îndeplinit funcția de procuror, cu delegație, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău în perioada 01.04.2004 – 01.09.2004, a îndeplinit funcția de prim procuror adjunct, cu delegație, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești în perioada 01.09.2004 – 15.11.2007, a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești în perioada 15.11.2007 – 15.02.2008, iar de la data de 15.02.2008 până în prezent îndeplinește funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău nu sunt posturi vacante de procuror, funcție de execuție.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov unitate de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 4 posturi de conducere prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, iar dintre cele 12 posturi de execuție prevăzute în schemă, 9 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1039 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1147, dintre care o medie de 97 de

dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 117, și 3262 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1451 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 598 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 221 de participări în ședințe de judecată.

De asemenea, se reține că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele se va vacanta încă un post de procuror funcție de execuție, întrucât prin Hotărârea nr. 521/06.06.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a propus eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului Filip Vasile, procuror la unitatea sus-menționată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **FILIP MIHAELA GABRIELA**, existența posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, motivele invocate de către doamna procuror, motivele care au stat la baza acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, precum și iminența vacantării în scurt timp a unui post de procuror în raport de numărul redus de procurori care își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20543/1154/DRUO/21662/ST/2008, domnul procuror **VASILESCU LIVIU** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror VASILESCU LIVIU a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița la data de 23.08.2006, având o vechime în funcția de procuror de 1 an și 11 luni.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, unitate de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, fiind vacant un post, iar dintre cele 7 posturi de execuție prevăzute în schemă, 6 sunt ocupate, un post fiind vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1524 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 790 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 366 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 5 posturi de execuție prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate, un post fiind vacant

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1767 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1103 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 201 participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Băilești și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru procurori, având în vedere existența unui post vacant la unitatea de parchet unde s-a solicitat aprobarea transferului, motivele invocate de către domnul procuror, motivele care au stat la baza acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Parchetului de pe

lângă Judecătoria Băilești și Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița, precum și faptul că numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror înregistrat în cursul anului 2007 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița se situează sub media națională, față numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror înregistrat în cursul anului 2007 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești situat peste media națională, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de domnul procuror **VASILESCU LIVIU**.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19501/1154/DRUO/21662/ST/2008, doamna procuror **PARASCHIVESCU ANGELICA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna PARASCHIVESCU ANGELICA a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud prin Decretul Președintelui României nr. 477 din data de 18 aprilie 2007.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, unitate de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere și cele 4 posturi de execuție prevăzute în schemă sunt ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1392 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 840 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 235 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 5 posturi de execuție prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1567 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 814 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 265 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 5 posturi de execuție prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1268 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 544 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 148 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște unitate de parchet la care se solicită transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 10 posturi de execuție prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate, fiind vacante 5 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1821 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 987 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 339 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerile tuturor unităților de parchet implicate.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **PARASCHIVESCU ANGELICA**, existența posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, disponibile la unitățile de parchet unde s-a solicitat aprobarea transferului, motivele invocate de către doamna procuror, motivele care au stat la baza acordării avizelor favorabile din partea

conducerilor parchetelor implicate, numărul mare de posturi vacante de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște și numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror, situat peste media națională, înregistrate în cursul anului 2007, în raport de schema complet ocupată a Parchetului de pe lângă Judecătoria Aiud și numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror, situat sub media națională la această unitate de parchet.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. 1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, art. 75 alin. 11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Dispune transferul domnului procuror IFTINCHII VASILE CRISTIAN, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, începând cu data de 01.09.2008.

**Art.2** – Dispune transferul doamnei procuror LAZEA CORINA ADELA, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, începând cu data de 01.08.2008.

**Art.3** – Dispune transferul domnului procuror MOGLAN PAUL DANIEL, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, începând cu data de 01.09.2008.

**Art.4** – Dispune transferul doamnei procuror FILIP MIHAELA GABRIELA, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, începând cu data de 01.08.2008.

**Art.5** – Dispune transferul domnului procuror VASILESCU LIVIU, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reşiţa, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băileşti, începând cu data de 01.08.2008.

**Art.6** – Dispune transferul doamnei procuror PARASCHIVESCU ANGELICA, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgovişte, începând cu data de 01.08.2008.

**Art.7** - Prezenta hotărâre se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în Bucureşti, la data de 10 Iulie 2008

Vicepreşedinte,



Procuror Gratiانا ISAC