



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2408

din 10 noiembrie 2022

Prin nota nr. 478/7349/2022, Direcția resurse umane și organizare – Biroul Concursuri a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerile privind validarea rezultatelor concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 31 mai – 30 septembrie 2022.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și, văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1526 din 26.05.2022 s-a aprobat organizarea concursului pentru ocuparea a 18 posturi vacante de magistrat – asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 31 mai – 30 septembrie 2022. Concursul a fost aprobat în baza prevederilor art. 66 alin. (2) și (3), ale art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Posturile scoase la concurs au fost repartizate pe secții după cum urmează:

- 6 posturi la Secția I civilă;
- 4 posturi la Secția a II-a civilă;
- 3 posturi la Secția penală;
- 5 posturi la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Calendarul de concurs, modul de desfășurare, tematica și bibliografia de concurs, aprobate prin hotărârea sus menționată, au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Magistraturii. Totodată, anunțul cu privire la organizarea concursului s-a publicat și în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și s-a adus la cunoștință publică printr-un comunicat de presă al Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea termenului de cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs.

La concurs s-au înscris, în termenul prevăzut în calendarul concursului, un număr de 232 de candidați.

Urmare a verificării dosarelor candidaților înscriși la concurs de către comisia de organizare, s-a constatat că îndeplinesc condițiile de participare la concurs un număr de 217 candidați, iar 11 candidați au fost declarați respinși, constatându-se că nu îndeplinesc condiția vechimii în funcțiile prev. de art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004; 12 candidați au depus cereri de retragere din concurs (inclusiv doi dintre cei 11 respinși pentru neîndeplinirea condițiilor de concurs).

Patru candidați respinși (Crețu Ionelia Loredana, Iftimiei Andra, Moromete Constantin Cosmin și Stegărescu Gabriela) au formulat contestații împotriva hotărârilor comisiei de organizare, toate acestea fiind respinse în ședința Secției pentru judecători din data de 14 iulie 2022 (Hotărârile nr. 1963, 1964, 1965, 1966/2022). Domnul Moromete Constantin Cosmin a formulat și plângere prealabilă împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1965/14.07.2022, plângere ce a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 08.09.2022.

Tabelul final privind rezultatul verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs a fost publicat la 22.07.2022.

În conformitate cu prevederile art. 10 și 12 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, examinarea candidaților se face prin susținerea unei probe scrise de verificare a cunoștințelor teoretice și a unei probe scrise practice. Testul grilă de verificare a cunoștințelor teoretice cuprinde 50 de întrebări din materiile de concurs, iar proba scrisă practică constă în motivarea unei hotărâri judecătorești. Cele două probe scrise se susțin în aceeași zi, cu o pauză între acestea ce nu poate depăși o oră.

Desfășurarea probelor scrise de concurs a avut loc în data de 4 septembrie 2022.

Din cei 212 candidați care aveau vocația de a participa la concurs (232 total înscriși – 11 respinși - 9 retrași = 212), s-au prezentat la susținerea probei un număr de 182 candidați (au lipsit 7 candidați înscriși pentru Secția a II-a civilă, 13 candidați



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Înscriși pentru Secția a I-a civilă, 6 candidați înscriși pentru Secția Penală și 4 candidați înscriși pentru Secția de contencios administrativ și fiscal).

În conformitate cu art. 13 alin. (2) din Regulament, s-au formulat contestații la barem, astfel:

- la Secția a II-a civilă, la proba teoretică nu s-a formulat nicio contestație, iar la proba practică s-au formulat 2 contestații de către 2 candidați (contestațiile au fost respinse ca nefondate);

- la Secția I civilă, la proba teoretică s-au formulat contestații de către 2 candidați (contestațiile au fost respinse ca nefondate), iar la proba practică au formulat contestație 11 candidați (o contestație a fost respinsă ca inadmisibilă, prin raportare la atribuțiile comisiei de soluționare a contestațiilor, întrucât viza un proces verbal de fraudă; celelalte contestații au fost respinse ca nefondate);

- la Secția de contencios administrativ și fiscal, la proba teoretică s-au formulat contestații de către 4 candidați (contestațiile au fost respinse), iar la proba practică a formulat contestație un candidat (contestația a fost respinsă);

- la Secția penală, la proba teoretică un candidat a formulat contestație (aceasta a fost respinsă), iar la proba practică s-au formulat contestații de către 2 candidați (contestațiile au fost respinse).

Pentru ocuparea unui post vacant de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 7 (șapte), la fiecare dintre cele două probe scrise.

Rezultatele la probele scrise au fost publicate la data de 16 septembrie 2022.

După publicarea rezultatelor la probele scrise, s-au formulat contestații, astfel:

- la Secția I civilă, s-au formulat contestații de către 6 candidați la proba teoretică (contestațiile au fost respinse) și de către 25 candidați la proba practică (au fost admise 4 contestații); la proba practică au mai formulat contestație 2 persoane: o contestație a fost formulată cu depășirea termenului de 48 de ore de la publicarea rezultatelor concursului și una a fost formulată de către o persoană care nu figurează în lista candidaților înscriși la concurs, consecința fiind respingerea ca tardivă a primeia și ca inadmisibilă a celei din urmă.

- la Secția a II-a civilă, a formulat contestație un candidat care a invocat posibila fraudare a concursului prin schimbarea locului în sala de examen a unui alt candidat la proba teoretică (contestația a fost respinsă ca inadmisibilă) și de către 9 candidați la proba practică (au fost admise 6 contestații); alte 2 contestații la proba practică au fost respinse ca inadmisibile, candidații care le-au formulat solicitând, în esență,



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

necesitatea punctării și a unor considerente alternative, respectiv neobservarea unui anume candidat în sala de examen.

- la Secția de contencios administrativ și fiscal, s-au formulat contestații de către 6 candidați la proba teoretică (contestațiile au fost respinse) și de către 23 de candidați la proba practică (au fost admise 6 contestații);

- la Secția penală, s-au formulat contestații de către 3 candidați la proba teoretică (toate contestațiile au fost respinse) și de către 14 candidați la proba practică (au fost admise 4 contestații).

Secția pentru judecatori reține că, după susținerea probelor prevăzute de Regulament și după soluționarea contestațiilor, s-au ocupat cele 18 locuri scoase la concurs.

Tabelul cu rezultatele finale obținute de candidații înscriși la concurs a fost afișat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 30 septembrie 2022.

Conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Regulament, tabelul cu rezultatele finale se supune spre validare Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecatori reține că, prin contestația înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 351/7349/DRUO/07.09.2022, domnul **C. M.**, candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat asistent pentru Secția I Civilă, a contestat procesul verbal încheiat la data de 04.09.2022, cu ocazia predării lucrărilor de la Proba practică — Secția I civilă către Comisia Centrală de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, solicitând anularea procesului verbal de fraudă și revenirea asupra măsurii de anulare a lucrării și a măsurii de eliminare din concurs.

În motivarea contestației, candidatul a arătat în esență că, încă din timpul primei probe, cea teoretică, a constatat că pixul de culoare neagră, primit din partea organizatorilor, avea defecțiuni (zgâria, scria cu intermitențe), deficiență care nu a fost un impediment major pentru completarea cerculețelor din timpul primei probe. La proba practică, în schimb, a rezolvat subiectul pe ciornă folosind pixul său de culoare albastră, știind că pixul de culoare neagră nu funcționează corect, iar în momentul în care a transcris pe formularul de concurs, din cauza emoțiilor, stresului, concentrării asupra subiectelor, a uitat să schimbe pixul, respectiv să îl folosească pe cel negru.

A mai arătat candidatul că, de acest lucru, nu și-a dat seama nici în sală, nici la predarea lucrării, ci abia când a ajuns acasă, aspect confirmat și de împrejurarea că nu



a fost întocmit un proces verbal de incident în sala de concurs, deficiența fiind constatată ulterior, cu ocazia predării lucrărilor. Astfel, a subliniat că nu a existat nici cea mai mică intenție de fraudă, fiind doar o simplă eroare datorată unei conjuncturi, un pix defect, condițiile de stres și presiunea emoțională aferente unui examen dificil.

În acest context, a apreciat candidatul că însăși calificarea de fraudă dată acestui fapt este disproporționată raportat atât la acest concurs (anulare teză și eliminare din concurs), cât și la consecințele pe termen îndelungat, respectiv afectarea bunei reputații necesară pentru participarea la concursurile ulterioare organizate de Consiliul Superior al Magistraturii și, în același timp, necesară în societate în fața celor care îl cunosc.

Cu privire la procesul verbal contestat, candidatul G M a apreciat că sancțiunile dispuse sunt nelegale, întrucât fapta nu s-ar încadra în ipotezele temeiului juridic reținut, pentru că, potrivit art. 12 alin. (8) din Hotărârea nr. 293/19.04.2007 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, sunt sancționate cu anularea lucrării cu mențiunea "fraudă" și eliminarea din concurs, "frauda dovedită" și două fapte asimilate: "înscrierea numelui candidatului pe teza de concurs în afara rubricii care se sigilează" și "orice alte semne distinctive care ar permite identificarea lucrării". Or, faptul că art. 11 alin. (3) se prevede că în vederea elaborării lucrărilor scrise candidații folosesc numai cerneală sau pix cu pastă de culoare neagră nu este de natură să atragă aplicarea sancțiunilor menționate la art. 12 alin. (8) din regulamentul de concurs din două motive:

- textul vorbește de "semne distinctive" în continuarea "înscrierii numelui candidatului pe teza de concurs în afara rubricii care se sigilează", ceea ce înseamnă că se referă la semne sau simboluri grafice, iar culoarea nu poate fi asimilată unor simboluri grafice;

- acolo unde legiuitorul a dorit să aplice o sancțiune unei anumite împrejurări, a menționat acest lucru în chiar cuprinsul normei (a se vedea art. 11 alin. (2) din Regulament).

Astfel, se poate observa că norma de la alineatul următor, alin. (3), reținută în cauză, nu are prevăzută o astfel de sancțiune, deși, la fel ca norma anterioară, cuprinde descrierea unei fapte.

A concluzionat candidatul că, dacă legiuitorul, în speță Consiliul Superior al Magistraturii ar fi dorit să sancționeze cu anularea lucrării și eliminarea din concurs a candidatului această faptă, sancțiunea ar fi fost prevăzută la acest alineat, la fel cum



s-a procedat și la alineatul anterior, astfel că, în aplicarea principiului "nicio sancțiune fără lege", nu poate fi sancționat cu eliminarea din concurs pentru fraudă (sancțiune foarte severă, care presupune rea-credință și folosirea unor mijloace ilicite) atât timp cât nu există un text de lege care să prevadă explicit că fapta reținută în ceea ce îl privește se sancționează cu eliminarea din concurs pentru o presupusă fraudă.

A mai arătat candidatul că, eventual, s-ar fi putut găsi o altă modalitate de anulare a lucrării, însă nu cu încadrarea de fraudă, în raport de care consecințele sunt grave și disproporționate, cu efecte pe termen lung, respectiv afectarea bunei reputații verificată la concursurile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii (ex. art. 15 indice 1. din Regulamentul de concurs - Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate "... faptele pentru care candidații au fost eliminați din concursurile de același fel sau din concursurile de admitere organizate de Consiliul Superior al Magistraturii în ultimii 5 ani anterior datei susținerii concursului") și a reputației sale în societate, rezultatele concursului fiind publice (fără anonimizare) și lăsându-se impresia că a participat la concurs cu intenția de a frauda, acuzații care nu sunt adevărate și față de care nici nu se poate apăra, atât timp cât mesajul transmis public prin afișarea rezultatelor concursului este acela că a fraudat și nu că, pe fondul emoțiilor, stresului, concentrării asupra subiectelor, a scris cu pix de culoare albastră în loc de neagră.

Cu privire la contestația formulată, Secția pentru judecători reține că domnul G. M. a candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat asistent pentru Secția I Civilă.

Așa cum rezultă din procesul verbal de sală încheiat la cea de-a doua probă, respectiv proba practică, în momentul predării lucrărilor către comisia centrală, s-a constatat că unul dintre candidați a completat cu pix de culoare albastră, spre deosebire de ceilalți candidați, putându-se fi considera că este semn distinctiv, conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) și art. 12 alin. (8) din Regulament.

Totodată, Secția reține că nu se menționează nicăieri în procesul verbal al sălii 12 (parter), în care a susținut domnul G. M. proba, dar nici în procesele verbale încheiate în celelalte săli, că ar fi fost semnalate deficiențe legate de instrumentele de scris puse la dispoziția candidaților de către Consiliul Superior al Magistraturii, candidatul G. M. neaducând la cunoștința supraveghetorilor această presupusă deficiență, care ar fi putut fi lesne înlăturată prin înlocuirea instrumentului de scris.



De asemenea, Regulamentul de concurs, care prevede obligativitatea elaborării lucrărilor scrise numai cu cerneală sau pix cu pastă de culoare neagră, a fost adus la cunoștința candidaților în secțiunea dedicată concursului și, mai mult, în programul de desfășurare a probelor scrise, ce a însoțit repartizarea în săli a candidaților, documente publicate pe site-urile Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, unde s-a subliniat expres că, pentru elaborarea lucrării scrise, candidații pot folosi numai cerneală sau pastă de culoare neagră.

În continuare, Secția pentru judecători reține că Regulamentul de concurs prevede la art. 11 alin. (2) și (3):

“(2) Se interzice candidaților să dețină asupra lor pe timpul desfășurării probelor scrise orice surse de informare care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, precum și orice mijloc electronic de comunicare. Candidații pot folosi în timpul concursului acele materiale a căror posibilitate de utilizare este menționată explicit în tematica și bibliografia de concurs. Supraveghetorii verifică respectarea acestei prevederi înainte de aducerea subiectelor în săli. Nerespectarea acestor dispoziții constituie fraudă și duce la eliminarea din concurs a candidatului, indiferent dacă materialele sau mijloacele de comunicare interzise au fost folosite sau nu.

(3) În vederea elaborării lucrărilor scrise candidații folosesc numai cerneală sau pix cu pastă de culoare neagră.

De asemenea, art. 12 alin. (8) din Regulament stipulează:

“Frauda dovedită atrage eliminarea din concurs. Se consideră fraudă și înscrierea numelui candidatului pe teza de concurs în afara rubricii care se sigilează și orice alte semne distinctive care ar permite identificarea lucrării. În aceste cazuri, responsabilul de sală consemnează într-un proces-verbal faptele și măsurile luate, iar lucrarea se anulează cu mențiunea “Fraudă”. Procesul-verbal se comunică comisiei de organizare și candidatului respectiv.”

Astfel, din corelarea dispozițiilor legale antereferite, rezultă că fraudă atrage eliminarea candidaților din concurs, legiuitorul calificând expres drept fraudă semnele distinctive care permit identificarea lucrării.

În continuare, Secția reține că absolut toți candidații au completat tezele scrise la ambele probe cu cerneală sau pix cu pastă de culoare neagră, conform dispozițiilor regulamentare, cu o singură excepție – candidatul G M

Totodată, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, *distinctiv* este un adjectiv care caracterizează un lucru în mod exclusiv; prin care un lucru se distinge, diferă de altul; care servește pentru recunoaștere.



În același timp, față de definițiile date substantivului *semn*, de dicționarul explicativ al limbii române, Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi primite susținerile contestatarului în sensul că "semnul" la care face referire Regulamentul de concurs se referă exclusiv la semne sau simboluri grafice.

În opinia Secției, împrejurarea că o singură teză de concurs, de la proba practică, a fost completată cu o altă culoare decât cea permisă de Regulament, este aptă prin ea însăși să permită identificarea lucrării ca aparținând unui candidat, cu atât mai mult cu cât pixul de culoare albastră a fost folosit la proba practică, unde corectarea se realizează de corectori, iar nu la proba teoretică, probă a cărei evaluare și notare se realizează prin procesare electronică.

Susținerile contestatorului în sensul că s-ar fi putut găsi o altă modalitate de anulare a lucrării, fără a se menționa "Fraudă" sunt fără suport legal, de vreme ce anularea cu mențiunea "anulat", este prevăzută de Regulament exclusiv pentru situația în care unii candidați, din diferite motive, doresc să își transcrie lucrarea, fără să depășească timpul stabilit, caz în care primesc alte teze tipizate. Acest lucru este consemnat de către supraveghetori în procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor scrise, care se încheie pentru fiecare sală. Tezele folosite inițial se anulează pe loc de către 2 supraveghetori, menționându-se pe ele "anulat", se semnează de aceștia și se păstrează în condițiile stabilite pentru lucrările scrise.

Cu privire la presupusa afectare a reputației candidatului, în urma publicării rezultatului, Secția reține că mențiunea fraudă nu apare pe tabelul publicat, ci doar consecința acestei situații, respectiv lucrare anulată.

Referitor la consecințele produse de anularea lucrării pentru fraudă, în contextul participării la alte concursuri viitoare, Secția pentru judecători reține că ele nu intervin automat, ci, conform art. 15 ind. 1 alin. (7) din Regulament: "*la verificarea condiției bunei reputații sunt avute în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, administrative sau de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărire penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori a celorlalte soluții prevăzute la alin. (6).*"



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de domnul G M candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin contestația la punctajul obținut la probele scrise, pentru Secția a II-a civilă, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7348/14.09.2022, candidata G V C a invocat, printre altele, împrejurarea că unul dintre candidați și-a schimbat locul în sală, fapt care ar putea reprezenta o formă de favorizare a unei persoane, dacă s-ar admite ideea că și-a ales numărul de grilă.

Procedând la verificarea procesului – verbal al sălii nr. 15, în care a fost repartizată candidata G V C Secția pentru judecători constată că nu este menționată nicio modificare a locului de concurs al vreunui candidat, candidata limitându-se la a formula acuzații fără individualizarea în concret a candidatului pretins mutat, pentru a se putea realiza în concret verificări.

Secția reține că în situațiile excepționale în care se decide mutarea unui candidat (spre exemplu, în cazul în care 2 candidați sunt soț – soție, rude etc.), aceasta intervine întotdeauna cu păstrarea numărului grilei candidatului, iar pentru sala nr. 15 nu a fost semnalată existența unei atare situații.

Având în vedere cele expuse mai sus, Secția constată că afirmațiile doamnei în sensul că unul dintre candidați și-a schimbat locul în sală, fapt care ar putea reprezenta o formă de favorizare a unei persoane, dacă s-ar admite ideea că și-a ales numărul de grilă, nu sunt susținute de niciun mijloc probator, or, potrivit dispozițiilor legale în materie, cel ce face o susținere trebuie să o dovedească, astfel că va respinge contestația formulată de doamna C G V , candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Secția a II- a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Tot cu ocazia formulării contestațiilor la punctaj, pentru Secția a II-a civilă, candidata T M a contestat prezența în sala în care a fost repartizată a domnului N L M susținând că a remarcat doar fete și niciun candidat de sex masculin.

Procedând la verificarea procesului – verbal al sălii nr. 15, în care a fost repartizată candidata T M dar și a catalogului de sală aferent, Secția constată că au fost prezenți 22 de candidați, fiind predate 22 de lucrări, iar în dreptul poziției nr. 24 din catalogul de sală a semnat candidatul N L M , de altfel singurul candidat de sex masculin din respectiva sală.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția reține că împrejurarea prezenței în sală a unui singur candidat de sex masculin nu poate constitui un motiv de contestare a concursului.

În raport de aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de doamna T M , candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Secția a II- a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, constatând respectarea dispozițiilor legale și regulamentare în desfășurarea concursului, Secția pentru judecători va dispune validarea rezultatelor concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada perioada 31 mai – 30 septembrie 2022, conform tabelului publicat la data de 30.09.2022.

Față de aspectele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz majoritatea voturilor valabile ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul G. M
candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. (1 admitere, 7 respingere, 2 nule)

Art.2 - Respingerea contestației formulate de doamna C. G. A
V
candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Secția a II- a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. (1 admitere, 7 respingere, 2 nule)

Art.3 - Respingerea contestației formulate de doamnei T. MI



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat la concursul de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. (1 admitere, 7 respingere, 2 nule)

Art.4 - Validarea rezultatelor concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 31 mai – 30 septembrie 2022, conform tabelului publicat la data de 30.09.2022 și Anexei la prezenta hotărâre. (8 admitere, 2 nule)

Art.5 - Prezenta Hotărâre nr. 2408/10.11.2022 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 10 noiembrie 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDĂ



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011