

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2332****din 03 noiembrie 2022**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. '19.10.2022,
doamna

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție,
desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la

având codul de concurs 1031, a
formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii
3 ani de activitate.

Doamna judecător s-a prezentat la ședința Secției pentru
judecători din data de 03.11.2022, în vederea susținerii contestației.

În motivarea contestației, cu titlu prealabil, doamna judecător a menționat că, în mod
eronat, s-a reținut în Raportul de evaluare că aceasta a arătat că nu formulează obiecțiuni în
legătură cu aspectele reținute în proiectul de raport. În acest sens, a arătat că, o dovadă că a
formulat obiecțiuni la proiectul de raport este și faptul că, în cazul său, Comisia a revenit asupra
punctajului acordat la criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a
cauzelor și de redactare a hotărârilor, acordându-i punctajul maxim de 20 puncte, deși prin
proiectul de raport îi fusese acordat un punctaj de 19 puncte.

Doamna judecător a precizat că, deși a arătat că formulează obiecțiuni și cu privire la
celelalte criterii la care a fost depunctată, Comisia de evaluare a menținut punctajul acordat,
deși a revenit asupra unor considerente din cuprinsul proiectului de raport (pag. 2 paragraful 3)
și nu a mai reținut că *„Au fost remarcate și situații caracterizate de incoerență, în care în
cuprinsul deciziei se analizează și soluționează apelurile părților, cu toate că în antet, cât și în
dispozitiv rezultă că s-ar fi soluționat cauza în complet compus din 3 judecători (pentru recurs)”*.

Astfel, deși la criteriul privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii”* a fost
înlăturată susținerea profund eronată, iar aceasta nu se mai regăsește în Raportul de evaluare,



Comisia nu a majorat punctajul acordat, menținând cele 13 puncte acordate.

Totodată, a arătat doamna judecător că, deși s-a reținut în privința sa că stăpânește tehnica redactării hotărârii atât pentru hotărârile pronunțate în primă instanță, cât și pentru hotărârile pronunțate în căile de atac, constatându-se *„abilitatea candidatului de a expune situația de fapt, de a indica mijloacele de probă și textele legale incidente în cauză și de a transmite cititorului cu claritate, succint, propriile considerente”* și remarcându-se *„abilitatea candidatului de a expune raționamente logico-juridice în mod coerent, clar și concis, permițând extragerea cu ușurință a ideilor exprimate”*, și faptul că *„argumentele proprii sunt prezentate într-o manieră clară, accesibilă unui cititor fără specialitate Juridică”*, Comisia se contrazice și arată că *„hotărârile sunt redactate într-un stil schematic și lapidar”*, constatând *„lipsa argumentației în drept și a argumentelor esențiale ale părților”*.

De asemenea, deși în ceea ce privește *„capacitatea de sinteză”*, *„remarcă împrejurarea potrivit căreia candidatul a intervenit asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți”*, Comisia iarăși se contrazice și observă *„excesul intervenției candidatului asupra cererilor partilor”* ori, din contră, *„candidatul nu a prelucrat suficient partea introductivă a hotărârilor”*.

Doamna judecător a subliniat faptul că, de fiecare dată când a fost evaluată activitatea sa profesională de către Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, constituită la nivelul _____ încă din anul 2011, de când activează la _____, a obținut mereu calificativul *„FOARTE BINE”* (100 puncte) și nu i s-au făcut niciodată recomandări cu privire la calitatea redactării hotărârilor judecătorești.

Doamna judecător a mai precizat că toate hotărârile la care face referire Comisia de evaluare în Raport, respectiv Decizia civilă nr. _____ Sentința civilă nr. _____ Sentința civilă nr. _____ și Sentința civilă nr. _____ au fost menținute, niciuna dintre acestea nefiind anulată, schimbată sau casată.

Totodată, doamna judecător a menționat că, dintre toți colegii candidați din _____ este judecătorul cu cea mai mare vechime în gradul de tribunal, fiind judecător la _____ din mai 2011, iar nota obținută la concursul de promovare pe loc de anul acesta a fost de 9.30, cu mult mai mare decât notele obținute de colegii candidați din cadrul _____ un singur judecător obținând o notă mai mare decât aceasta.

Pentru considerentele expuse, doamna judecător a apreciat că, în Raportul de evaluare contestat, Comisia de evaluare pentru _____ a analizat cu superficialitate activitatea sa profesională, astfel că a solicitat admiterea contestației și procedarea la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de art. 43 și 45 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea _____

nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/2019, cu modificările și completările ulterioare (în continuare *„Regulament”*).

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 49 alin. (1) din Regulament.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022, Secția pentru judecători a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46¹ - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Conform evidențelor direcției de resort, la concurs s-au înscris 233 de candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare conform art. 39 alin. (6) din Regulament, precum și de către candidați, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 4-11 octombrie 2022, potrivit calendarului aprobat de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament.

În raport de dispozițiile regulamentare sus-menționate, la data de 18.10.2022, s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Potrivit art. 49 din Regulament:

“(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2).

(2) Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se



înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(3) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei.

(3¹) Secția pentru judecători analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru judecători acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii Secției pentru judecători prezenți.

(3²) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.

(4) Secția pentru judecători se pronunță prin hotărâre definitivă”.

Potrivit raportului final de activitate întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivel punctajul obținut de doamna (cod
candidat 1031), judecător la candidat pentru
este de 88 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Criteriile de evaluare:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea



de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Referitor la aspectele privind obiecțiunile susținute de contestatoare oral în fața Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 49 alin. (1) teza finală din Regulament, având în vedere că doamna judecător nu a avut posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2) din Regulament.

Analizând prezenta contestație, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la art. 49 alin. (3) din Regulament, Secția pentru judecători apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru

în temeiul dispozițiilor art. 48 din Regulament, rezultă că documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform art. 39 alin. (6) din Regulament, și 5 lucrări selectate de candidat, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ.

Contestatoarea a arătat că, în Raportul de evaluare, Comisia a reținut în privința sa, ca regulă, că:

1) *”stăpânește tehnica redactării hotărârii, atât pentru hotărârile pronunțate în primă instanță, cât și pentru hotărârile pronunțate în căile de atac”;*

2) *s-a constatat ”abilitatea candidatului de a expune situația de fapt, de a indica mijloacele de probă și textele legale incidente în cauză și de a transmite cititorului cu claritate, succint, propriile considerente”;*

3) *s-a remarcat ”abilitatea candidatului de a expune raționamente logico-juridice în mod coerent, clar și concis, permițând extragerea cu ușurință a ideilor exprimate”, iar ”argumentele proprii sunt prezentate într-o manieră clară, accesibilă unui cititor fără specialitate Juridică”.*

Pe de altă parte, contestatoarea a susținut că aceste trei concluzii din Raportul de evaluare ar fi contrazise de către Comisie, întrucât în același raport s-a menționat că *”hotărârile sunt redactate într-un stil schematic și lapidar”, constatându-se totodată ”lipsa argumentației în drept și a argumentelor esențiale ale părților”.*

Secția pentru judecători constată că, în Raportul de evaluare, prima concluzie dintre cele trei mai sus enumerate (*”stăpânește tehnica redactării hotărârii, atât pentru hotărârile pronunțate în primă instanță, cât și pentru hotărârile pronunțate în căile de atac”*) a fost formulată de Comisie la criteriul *”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a*



Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a doua concluzie (*„abilitatea candidatului de a expune situația de fapt, de a indica mijloacele de probă și textele legale incidente în cauză și de a transmite cititorului cu claritate, succint, propriile considerente”*) a fost formulată de Comisie la subcriteriul *„capacitatea de analiză”*, iar cea de-a treia concluzie (*„abilitatea candidatului de a expune raționamente logico-juridice în mod coerent, clar și concis, permițând extragerea cu ușurință a ideilor exprimate”*, iar *„argumentele proprii sunt prezentate într-o manieră clară, accesibilă unui cititor fără specialitate Juridică”*) a fost formulată de Comisie la subcriteriul *„coerența în exprimare”*.

Or, constatările din Raportul de evaluare, respectiv *„hotărârile sunt redactate într-un stil schematic și lapidar”* și *„lipsa argumentației în drept și a argumentelor esențiale ale părților”* vizează doar aspecte analizate la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*. Aceste constatări nu pot fi extrapolate la concluziile Comisiei la celelalte două subcriterii, mai sus menționate, respectiv *„capacitatea de analiză”* și *„coerența în exprimare”*. Totodată, deși reale, constatările vizând criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* nu sunt generale, cum în mod greșit a apreciat doamna judecător, ci privesc doar *„unele situații”*, sens în care Comisia a făcut trimitere în concret la Sentința civilă nr.

Mai mult de atât, la acordarea punctajului de 13 puncte la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Comisia nu a avut în vedere doar constatările anterior prezentate, contestate de doamna judecător în mod neîntemeiat, ci și faptul că, astfel cum rezultă din Raportul de evaluare, *„Cu alte ocazii, în cuprinsul analizei, candidatul face referiri generice, fără să justifice concluziile trase (Sentința civilă nr. ... Tot astfel, candidatul obișnuiește să nu facă referiri concrete la probatoriul încuviințat și administrat, argumentând concluziile sale prin raportare generică la probele administrate în cauză, fără individualizarea acestora (Sentința civilă nr. ... Sentința civilă nr.*

Aceste ultime concluzii din Raportul de evaluare nu au fost contestate, întrucât doamna judecător s-a limitat doar la a preciza că hotărârile la care face referire Comisia de evaluare, respectiv Decizia civilă nr. ..., Sentința civilă nr. ..., Sentința civilă nr. ..., au fost menținute, niciuna dintre acestea nefiind anulată, schimbată sau casată.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Or, faptul că aceste hotărâri au fost menținute, niciuna dintre acestea nefiind anulată, schimbată sau casată în căile de atac, excede analizei prezentei proceduri, cu atât mai mult cu cât, în căile de atac, nu se face o analiză a hotărârilor judecătorești prin prisma criteriilor din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

În ceea ce privește subcriteriul *“capacitatea de analiză”*, contestatoarea a menționat că, deși Comisia *“remarcă împrejurarea potrivit căreia candidatul a intervenit asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți”*, aceeași Comisie s-ar contrazice prin cele reținute, respectiv *“excesul intervenției candidatului asupra cererilor părților”* ori, din contră, *“candidatul nu a prelucrat suficient partea introductivă a hotărârilor”*.

Criticile aduse de doamna judecător sunt neîntemeiate, întrucât, deși este real că, în ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia a remarcat, ca regulă, împrejurarea potrivit căreia candidatul a intervenit asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, au fost identificate, însă, situații în care candidatul nu a prelucrat suficient partea introductivă a hotărârilor, fapt care a determinat o disproporție între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă. Totodată, în unele hotărâri, s-a constatat redarea argumentelor părților, astfel cum au fost formulate, deși acestea aveau caracter repetitiv sau reluau aspecte deja consemnate în hotărâre, iar, în alte hotărâri, s-a redat în integralitate motivarea sentinței atacate (Decizia civilă nr. _____ extrasă aleatoriu). Alteori, s-a observat excesul intervenției candidatului asupra cererilor părților, motivarea acestora nefiind deloc redată (Sentința civilă _____ și Sentința civilă _____, selectate aleatoriu).

Totodată, în ceea ce privește subcriteriul *“coerența în exprimare”*, Comisia de evaluare a constatat că, plecând de la cererile formulate de părți, *“se remarcă abilitatea candidatului de a expune raționamente logico-juridice în mod coerent, clar și concis, permițând extragerea cu ușurință a ideilor exprimate. Argumentele proprii sunt prezentate într-o manieră clară, accesibilă unui cititor fără specialitate juridică”*. Comisia a identificat, însă, și situații în care lipsește rigoarea în exprimare, candidatul expunând fraze deficitare sub aspectul logicii, al punctuației sau al folosirii corecte a majusculei (sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu). Aceste ultime aspecte nu au fost contestate de doamna judecător, ci, astfel cum s-a arătat mai sus, aceasta a invocat o concluzie de la un alt criteriu, pentru a susține o presupusă contrazicere a susținerilor Comisiei.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că notele de la toate criteriile reflectă evaluarea optimă a lucrărilor selectate de Comisie conform art. 39 alin. (6) din Regulament și a lucrărilor selectate de candidat, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulată de doamna



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

_____ , candidat
având codul de concurs 1031 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de
execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004
privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la
art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a
judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului
Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu
majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 "admitere", 8 "respingere");

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna
judecător în cadrul _____ , candidat având codul 1031,
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 noiembrie 2022

Președinte

Judecător Marian BUDA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 8