

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 156

din 03 Iulie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18430/1154/DRUO/20966/ST/2008, doamna procuror **GHIOC EUGENIA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna GHIOC EUGENIA a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu prin Decretul Președintelui României nr. 237/02.03.2006, iar în perioada 01.01.2007 – 30.06.2007 a fost delegată în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, funcție în care este delegată și în prezent începând cu data de 01.01.2008.

Doamna procuror GHIOC EUGENIA are o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 4 luni.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/2008, cele trei posturi vacante de procuror, funcție de execuție, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea au fost ocupate de către absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, din evidențele Direcției resurse umane și organizare

reieșind că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea nu mai există alte posturi vacante de procuror, funcție de execuție, disponibile.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, unitate de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 9 posturi de execuție prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 3236 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1398 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 718 participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată nefavorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, motivat de schema incompletă de personal și volumul foarte mare de lucrări care s-a înregistrat la unitatea de parchet de unde se solicită transferul, precum și împrejurarea că doamna procuror a fost delegată o perioadă mare de timp la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar în cealaltă perioadă s-a aflat în concedii medicale și de odihnă.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **GHIOC EUGENIA**, lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, disponibile la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, precum și motivele care au stat la baza acordării avizelor nefavorabile din partea conducerilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18807/1154/DRUO/20966/ST/2008, domnul procuror **PENCU RADU** a solicitat transferul, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin

personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul PENCU RADU a fost numit, la data de 11.05.2007, fără concurs, conform art.33 alin. 5 și următoarele din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești.

Domnul procuror PENCU RADU are o vechime în funcția de procuror de 1 an și 1 lună.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București nu sunt posturi vacante de procuror, funcție de execuție, disponibile.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești, unitate de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere și cele 2 posturi de execuție prevăzute în schemă sunt ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 826 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 354 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 122 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Sectorului 4 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 19 sunt ocupate și un post este vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Sectorului 4 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2445 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1475 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 3059 sau 197 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Sectorului 5 București, unitate de parchet la care se

solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 19 sunt ocupate și un post este vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Sectorului 5 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1155 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și **4985 sau 262** de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată negativ de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, motivat de împrejurarea că schema de personal a Parchetului de pe lângă Judecătoria Dragomirești nu a fost niciodată completă, că în prezent la această unitate de parchet își desfășoară activitatea doar domnul procuror Pencu Radu, iar cel de al doilea post de execuție urmează a fi ocupat de un candidat declarat admis la concursul de admitere în magistratură din 13 aprilie 2008. De asemenea, se arată că, prin adresa nr. 1406/VII/1/2008 din 13.06.2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș a propus procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție delegarea domnului Pencu Radu în funcția de prim procuror pe o perioadă de 90 de zile începând cu data de 01.07.2008, iar în ipoteza admiterii cererii de transfer activitatea acestei unități de parchet ar fi grav afectată.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a avizat favorabil cererea domnului procuror de transfer, dar conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a comunicat că avizează negativ cererea.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul procuror **PENCU RADU** avizul nefavorabil acordat de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și motivele care au stat la baza acordării avizului nefavorabil din partea conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub

nr. 19428/1154/DRUO/20966/ST/2008, domnul STOINA EUGEN, procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor de corupție din administrația publică din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție al Secției de combatere a corupției a Direcției de Naționale Anticorupție, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul

soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, domnul procuror arată că are gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conform Deciziei nr. 1357 din data de 28 martie 2008 a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit certificatului de grefă depus de către domnul procuror, prin decizia sus amintită Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a admis recursul formulat de domnul procuror STOINA EUGEN, a anulat Hotărârea nr. 791/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce îl privește pe recurent și a admis cererea acestuia de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Totodată, se reține că domnul procuror nu a făcut dovada punerii în executare a hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul obligării Consiliului Superior al Magistraturii la recunoașterea gradului profesional de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție al acestuia.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul STOINA EUGEN, îndeplinit funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg în perioada 01.01.1999 – 01.07.1999, în perioada 01.07.1999 – 22.05.2006 a îndeplinit funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Avrig, delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, în perioada 22.05.2006 – 14.06.2007 a îndeplinit funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar din data de 14.06.2007 până în prezent exercită funcția de procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor de corupție din administrația publică din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție al Secției de combatere a corupției a Direcției de Naționale Anticorupție.

Domnul STOINA EUGEN are o vechime în funcția de procuror de 9 ani și 6 luni, a obținut calificativul „foarte bine” pentru activitatea desfășurată în cursul anului

2004 și nu a fost sancționat disciplinar.

La Direcția Națională Anticorupție, de unde se solicită transferul, dintre cele 44 de posturi de conducere prevăzute în schemă, 31 sunt ocupate, fiind vacante 13 posturi, iar dintre cele 101 posturi de execuție prevăzute în schemă, 90 sunt ocupate, fiind vacante 11 posturi de execuție.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde se solicită transferul, sunt 161 de posturi prevăzute (32 de conducere și 129 de execuție), dintre care 154 sunt ocupate (24 de conducere și 126 de execuție), iar vacante sunt 8 posturi de conducere și 3 de execuție.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul procuror STOINA EUGEN, Secția pentru procurori va avea în vedere dispozițiile art. 86 alin. 9) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că la data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, precum și prevederile art. 1 alin. 2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care prevăd că „Transferul nu poate fi aprobat decât la o instanță sau la un parchet la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze.”

Totodată, vor fi avute în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârile prin care se soluționează recursul împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor sunt irevocabile, și dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, potrivit cărora, dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut

în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânării irevocabile a hotărârii.

Față de cele expuse, având în vedere motivele invocate, ținând seama că domnul procuror **STOINA EUGEN** nu a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii punerea în executare a Deciziei nr. 1357 din data de 28 martie 2008 a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție și, în consecință, nu se poate reține îndeplinirea condiției privind gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de domnul procuror.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror **GHIOC EUGENIA**, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Art.2 – Respinge cererea de transfer formulată de domnul procuror PENCU RADU, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești, la următoarele unități de parchet:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

Art.3 – Respinge cererea de transfer formulată de domnul STOINA EUGEN, procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor de corupție din administrația publică din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 Iulie 2008

Vicepreședinte
Procuror Gabriela ISAC

