

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 139

din 19 Iunie 2008

Sub nr.524/IJ/182/SIP/14570/2007/ST/2008, Inspecția judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul privind rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea și unitățile arondate.

Analizând conținutul prezentului material, Secția pentru procurori reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 41 litera g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 44 lit. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior la Magistraturii, Secția pentru procurori, prin Hotărârea nr. 38 din 28 februarie 2008 a aprobat nota Inspecției Judiciare și a hotărât efectuarea de verificări la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea și unitățile arondate, sub aspectul remedierii, de către procurorii cu funcții de conducere, a deficiențelor constatate cu ocazia controlului efectuat în anul 2006, aprobat prin Hotărârea nr. 45 din 22 martie 2007 a Secției pentru procurori.

Controlul, efectuat în perioada 24 martie - 14 aprilie 2008, a vizat activitatea desfășurată de unitățile de parchet în semestrul II/2006, anul 2007 și primul trimestru al anului 2008.

Urmare verificărilor efectuate s-a reținut că deficiențele reținute în actul de control anterior au fost remediate în cea mai mare parte, constatându-se că în general, există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere pentru asigurarea unui climat de muncă corespunzător și punerea în practică a obiectivelor stabilite în planul de management prezentat la numirea în funcție ori a proiectelor stabilite la început de an.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea împreună cu procurorii cu funcții de conducere de la unitățile arondate au realizat o bună comunicare atât pe verticală, cât și pe orizontală cu procurorii din subordine și au reușit ca prin obiectivele stabilite să implice pe fiecare procuror cu funcție de conducere ori execuție la luarea unor măsuri pentru eficientizarea activității unităților de parchet.

Procurorii cu funcții de conducere s-au străduit, cu deplină legitimitate, să cultive încrederea între procurori apreciind că aceasta își identifică suportul cel mai solid în competența și responsabilitatea fiecăruia.

Valabilitatea acestor principii se regăsește în disponibilitatea procurorilor cu experiență de la toate parchetele de a împărtăși maturitatea profesională celor tineri, cu conștiința că sunt respectați în colectiv nu pentru suma cunoștințelor de care dispun ci pentru abilitatea cu care le transpun în practică ori le transmit celor interesați.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea comunicarea pe anumite segmente de activitate, a înregistrat sincope, alimentate artificial, care pot fi depășite prin efortul individual al factorilor de decizie pentru a asigura coerența și transparența actului managerial.

De asemenea, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea a realizat o comunicare instituțională bună, stabilind relații de colaborare cu celelalte instituții publice.

Colaborarea presupune însă înscrierea în limitele de competență stabilite de lege pentru a se evita situațiile în care inspectoratele județene de poliție formulează propuneri de probatorii ori solicită înscrierea ca parte în dosarele privind cauzele cu lucrători de poliție și aptitudinea legală, în această calitate, de a contesta actele și măsurile procurorului.

Procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea au monitorizat permanent cauzele vechi aflate la procuror și organele de poliție, dispunând luarea unor măsuri eficiente în vederea sporirii operativității.

Pe de altă parte, s-a reținut că prim procurorii parchetelor de pe lângă tribunal și judecătorii au organizat, în mod judicios, evidența cauzelor care au făcut obiectul verificărilor, au organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsuri pentru exercitarea acesteia în mod eficient.

În cauzele cu autori neidentificați, procurorii cu funcții de conducere au orientat activitatea în vederea identificării autorilor ori efectuării de verificări pentru eliminarea tuturor ipotezelor care ar fi condus la neidentificarea lor și în final, adoptarea unor soluții procedurale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin a existat o situație aparte, în sensul că funcția de prim procuror a fost ocupată succesiv prin delegare de mai mulți procurori, iar până la finalizarea controlului această funcție a fost ocupată de un procuror numit prin concurs astfel că, o apreciere a activității manageriale se poate realiza doar pentru viitor.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag, chiar dacă funcția de prim procuror a fost ocupată, din cauza situației medicale a procurorului cu funcție de execuție o perioadă mare de timp, întreaga activitate a fost realizată de prim procurorul unității, fapt ce a afectat în unele situații calitatea actului de conducere, dar fără a afecta bunul mers al activității parchetului.

Toate aceste împrejurări au condus la creșterea numărului de cauze vechi înregistrate la procuror și organele de poliție, procurorul nemaiputând să-și exercite rolul activ în supravegherea cercetărilor ori în efectuarea actelor de urmărire penală iar principiul respectării continuității în activitatea de urmărire penală a fost afectat.

S-a mai constatat că au fost organizate întâlniri cu șefii Inspectoratelor de Poliție precum și ai secțiilor de poliție, în vederea unei bune colaborări și a soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la sesizare, respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale.

De asemenea, procurorii au exercitat în mod eficient activitatea de supraveghere a cercetărilor, iar în unele cazuri în care lucrătorii de poliție nu au respectat dispozițiile

date, s-au întocmit sesizări la conducătorii inspectoratelor și ai secțiilor de poliție, însă nu au dispus sancționarea unor polițiști, conform art. 198 și art. 199 din Codul de procedură penală și nu au valorificat constatările reieșite din analiza plângerilor privind tergiversarea cercetărilor, metoda de lucru agreată fiind întâlnirile periodice cu factorii de decizie ai organelor de poliție.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, numărul redus de procurori nu a permis o supraveghere a cercetărilor ori o verificare a dosarelor prezentate pentru confirmarea începerii urmăririi penale, astfel că în unele situații procurorul a confirmat începerea urmăririi penale față de o persoană care nu era implicată în săvârșirea faptei pentru era cercetată.

La toate unitățile de parchet, s-a constatat că în unele situații nu sunt cunoscute normele procedurale privind confirmarea începerii urmăririi penale în sensul că procurorul, atunci când apreciază că probatoriile administrate nu susțin măsura confirmării începerii urmăririi penale, adoptă o rezoluție de „neconfirmare” a începerii urmăririi penale.

S-a mai reținut și faptul că există o practică neunitară privind aducerea la cunoștință a învinuirii în sensul că nu sunt întocmite de fiecare dată procesele verbale de aducere la cunoștință a învinuirii și ascultare, chiar dacă în declarație, pe formular tipizat, învinuitului îi sunt prezentate garanțiile procesuale conferite de lege și faptele reținute în sarcina sa.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin au fost identificate situații în care organele de poliție, pe formularele tipizate de martor, menționează datele de stare civilă ale persoanei ce urmează a fi audiată, aceasta semnează pe fiecare filă însă lipsește conținutul declarației, fapt care creează suspiciuni cu privire la veridicitatea probei testimoniale.

La toate unitățile de poliție arondate parchetelor din județul Tulcea s-a constatat că declarațiile de parte vătămată și parte civilă nu sunt consemnate pe formulare tipizate, fiind încălcate, în majoritatea situațiilor, dispozițiile art. 70 rap. la art. 77 din Codul de procedură penală.

În general, au fost remediate deficiențele constatate în actul de control anterior privind cartarea lucrărilor la indicativul VIII/1 și nu II/2, fiind identificate situații izolate în anul 2008 când cartarea unor plângeri s-a făcut greșit, cu referire la cele privind tergiversarea cercetărilor penale, abțineri și recuzări precum și cele întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001.

La toate unitățile de parchet verificate s-a constatat că unele plângeri în care sunt reclamate fapte de natură penală sunt în continuare înregistrate la indicativul VIII/1 și trimise la organele de poliție pentru verificări, fără ca procurorul să exercite o supraveghere a cercetărilor în aceste lucrări.

Această modalitate de înregistrare conduce la situații în care, perioade mari de timp, organele de poliție nu efectuează verificări sau efectuează verificări care nu se circumscriu cadrului procesual penal.

În unele situații, la finele verificărilor, organele de poliție fac aprecieri cu privire la existența elementelor constitutive ale faptei sesizate și comunică părților rezultatul verificărilor iar procurorul închide lucrarea prin referat sau prin mențiunea „se arhivează”.

O situație deosebită s-a reținut la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin unde un număr de 7 sesizări penale ale Gărzii Financiare – Serviciul Tulcea au fost înregistrare inițial la simbolul VIII/1 (anul 2003), ulterior, în anul 2006 au fost trecute în evidența cauzelor penale iar, în anul 2008 procurorul a adoptat soluții impuse de împlinirea termenului de prescripție, interval de timp în care nu au fost efectuate acte de cercetare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea s-a reținut că multe plângeri înregistrate la simbolul VIII/1 nu sunt verificate de grefier la opisul alfabetic, fapt ce a determinat un număr mare de conexări a acestor lucrări.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, plângerile greșit adresate conducerii parchetului după ce prim procurorul acestei unități s-a pronunțat în condițiile art. 278 din Codul de procedură penală (cum este cazul soluțiilor adoptate de procurorii cu funcții de conducere de la unitățile subordonate), sunt înregistrate sub un alt număr - fiind trimise la parchetul ierarhic inferior în vederea sesizării instanței de judecată în condițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală.

Inspekția judiciară a mai constatat că prim procurorul unității, fără intenția de a interveni în activitatea procurorilor, cu ocazia verificării legalității soluțiilor dispuse de procurori, stabilește în actul de infirmare și activitățile ce urmează a fi îndeplinite de organele de cercetare sub supravegherea unui procuror desemnat.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, spațiul în care procurorii își desfășoară activitatea este impropriu, fiind situat în aceeași clădire cu Judecătoria.

În prezent se fac demersuri de către prim procurorul unității pentru achiziționarea unei clădiri care necesită doar lucrări de igienizare și compartimentare.

Referitor la situația cauzelor vechi la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea s-au reținut următoarele:

În general, procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru organizarea activității în vederea reducerii stocului de dosare vechi și soluționarea cu celeritate a acestora, cu respectarea principiului continuității și independenței procurorului în activitatea de urmărire penală, privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Pentru realizarea acestor deziderate, prim procurorul, prim procurorul adjunct și procurorul șef secție de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea au monitorizat permanent cauzele vechi aflate la procuror și organele de poliție, dispunând luarea unor măsuri eficiente în vederea sporirii operativității.

De asemenea, prim procurorii parchetelor de pe lângă tribunal și judecătorii au efectuat controale operative în vederea identificării cauzelor mai vechi aflate în lucru la procuror și organele de poliție și au stabilit criteriile de organizare și desfășurare a acestei activități.

La majoritatea parchetelor aflate în raza de competență teritorială a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea s-au constatat fluctuații de personal, scheme incomplete, situații limită, altfel cum se regăsesc la Parchetul de pe lângă Judecătoriile Tulcea, Babadag și Măcin

S-au constatat și deficiențe în activitatea de soluționare a cauzelor aflate la procuror, respectiv la organele de poliție.

În acest sens, s-a reținut că tergiversarea cercetărilor s-a datorat în primul rând unor cauze obiective determinate de neefectuarea în termen rezonabil a expertizelor medico-legale, tehnice și financiar-contabile, sustragerea de la urmărirea penală a unor făptuitori ce au comis infracțiuni cu un grad ridicat de pericol social, infirmarea soluțiilor procurorului fie de instanță, fie de către conducerea parchetului, modificările legislative privind competența materială intervenite prin Legea nr. 356/2006 și Legea nr. 79/2007.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea s-a reținut o situație de excepție, în sensul că toate cauzele declinate în baza Legii nr. 356/2006 (majoritatea cauze vechi) au fost trimise la unitățile teritoriale competente înainte de intrarea în vigoare a legii.

Pe de altă parte, s-au constatat și situații în care procurorii nu au acționat în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor, în special prin neexercitarea supravegherii activității de cercetare efectuată de organele de poliție.

Din verificări a rezultat că în sectorul judiciar, conducerile unităților de parchet au remediat deficiențele constatate la controlul anterior, cu unele excepții.

Astfel, la toate unitățile verificate s-a constatat o preocupare sporită pentru pregătirea procurorilor în vederea participării în ședințele de judecată, prin întocmirea de fișe funcționale, existând însă și situații izolate (Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin) în care fișele de ședință nu permit o evidență a stadiului cercetării judiciare.

La nivelul fiecărei unități există evidențe care să permită cunoașterea situației la zi a hotărârilor pronunțate de instanțe în fond, în apel și în recurs, precum și cea a activității de exercitare a căilor de atac.

Soluțiile pronunțate de instanțe sunt examinate în ședințele de analiză, fără însă ca în procesele verbale întocmite să fie menționate în toate cazurile hotărârile discutate (Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag) sau motivele exercitării căilor de atac (Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin).

De altfel, la toate unitățile verificate au fost identificate situații izolate în care motivele declarării căilor de atac nu sunt menționate în cuprinsul proceselor verbale de analiză a soluțiilor, acestea se regăsesc însă în fișele de ședință ale procurorului.

Soluțiile definitive de achitare sunt examinate de către conducerile unităților de parchet, întocmindu-se în acest sens informări, care potrivit Ordinului nr. 180/2006 al

Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sunt înaintate pe cale ierarhică, împreună cu dosarul cauzei, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Din cei 65 inculpați față de care s-au pronunțat hotărâri definitive de achitare într-o singură cauză, pe cale ierarhică s-a apreciat că soluția de trimitere în judecată este imputabilă procurorului (dosarul nr. 149/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin).

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, procurorii din sectorul judiciar au declarat căi de atac pe care ulterior le-au retras, ori motivele invocate nu au vizat toate aspectele de netemeinicie ori nelegalitate, fapt ce a determinat conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța să atenționeze în scris pe procuror, uneori chiar cu indicarea practicii instanței supreme (lucrările nr. 1788/III/2/2006 și nr. 2186/III/2 din 16 ianuarie 2008).

Având în vedere aspectele constatate în urma controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri pentru îmbunătățirea activității și eficientizarea managementului:

- Procurorul general și procurorii cu funcții de conducere de la parchetul ierarhic vor verifica periodic programele de activitate de la unitățile din subordine, vor dispune măsuri pentru corelarea cu obiectivele parchetului ierarhic superior și vor urmări dacă obiectivele au fost realizate la termenele stabilite;

- prim – procurorii, în limitele cadrului legal și deontologic, vor lua măsuri pentru respectarea principiului independenței procurorului în măsurile ori soluțiile dispuse, conferit de dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată;

- se vor efectua verificări cu privire la respectarea principiului continuității în activitatea de urmărire penală și a dispozițiilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală, referitoare la condițiile de preluare a unor cauze la parchetul ierarhic superior;

- procurorii cu funcții de conducere vor efectua verificări privind situația cauzelor vechi preluate de la unitățile de parchet locale la unitățile de parchet ierarhice și vor

stabili măsuri pentru soluționarea lor cu prioritate; de asemenea vor monitoriza și analiza aceste dosare în raport de numărul cauzelor preluate și numărul dosarelor soluționate;

- se va institui un sistem unitar la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea și unităților din cadrul Curții de Apel Constanța pentru preluarea cauzelor la unitățile ierarhic superioare, ori pentru trecerea dosarelor de la un procuror la altul, în spiritul normelor procedurale și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată;

- procurorii cu funcții de conducere vor efectua periodic verificări în legătură cu modul de soluționare a plângerilor vizând tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție, astfel încât să existe o practică unitară și procedurală în sensul că actul prin care se pronunță procurorul este rezoluția motivată și nu referatul;

- prim procurorii vor verifica lucrările soluționate și înregistrate la cartarea VIII/1, cu predilecție cele în care s-au efectuat acte premergătoare cu privire la săvârșirea unor fapte cu caracter penal și vor dispune evidențierea lor corespunzătoare;

- prim procurorii vor analiza, în temeiul art. 275- 278 din Codul de procedură penală, soluțiile dispuse de procurori, numai sub aspectul legalității și vor respecta principiul independenței procurorului.

Astfel, în actul de infirmare, redeschidere sau verificare a stadiului urmăririi penale în lucru la procuror, nu se va indica probatoriul ce urmează a fi administrat de organele de poliție sau de procuror;

- se va aplica riguros programul de repartizare echilibrată a cauzelor și respectarea principiului continuității soluționării cauzelor;

- se vor efectua verificări tematice privind situația pozițiilor neînchise din registrele generale de evidență a lucrărilor, în special la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Tulcea și Măcin;

- prim procurorii vor lua măsuri pentru întocmirea unei situații actualizate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale în sensul eliminării din aceste evidențe a cauzelor conexate și soluționate sub alte numere;

- prim procurorii vor lua măsuri pentru a verifica modul în care grefierul comunică organelor abilitate măsura amenzii judiciare, pentru punerea ei în executare (Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag);

- prim procurorii vor efectua verificări ale cauzelor înregistrate inițial la cartarea VIII/1 și ulterior în evidența cauzelor penale, pentru a fi evitate situațiile în care procurorii adoptă soluții impuse de împlinirea termenului de prescripție, în cauze cu autori cunoscuți (la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin).

- procurorii cu funcții de conducere vor lua măsuri pentru stabilirea unei practici unitare în cazul soluționării memoriilor anonime și a plângerilor cartate sub simbolul VIII/1, dar în care se reclamă fapte de natură penală;

- procurorii vor exercita activitatea de supraveghere a cercetărilor în mod corespunzător și vor efectua verificări ale actelor de cercetare întocmite de organele de poliție pentru respectarea dispozițiilor procedurale privind garanțiile procesuale conferite de lege.

- relațiile de colaborare cu organele de poliție se vor limita la cadrul strict procedural pentru evitarea imixtiunii în activitatea organelor de poliție judiciară sau procuror;

- procurorii cu funcții de conducere se vor preocupa pentru ca procurorii din subordine să adopte o practică unitară în ceea ce privește calea de contestare împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori;

- prim procurorii vor dispune măsuri pentru corelarea evidențelor statistice din Anexa 5 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 ținută de persoana desemnată ca purtător de cuvânt cu cele ținute de grefa parchetului, precum și pentru soluționarea procedurală a cererilor ce au ca obiect informațiile la Legea nr. 544/2001, în sensul dispunerii prin rezoluție motivată;

- se vor lua măsuri la nivelul tuturor unităților pentru realizarea unei structuri unitare și potrivit normelor procedurale a actului de soluționare a unei cauze, încât să existe o delimitare între expozitiv și dispozitiv care urmează a fi prezentate într-o succesiune logică;

- prim procurorii împreună cu reprezentanții organelor de poliție din teritoriu vor solicita luarea măsurilor pentru obținerea și folosirea de către organele de poliție a formularelor tipizate de parte vătămată, parte civilă și parte responsabilă civilmente,

realizându-se astfel respectarea dispozițiilor art. 70 rap. la art. 77 din Codul de procedură penală;

- procurorii cu funcții de conducere vor verifica cu mai multă atenție conținutul actelor procedurale și procesuale întocmite de procurorii din subordine pentru a se evita situațiile în care sunt menționate din eroare de către grefier altă situație de fapt, alte persoane ori alte infracțiuni;

Procurorii cu funcții de execuție vor examina mai atent actele dactilografiate pentru a fi evitate astfel de situații și a fi necesară îndreptarea erorii materiale;

- în sectorul judiciar procurorii vor lua măsuri pentru întocmirea fișelor de ședință în mod corespunzător astfel încât din conținutul acestora să se cunoască stadiul judecării cauzei, iar procurorii cu funcții de conducere vor lua măsuri pentru menționarea în procesele verbale de analiză a soluțiilor, a motivelor de nelegalitate și netemeinicie pentru care s-au declarat căile de atac;

- procurorii cu funcții de conducere vor verifica cu mai multă atenție motivele căilor de atac pentru a se evita situații de retragere a căilor declarate și vor insista în cunoașterea în mai mare măsură a practicii instanței supreme;

- se vor efectua verificări la compartimentul grefă pentru a stabili o practică unitară și corectă de cartare a lucrărilor, evitarea dublei înregistrări și scăderea lucrărilor conexe din evidența cauzelor aflate în lucru la procuror;

În vederea diminuării stocului privind cauzele mai vechi de un an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale se impun următoarele măsuri:

- a) implicarea conducătorilor parchetelor în identificarea, monitorizarea și eliminarea cauzelor care au determinat tergiversarea cercetărilor și stabilirea unor măsuri concrete pentru reducerea stocului de dosare mai vechi la procuror și la poliție;

- b) exercitarea controlului operativ curent de către conducătorii parchetelor, în vederea eficientizării activității de urmărire penală;

- c) verificarea și monitorizarea modului de preluare a unor cauze vechi de la unitățile de parchet locale și stabilirea unor termene de finalizare a acestor cauze;

d) exercitarea eficientă a activității de supraveghere a cercetărilor în condițiile art. 216, art. 218 și art. 219 din Codul de procedură penală, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor aflate pe rolul parchetelor;

e) asigurarea condițiilor pentru participarea procurorilor la formele de perfecționare profesională centralizată și descentralizată pe problematica criminalității informatice, economico – financiare și bancare;

f) eliminarea deficiențelor privind activitatea de înregistrare și arhivare a lucrărilor.

- datorită lipsei și fluctuației de personal existente la nivelul unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu situații limită la unele parchete arondate, se impune urgentarea ocupării posturilor vacante de procurori cu funcții de execuție și a personalului auxiliar, la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Tulcea, Babadag și Măcin;

- se impune identificarea resurselor financiare necesare pentru achiziționarea unui sediu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, la standarde care să permită desfășurarea activității în condiții de normalitate.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate precum și dispozițiile legale în materie, Secția pentru procurori urmează să aprobe Raportul Inspecției Judiciare Raportul privind remedierea, de către procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea și unitățile arondate, a deficiențelor constatate cu ocazia controlului efectuat în anul 2006.

Având în vedere dispozițiile art.44 lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea și unitățile din subordinea acestuia.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr. 139/19.06.2008 se comunică Inspecției Judiciare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 19 Iunie 2008

Vicepreședinte,
Procuror Gabriela ISAC

