

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1101

din 05 iulie 2022

Prin cererea înaintată vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr. 12577/30.05.2022, domnul **CREȚ CRISTIAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în prezent delegat la Direcția Națională Anticorupție - Structura centrală a solicitat, în temeiul art. 30 alin. (4) raportat la alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și al art. 75 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile vehiculate pe contul de facebook - la data de 14.05.2022, printr-un videoclip transmis online sub denumirea

Raportat la dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea a fost înaintată la Inspekția Judiciară în scopul efectuării verificărilor necesare, pentru a aprecia în ce măsură susținerile expuse în cuprinsul materialului video mai sus-menționat sunt de natură a afecta reputația profesională a magistratului vizat. Sesizarea a fost înregistrată la Direcția de inspekție pentru procurori la data de 02.06.2022, sub numărul 22-1883.

În cuprinsul cererii de apărarea a reputației profesionale, domnul procuror Creț Cristian a arătat că afirmațiile formulate de alias pe contul de Facebook - la data de 14.05.2022, ora 21.00, în cadrul unui material video de 1 oră, 39 de minute și 39 de secunde, conțin elemente care, în opinia sa, aduc grave atingeri reputației profesionale, iar modul tendențios în care sunt vehiculate, precum și aprecierile făcute, aduc atingere și imaginii sistemului judiciar în ansamblul său. Au fost indicate, în concret, afirmațiile făcute, cu referire la momentele din materialul video postat, la cerere fiind anexat un CD, precum și 3 capturi de ecran din care reiese contul de Facebook pe care a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

fost postat videoclipul.

Domnul procuror a precizat că autorul afirmațiilor, numitul _____ alias _____, emis _____, a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. _____ din data de _____, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria _____, sub aspectul săvârșirii a 3 infracțiuni de șantaj, 3 infracțiuni de tâlhărie și a unei infracțiuni de distrugere, în stare de arest în lipsă. În opinia domnului procuror, informațiile menționate de autorul metrialului video postat în spațiul public (facebook) sunt ofensatoare și tendențioase, acreditându-se ideea că ar fi efectuat în mod abuziv ancheta într-un dosar penal, prin intimidarea persoanelor audiate, prin înțelegeri avute cu unele persoane, că ar fi luat bani și bunuri de la unele persoane care fi urmărit condamnarea inculpatului, aspecte total neadevărate, care prejudiciază dreptul la imagine și care au incidență asupra probității sale profesionale și morale.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, în limitele de competență conferite de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a rezultat următoarea situația de fapt:

Prin rechizitoriul din data de _____ al Parchetului de pe lângă _____ emis în dosarul nr. _____ s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului _____, zis _____ în stare de arest preventiv în lipsă, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *șantaj*, prev. de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen. cu aplic. art. 41 alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. (1) C. pen., (data faptei 03.03.2019 - 21.03.2019, persoană vătămată _____, zis _____

- *tâlhărie calificată*, prev. de art. 233 - art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen. cu aplic. art. 41 alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. 1 C. pen. și art. 77 alin. (1) lit. a) C. pen. (data faptei 08.03.2019, persoană vătămată _____, zis _____)

- *șantaj*, prev. de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen. cu aplic. art. 41 alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. (1) C. pen. și art. 77 alin. (1) lit. a) C. pen. (data faptei 08.03.2019, persoană vătămată _____, zis _____

- *șantaj*, prev. de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen. cu aplic. art. 41 alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. (1) C. pen. și art. 77 alin. (1) lit. a) C. pen. (perioada 08.03.2019/30.03.2019 persoană vătămată _____, zis _____

- *șantaj*, prev. de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen. cu aplic. art. 41 alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. (1) C. pen. și art. 77 alin. (1) lit. a) C. pen. (perioada 13.02.2019-30.03.2019, persoană vătămată _____, zis _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- *tâlhărie calificată*, prev. de art. 233 - art. 234 alin. (1) lit. d) C. pen. cu aplic. art. 41. alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. 1) C. pen. și art. 77 alin. (1) lit. a) C. pen. (data faptei 30.03.2019, persoană vătămată , zis ” ”

- *tâlhărie*, prev. de art. 233 C. pen. cu aplic. art. 41. alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. (1) C. pen. și art. 77 alin. (1) lit. a) C. pen. (data faptei 20.03.2019, persoană vătămată , zis ”

- *distrugere*, prev. de art. 253 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 41. alin. (1) C. pen. și art. 43 alin. (1) C. pen. (data faptei 30.03.2019, persoană vătămată , zis ”
toate cu aplic. art. 38 alin. (1) și (2) C. pen.

De asemenea, s-a dispus disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar ce se va trimite la în vederea continuării cercetărilor, pentru mai multe fapte, printre care:

- *șantaj*, faptă prev. de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen. (perioada 18.03.2019 -09.04.2019, faptă săvârșită de , zis , în dauna persoanei vătămate

- *șantaj*, faptă prev. de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen. (perioada 23.02.2019 -25.03.2019, faptă săvârșită de , zis , în dauna persoanei vătămate

Referitor la inculpatul , prin rechizitoriu, s-a reținut următoarea situație de fapt:

„În perioada de 03.03.2019 - 21.03.2019 inculpatul , prin presiuni constante transmise în mod direct și prin persoane interpușe, a constrâns-o pe persoana vătămată , zis pentru a o determina să presteze, în mod gratuit, la evenimente organizate de el în vara-toamna anului 2019, cu scopul obținerii de foloase patrimoniale, constând în profitul realizat în urma prestației artistice.

La data de 08.03.2019, în jurul orelor 03⁰⁰ - 04⁰⁰, inculpatul însoțit de inculpații s-au deplasat la o locație nedeterminată, de pe raza județului , și beneficiind de complicitatea acestora din urmă, prin amenințări cu acte de violență a constrâns-o pe persoana vătămată zis să-i dea suma de primind de la acesta suma de

La data de 08.03.2019, în jurul orelor 03⁰⁰ - 04⁰⁰, inculpatul , în timp ce se afla la o locație nedeterminată, de pe raza județului , prin amenințări cu acte de violență a constrâns-o pe persoana vătămată , zis ca în viitor să-i dea suma de și mai multe primind de la persoana vătămată cursul aceleași luni.

În perioada 08.03.2019 - 30.03.2019 inculpatul , cu complicitatea inculpaților



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prin acte de amenințare formulate în mod direct sau prin persoane interpușe și prin violențe, a constrâns-o pe persoana vătămată _____, zis _____ cu scopul de a-l determina să participe gratuit la evenimente în vederea obținerii de foloase patrimoniale, constând în profitul realizat de pe urma acestora și să îi remită în viitor și suma de _____ iar până în luna septembrie 2019, suma de _____ sumă ce trebuia să o plătească împreună cu persoana vătămată _____ zis _____, iar la data de 30.03.2019, în jurul orelor 00⁰⁰ în timp ce se afla la restaurantul _____

inculpatul _____ prin întrebuințarea unui cuțit, i-a aplicat o lovitură persoanei vătămate _____, zis _____ provocând distrugerea gecii.

La data de 30.03.2019, în jurul orelor 00⁰⁰, inculpatul _____ cu complicitatea inculpaților _____

în timp ce se aflau la restaurantul _____, a imbrâncit-o pe persoana vătămată _____ zis _____, și a lovit-o cu podul palmei în zona pieptului, cu scopul de a o determina să participe gratuit la evenimente în vederea obținerii de foloase patrimoniale, constând în profitul realizat de pe urma acestora și să remită, împreună cu persoana vătămată _____ zis _____ plata unei sume de _____

trebuia să-i primească până în luna septembrie 2019.

La data de 30.03.2019, în jurul orelor 00⁰⁰, inculpatul _____ împreună cu inculpatul _____ și cu complicitatea inculpaților _____

și _____ timp ce se aflau la restaurantul _____, i-a creat persoanei vătămate _____ zis _____ o stare de temere, prin acțiuni de intimidare, reproșuri și amenințări voalate, iar imediat după aceasta inculpatul _____ i-a solicitat persoanei vătămate și a obținut suma de _____

La data de 20.03.2019, în jurul orei 16³⁰, inculpatul _____ complicitatea inculpaților _____ în timp ce se aflau la stația de carburant _____

situată în municipiul _____ i-a creat persoanei vătămate _____ zis _____ o stare de temere, prin acțiuni de intimidare, bazate pe reputația sa și a complicilor lui și i-a determinat să îi remită, cu titlu de _____ el, de la încheietura persoanei vătămate, precum și suma de _____

Prin încheierea Judecătoriei _____ a data de _____ pronunțată în dosarul _____ au fost respinse, ca nefondate, cererile și excepțiile formulate de mai mulți inculpați, printre care _____, iar în temeiul art. 346 alin. (1) și (2) C. pr. pen., judecătorul de cameră preliminară a constatat competența instanței, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. _____ Parchetului de pe lângă _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 10



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecării.

Din cuprinsul încheierii sus-menționate reiese că, din perspectiva limitelor și obiectului judecării, actul de sesizare nu a prezentat neregularități și neclarități și că au putut fi desprinse cu ușurință toate elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, astfel cum au fost avute în vedere de către procuror la momentul întocmirii rechizitoriului, constatându-se totodată că nu s-a dovedit nicio nelegalitate în administrarea probatoriului și nici în efectuarea actelor de urmărire penală.

Așa cum rezultă din cuprinsul încheierii din data de _____ cu privire la inculpații _____ și _____ judecătorul de cameră preliminară a constatat că s-a invocat faptul că organele de urmărire penală au strâns și administrat probe doar în defavoarea inculpaților, exercitând presiuni asupra martorilor și persoanelor vătămate și căutând să îi intimideze ori să consemneze diferit în declarații susținerile acestora, în egală măsură, judecătorul de cameră preliminară constatând că aceste susțineri nu au fost probate în niciun fel, nu s-au solicitat probe în dovedirea acestor susțineri, ba chiar mai mult, deși s-a menționat că toți avocații tuturor inculpaților au fost prezenți și au văzut aceste nereguli, niciunul dintre avocați nu a depus o mărturie în acest sens. Din însăși susținerile părților, judecătorul de camera preliminară a mai constatat că s-a arătat că avocații au avut intervenții în cadrul audierilor și au cerut procurorului să consemneze declarațiile întocmai cum acestea au fost date.

Totodată, în încheiere se reține că toate aceste aspect conduc la concluzia că inculpaților le-a fost respectat dreptul la apărare, avocații acestora au avut posibilitatea de a participa la administrarea probelor, au putut formula obiecțiuni, au putut face solicitări și pune întrebări, iar în afara susținerilor verbale, niciunul dintre avocați nu a efectuat demersuri concrete pentru a dovedi aceste abuzuri reclamate organelor de urmărire penală. Suplimentar, solicitarea inculpaților, prin avocat, a fost aceea de excludere a probelor neloial administrate, fără o indicare exactă a probelor a căror excludere se dorește, fapt ce ar putea conduce la concluzia că se solicită excluderea tuturor probelor, deși nu s-a probat vreo neregularitate în administrarea acestora, cu excepția acuzațiilor neprobate formulate în fața judecătorului de cameră preliminară.

Prin încheierea _____ nr. _____ din data de _____ pronunțată, în dosarul nr. _____ în baza art. 347 C. pr. pen. au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de mai mulți inculpați, printre care și _____ împotriva încheierii din data de _____ a Judecătoriei _____ pronunțată în dosarul nr. _____

Referitor la criticile aduse de inculpații _____

_____ a reținut că faptul că martorii audiați în cursul urmăririi penale și-au schimbat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

declarațiile, nu poate constitui motiv de nelegalitate a urmăririi penale cu ocazia cercetării judecătorești, prin audierea acestora, în ședință publică și în prezența apărătorilor, instanța urmând a aprecia valoarea probatorie a acestei probe, iar simpla presupunere că anumite declarații au fost luate sub presiune de către organele de urmărire penală nu poate fi reținută, constituind o simplă presupunere a inculpatului.

Așa cum rezultă din vizionarea CD-ului anexat de domnul procuror Creț Cristian, în videoclipul cu o durată de 1 oră, 19 minute și 39 secunde, au fost făcute următoarele afirmații de _____, zis _____,

În intervalul 39:52-40:04, afirmă faptul că:

În intervalul 43:32-43:55, _____ face afirmația: „băi coruptule, ți-a dat șapte apartamente, să mă bagi la pușcărie, stai că îți zic acum câți bani ți-a dat _____ te fac eu domnul procuror cu realitatea, să ancheteze DNA-ul, că el este în măsură, și DIICOT-ul, să vadă câte blaturi faci și câte manevre faci să bagi lumea la pușcărie și ești mână în mână cu domnul _____”

În intervalul 48:52-49:54, _____ afirmă: „până când a ordonat domnul _____ a lu' _____ și cu _____ zis...fost _____, dosarul meu n-a plecat și vă aduc la _____ dintre care domnului cunoștință și de ce. A plătit _____ domnul Crețu ce a făcut, i-a rechemat procuror Crețu i s-au dat _____ și _____ pe toți la reanchetare sau...nu știu cum se definește, cu scuzele de rigoare, i-a rechemat pe toți să dea din nou declarații, i-a amenințat, i-a obligat și a semnat ce a vrut procurorul Crețu”.

În intervalul 01:03-01:03:58, _____ precizează: „când a vrut domnul _____ să-și întoarcă declarația a început să-l amenințe domnul procuror Crețu și domnul _____ început să dea înapoi pentru că el are condamnare definitivă cu suspendare și i-a promis domnul Crețu procurorului, că dacă el va face să-și întoarcă _____ și nu va declara ce vrea domnul procuror când s-a întâmplat discuția cu ăștia ai lu' _____ îl va băga la pușcărie cu restul lui de pedeapsă...cum se numește...suspendarea”.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 10

crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a discredita onoarea sau reputația persoanei respective.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (...) (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci poate conține anumite limitări, cum ar fi și cele menite a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Secția pentru procurori va analiza cererea formulată de domnul Creț Cristian, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în prezent delegat la Direcția Națională Anticorupție - Structura centrală, având în vedere aspectele de fapt și motivele invocate de acesta, situația de fapt reținută de Inspekția Judiciară, precum și în raport de cadrul normativ mai sus evocat, privind, pe de o parte, rolul Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra reputația profesională a magistraților, iar, pe de altă parte, exercitarea dreptului la liberă exprimare.

Reiterând cele menționate în prealabil, Secția pentru procurori reține că trebuie să fie îndeplinită condiția publicității cu referire la afirmațiile sau susținerile ce sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale.

În acest sens trebuie subliniat că materialul video, la care se face referire în cererea formulată de domnul procuror Crețu Cristian, a fost postat pe rețeaua de socializare Facebook, care, potrivit practicii instanței supreme (decizia nr. este considerată spațiu public, îndeplinind exigența juridică privind caracterul public, întrucât, pe de o parte, mesajul a fost postat pe o rețea de socializare care prin natura sa este destinată accesului public/oricărui utilizator, în fața unui anumit număr de persoane, și, pe de altă parte, mesajul a fost postat cu intenția parvenirii la cunoștința utilizatorilor publici ai paginii. Mai mult, Secția constată că același material video a fost postat și pe canalul Youtube, înregistrând peste

În acest context, se impune a se analiza conținutul afirmațiilor făcute cu ocazia postării materialului video pe platformele mai sus-menționate, prin coroborare cu prevederile legale antereferte și cu rezultatele verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară.

Astfel, se observă că au fost făcute mai multe afirmații la adresa domnului procuror Creț Cristian, printre care: „...cel mai influent și corupt procuror al României și al Poliției Capitalei”, „...până când a ordonat domnu și cu is...fost i dosarul...n-a plecat”, „.../ s-au dat „...i-a rechemat pe toți la reanchetare...să dea din nou declarații, i-a amenințat, i-a obligat și a semnat ce a vrut procurorul Crețu”, „când a vrut domnul să-și întoarcă declarația a început să-i amenințe domnul procuror Crețu și domnul a început să dea înapoi pentru că el are condamnare definitivă cu suspendare și i-a promis domnul Crețu procurorului că dacă el va face să-și întoarcă și nu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 10



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

va declara ce vrea domnul procuror când s-a întâmplat discuția cu ăștia ai lui , îl va băga la pușcărie cu restul lui de pedeapsă”.

Prin afirmațiile sus-menționate se acreditează ideea că domnul procuror, cu știință, construiește relații extrem de strânse cu persoane implicate în dosarele pe care le instrumentează. Totodată, autorul afirmațiilor a acreditat ideea că domnul procuror Creț Cristian ar fi primit bani sau alte foloase materiale în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu referitor la soluționarea dosarului penal și ar fi întrebuințat promisiuni și amenințări pentru a determina anumite persoane să dea declarații mincinoase ori să își retragă declarațiile.

Prin urmare, se induce ideea, atât a săvârșirii unor fapte de natură penală de către domnul procuror, cât și a unei lipse de conduită a acestuia, contrară dispozițiilor procesual penale dar și dispozițiilor ce reglementează standardele de conduită/disciplină prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și de Legea nr. 303/2004, aspecte cu privire la care nu există niciun suport probator. Mai mult, din actele emise de organele în drept (încheierea din data de a Judecătoriei pronunțată în dosarul a pronunțată în același dosar) rezultând că nu subzistă niciun element factual în susținerea afirmațiilor făcute de inculpatul , trimis în judecată prin rechizitoriul întocmit de domnul procuror Creț Cristian în dosarul

Termenii utilizați, „domnul Crețu este și va fi cât va sta în institutul statului printre cel mai influent și corupt procuror al României și al Poliției Capitalei”, „... domnului procuror Crețu i s-au dat domnul Crețu...i-a rechemat pe toți la reanchetare...i-a rechemat pe toți să dea din nou declarații, i-a amenințat, i-a obligat și a semnat ce a vrut procurorul Crețu”, „când a vrut domnul i să-și întoarcă declarația a început să-l amenințe domnul procuror Crețu”, sunt în mod evident tendențioși și ofensatori, autorul afirmațiilor nerezumându-se la emiterea unor simple judecăți de valoare, ci prezentând, cu titlu de adevăr, anumite fapte concrete, grave, puse în sarcina domnului procuror Creț Cristian.

Văzând afirmațiile cuprinse în materialul video postat pe contul de socializare Facebook și pe canalul Youtube, afirmații lipsite de orice suport probator, având în vedere modalitatea de exprimare ce rezultă din termenii inadecvați folosiți și expresiile uzitate, Secția pentru procurori apreciază că au fost depășite limitele libertății de exprimare și că s-a urmărit discreditarea morală și profesională a domnului Creț Cristian, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în prezent delegat la Direcția Națională Anticorupție-Structura centrală, astfel că s-a adus atingere reputației profesionale a acestuia.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. q) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **CRET CRISTIAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în prezent delegat la Direcția Națională Anticorupție -Structura centrală.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului procuror Creț-Cristian.

Data în București, la data de 05 iulie 2022

Vicepreședinte,

Procuror ~~Nicolae Andrei~~ SOLOMON



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011