

8



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2061

din 08 septembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/10835/10.05.2022, doamna **GLIGA RAMONA**, judecător la Judecătoria Târgu-Mureș, delegată la Judecătoria Toplița, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de postările numitului B C pe rețeaua de socializare Facebook.

Urmare a rezoluției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, cererea doamnei judecător a fost înaintată Inspecției Judiciare, fiind înregistrată la această instituție la data de 13.07.2022.

În cuprinsul cererii, doamna Gliga Ramona, judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș (delegată la Judecătoria Toplița de la data de 15.03.2022), a solicitat apărarea reputației sale profesionale, în raport de aspectele semnalate de numitul B C pe pagina sa de Facebook la data de 19.04.2022, susținând că, prin postările sale, acesta încearcă să influențeze actul de justiție, postările anterioare fiind de natură a afecta independența și imaginea sa, precum și a Judecătoriei Toplița, a judecătorilor, respectiv a grefierilor și personalului conex care își desfășoară activitatea în cadrul acestei instanțe.

În ceea ce privește prezumtivele deficiențe evidențiate de numitul B C doamna judecător a arătat că acesta s-a prezentat în calitate de nepot al părților intime din dosarul nr. al Judecătoriei T, în privința căruia a fost sesizată și investită cu o cerere de lămurire a înțelesului și întinderii sentinței civile ce a fost pronunțată în dosarul menționat. A precizat doamna judecător că ora stabilită pentru strigarea cauzei a fost 15,00, iar una din deficiențele sesizate de petent a fost ora la care s-a apelat cauza respectiv ora 18,30. Față de acest aspect, s-a precizat că apelul în toate cauzele se realizează ținând cont de orele estimative menționate pe listele de ședință, începând cu ora 10,00 cu ședința cauzelor penale, atât cele din camera de consiliu ori din ședință publică sau cauzelor civile în care este nevoie de prezența unui reprezentant al Ministerului Public, după care se continuă cu cauzele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

civile, fie de pe ședința publică, fie de pe ședința din camera de consiliu, în funcție și de părțile care se prezintă personal sau prin reprezentanți. Doamna judecător a susținut că nu cunoaște ora efectivă a apelării cauzei petentului, având în vedere că stabilește ordinea cauzelor și în funcție de ceea ce i se solicită în sala de judecată și având în vedere orele estimative menționate pe listele de ședință, neavând de unde să ia cunoștință care și cine sunt părțile care se află personal în sala de așteptare.

S-a menționat că, după apelul cauzei nr. s-au prezentat părțile, iar la un moment dat a ridicat mâna un domn, care ulterior s-a dovedit a fi intimaților și autorul postărilor de pe Facebook, dorind să aducă la cunoștința instanței unele aspecte. După ce a fost întrebat ce calitate are în cauză, respectiv dacă are calitatea de parte sau reprezentant al vreuneia dintre părți, acesta a răspuns negativ, motiv pentru care i s-a adus la cunoștință că nu poate fi menționat în cuprinsul încheierii de ședință, doamna judecător ascultându-l doar pentru a-și putea da seama ce dorește să menționeze în favoarea și alocând un timp fizic acestuia pentru a se putea lămuri cu privire la poziția procesuală a acestora.

Doamna judecător a susținut că a folosit același ton de adresare tuturor părților, apreciind că față de autorului postărilor a vorbit rar și a încercat să fie cât mai pe înțelesul acesteia, a îndrumat intimații să apeleze la serviciile unui specialist, inclusiv executorului judecătoresc care se ocupa de punerea în executare a sentinței, încuviințând în acest sens cererea lor de amânare pentru pregătirea apărării, oferindu-le ultima ocazie de a se lămuri cu privire la natura obiectului cu care a fost sesizată și având în vedere faza procesuală a procesului civil.

S-a mai arătat în solicitare că, în data de 19.04.2022, s-a apelat un număr de 10 cauze penale, 45 de cauze civile în ședință publică și restul de 23 de cauze civile în camera de consiliu, dintre care și cauza nr. iar împrejurarea că apelul în această cauză a fost efectiv realizat la orele 18,00-18,30 nu poate fi controlat de președintele de complet, neputându-se respecta cu exactitate orele estimative precizate pentru fiecare dintre dosarele aflate pe rol, având în vedere că nu se poate cunoaște și nici anticipa decât estimativ care va fi durata pledoariilor avocaților, a depozițiilor martorilor sau a inculpaților audiați, pozițiile procesuale ale acestora, dar nici alte incidente procedurale care pot surveni pe parcursul unei ședințe de judecată.

Totodată, doamna judecător a arătat că, raportat la postările numitului B C din data de 19.04.2022, s-a uzat de instituția dreptului la replică pe pagina de Facebook a Judecătoriei T de către purtătorul de cuvânt al instanței, doamna judecător Fi E.

În contextul celor arătate și invocând dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, doamna judecător Gliga





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Ramona a solicitat să se constate că afirmațiile apărute pe pagina de Facebook a numitului B C aduc atingere independenței și reputației sale profesionale și, pe cale de consecință, a solicitat apărarea acestora.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară s-a întocmit raportul nr. 22 - 2342/21.07.2022/17685/ST/2022 și s-a reținut următoarea situație de fapt:

Dosarul nr. al Judecătorei T având ca obiect grănițuire, a fost soluționat prin sentința civilă nr. prin care s-a admis în parte acțiunea și în parte cererea reconvențională, fiind stabilită linia de hotar dintre părțile litigante.

La data de reclamanții au formulat o cerere de lămurire a înțelesului întinderii și aplicării dispozitivului sentinței civile nr. privind modalitatea de executare, fiind acordat termen de judecată manual la data de , la completul al cărui titular este doamna judecător Gliga Ramona.

La termenul de judecată din data de , cauza a fost amânată pentru data de , ora pentru a da posibilitatea reclamanților de a face dovada decesului autorului lor și a calității de proprietar al petentei.

Ulterior, la termenul de judecată din data de instanța a pus în vedere părților prezente să ia legătura cu un specialist pentru a fi consiliate din punct de vedere juridic, dar și tehnic; a pus în vedere petenților să depună lista cheltuielilor ocazionate de ridicarea gardului, în multiplu exemplar, pentru a fi comunicat și intimaților; pentru a da eficiență și a respecta dreptul la apărare al părților din prisma tuturor atributelor sale, dar și văzând poziția intimaților, care nu înțeleg ce se solicită, în raport de dispozițiile art. 9 și art. 13 Cod procedură civilă și inclusiv în baza art. 22 Cod procedură civilă, a încuviințat cererea de amânare formulată de intimați, aducându-li-se la cunoștință faptul că cererea trebuie să se soluționeze de urgență, în cameră de consiliu; a amânat cauza și a acordat un ultim termen de judecată pentru soluționarea cererii cu care a fost investită; a adus la cunoștința părților că există posibilitatea împăcării și înțelegerii de comun acord, inclusiv și pe această cerere, având în vedere dispozițiile art. 21 Cod procedură civilă.

Pentru continuarea judecății a fost stabilit termen de judecată la data de

În timpul desfășurării ședinței de judecată din data de numitul B i intimaților din cauza sus-menționată, K i R și K i F a efectuat o postare pe pagina sa de Facebook la ora 14,24 în care arăta *“România 2022-tot o mizerie. Bunicii mei sunt parte într-un proces de grănițuire, au vârsta înaintată și nu se pot deplasa singuri la judecătore. Azi aveau ședință de judecată la ora 15,00, la Judecătoria Toplița și i-am însoțit. Este*



ora 18:07 (update) și încă nu au intrat în sală. Domnule Cătălin Predoiu, mai facem ceva cu justiția asta sau ținem oamenii pe holuri? Aveți și servicii de cazare? Întreb pentru că nu am găsit Ministerul Justiției pe booking. Nicolae Ionel Ciucă, vreo părere? E bine, nu?”

Ulterior, autorul a postat un răspuns la comentariul unei persoane „R.K., sub orice critică. Să nu-ți spun de comportamentul doamnei judecător, de ghetou. Nu credeam că e posibil așa ceva în 2022.”

La data de 26.04.2022 autorul postărilor a sesizat Inspekția Judiciară, reclamând aceleași aspecte ca cele menționate în cuprinsul comentariilor sale pe internet, sesizare care a făcut obiectul lucrării nr. _____ finalizată prin rezoluția de clasare nr. _____

Doamna judecător Gliga Ramona a formulat declarație de abținere la data de _____ invocând în susținerea acesteia faptul că la aceea dată, pe rolul Inspekției Judiciare exista o sesizare împotriva sa, formulată de numitul B _____ C _____ nepotul intimaților K _____ și K _____ R _____ cu privire la modalitatea în care a prezidat soluționarea cauzei de mai sus, pentru ședința termenului de judecată din data de 19.04.2022.

Prin încheierea din camera de consiliu de la data de _____ a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de abținere a doamnei judecător.

La data de _____, prin încheierea civilă _____ instanța a respins ca neîntemeiată cererea de lămurire a dispozitivului sentinței civile nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

al Judecătoriei T _____

În drept, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. (...)”

Totodată, conform art. 75 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și

împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea și să apere reputația profesională a judecătorilor.

În mod constant, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că noțiunea de *reputație* desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, constituind, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Astfel, independența este privită ca *„atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”*.

Conferind judecătorului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, *reputația profesională* constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care judecătorul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită responsabilitățile profesionale.

Nu trebuie însă omis faptul că analiza unei valori esențiale precum *reputația* nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

În privința magistraților, Curtea a recunoscut de asemenea că limitele criticii admisibile sunt mai largi decât în privința unor simpli cetățeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleași criterii ca și oamenilor politici (Oberschlick c. Austriei (nr.2); Janowski c. Poloniei; Nikula c. Finlandei): *„Nu s-ar putea spune ca funcționarii se expun în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor ca și în cazul oamenilor politici și ar trebui, în consecință, să fie tratați*

pe picior de egalitate cu aceștia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcționarii, mai ales magistrații, dată fiind obligația lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod injust. Așadar, se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului” (Stângu și Scutelnicu c. României).

Din analiza condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune *„numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”*

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Secția pentru judecatori reține că Facebook, prin structura sa, este o rețea de socializare (informațională) publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un site web la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia civilă nr.

Așa cum rezultă din verificările Inspecției Judiciare, postările numitului B C pe paginile rețelei de socializare îndeplinesc exigența juridică privind *„caracterul public”* întrucât, pe de o parte, mesajele au fost postate pe o rețea de socializare care prin natura sa este destinată accesului public/oricărui utilizator (utilizator existent – eventual „prieten”; utilizator nou – potențial „prieten” sau utilizator „intermediat”), în fața unui anumit număr de persoane, și, pe de altă parte, mesajele au fost postate cu intenția parvenirii la cunoștința utilizatorilor publici ai paginii (în mod direct a „prietenilor” și indirect a celor care ar avea acces mijlocit).

Cu toate acestea, în raport de situația de fapt reținută, Secția pentru judecatori apreciază că afirmațiile menționate în postările antereferite nu sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la reputația profesională a doamnei





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecător Gliga Ramona, și, în consecință, să afecteze autoritatea de care aceasta trebuie să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

În ceea ce privește prima postare, aceasta are la bază un fapt real, necontestat de doamna judecător și care poate fi verificat din înregistrarea ședinței de judecată, respectiv împrejurarea că dosarul r numitului B C a fost apelat la un interval de 3 ore, față de ora stabilită conform listei de ședință și care a atras nemulțumirea autorului.

Însă, astfel cum rezultă din postare, nemulțumirea sa a fost îndreptată către prim-ministru și ministrul de Justiție, afirmațiile având un caracter critic și ironic la adresa acestora din urmă și a instituțiilor pe care le conduc, privind modul în care este administrată justiția ca serviciu public de către organele statului.

Referitor la a doua postare, se reține că autorul acestora face referire la comportamentul de ghetou a doamnei judecător, fără a nominaliza o persoană anume și fără a intra în alte detalii, dar din cuprinsul rezoluției de clasare nr. dispusă de Inspekția Judiciară în lucrarea nr. rezultă că acesta a fost deranjat de presupusa atitudine de superioritate și de tonul ridicat al președintelui de complet, ceea ce reprezintă o percepție personală.

Astfel cum a statuat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, într-o societate democratică, persoanele private au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și funcționarii implicați în aceasta. Totuși, o astfel de critică nu trebuie să depășească anumite limite, deoarece este în interesul general ca judecătorii să beneficieze de încrederea publicului (Hotărârea Lavric c. România, par. 35).

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că postările numitului B C de pe pagina personală de Facebook se încadrează în limitele statuate de instanța europeană, nefiind afectată reputația profesională a doamnei judecător Gliga Ramona.

Astfel, în niciuna dintre postări nu este nominalizat numele doamnei judecător, afirmațiile având un caracter general, iar autorul acestora nu are calitatea de persoană publică sau formator de opinie astfel încât să influențeze negativ percepția comunității.

De altfel, doamna judecător, în cuprinsul cererii sale, nu indică în concret în ce mod i-a fost afectată reputația profesională prin cele două postări, arătând doar la modul general, abstract, că prin intermediul acestora a fost afectată atât imaginea sa, cât și a întregului colectiv al Judecătoriei Toplița.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, Secția pentru Judecători nu poate reține că afirmațiile antemenționate ar fi putut genera o presiune asupra doamnei judecător, care să afecteze obiectivitatea sa în analizarea cauzelor cu care este investită.

În consecință, având în vedere că, față de situația de fapt reținută, nu s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere independenței și reputației profesionale ale doamnei Gliga Ramona, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, delegată la Judecătoria Toplița, Secția pentru Judecători nu apreciază necesară o intervenție în acest sens, astfel că va respinge cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, și art. 75 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată de doamna judecător **GLIGA RAMONA** din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș, în prezent delegată la Judecătoria Toplița.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică doamnei judecător **GLIGA RAMONA** și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 08 septembrie 2022

Președinte

Judecător **Maria BUDA**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011