

A.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2056

din 08 septembrie 2022

La data de 10.08.2022, sub nr. 1/17622, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii adresa nr. 16/CE/09.08.2022 a Tribunalului Vrancea - Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, prin care a fost transmisă contestația formulată de doamna judecător **CIMPOERU DANIELA**, din cadrul Judecătoriei Panciu, împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul _____ pentru evaluarea activității profesionale desfășurată în perioada 01.01.2018 - 08.10.2021, împreună cu dosarul de evaluare.

În motivarea contestației, doamna judecător Cimpoeru Daniela a invocat, în esență, următoarele motive:

Cu privire la criteriul I. „Eficiență”, indicatorul _____ „redactările peste termenul legal” -pentru care i-au fost acordate _____ puncte și pentru care solicită acordarea punctajului maxim de _____ - contestatoarea a arătat că la acordarea punctajului Comisia de evaluare nu a luat în considerare celelalte activități desfășurate pe baza unor dispoziții legale și regulamentare, altele decât activitatea de judecată.

Referitor la criteriul II. „Calitatea activității”, indicatorul II.a) „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești” - pentru care i-au fost acordate _____ puncte și pentru care solicită acordarea unui punctaj de _____ - contestatoarea susține că, în analiza acestui indicator, Comisia de evaluare trebuia să verifice calitatea redactării unei hotărâri judecătorești nu și dacă respectiva sentință a fost sau nu menținută în calea de atac.

Totodată, doamna judecător a contestat și punctajul _____ acordat la indicatorul II.b) „Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat” și solicită acordarea punctajului maxim cu motivarea că în proiectul Raportului de evaluare Comisia nu a reținut niciun aspect verosimil, de natura să justifice diminuarea punctajului acordat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

la acest indicator.

În ceea ce privește criteriul III. „Integritatea”, pentru care i-au fost acordate puncte, contestatoarea a apreciat că membrii Comisiei de evaluare au reținut că în intervalul de timp supus evaluării pentru , însă au ignorat faptul că în cursul anului 2016, iar în ceea ce privește conținutul acesteia, instanța ar fi reținut cu putere de lucru judecat

În consecință, doamna judecător a solicitat majorarea punctajului la acest criteriu de la

Cu privire la criteriul IV. „Formarea profesională”, pentru care i-au fost acordate puncte, doamna judecător a arătat că a fost depunctată în mod nejustificat, în condițiile în care a participat la seminarii organizate de Institutul Național al Magistraturii și la alte activități de formare profesională, însă a fost în imposibilitate obiectivă de a participa regulat la ședințele de învățământ profesional organizate de Tribunalul Vrancea, solicitând, de asemenea, acordarea punctajului maxim.

Referitor la criteriul V. „Modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale”, contestatoarea a solicitat majorarea punctajelor acordate la toți indicatorii întrucât, în opinia sa, Comisia de evaluare a reținut unele aspecte care nu-i sunt imputabile, iar altele care se bazează doar pe suspiciuni subiective, neconfirmate sau neprobate.

Doamna judecător Cimpoeu Daniela a fost citată pentru termenul din data 08.09.2022.

Secția pentru judecători constată că doamna judecător nu s-a prezentat la termenul antereferit, urmând a proceda la soluționarea prezentei contestații.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/17622/2022 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În drept, potrivit art. 43 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/2007, cu modificările și completările ulterioare:” (1) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.



(2) *Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în termen de 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu dosarul de evaluare.*

(3) *Pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau a procurorului prezent este obligatorie. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului legal citat nu împiedică soluționarea contestației.*

(4) *Judecătorii și procurorii evaluați de comisiile de evaluare din cadrul secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii în termenul prevăzut la alin. (1). Magistratii care au făcut parte din comisia de evaluare nu pot participa la soluționarea contestației de către secția Consiliului Superior al Magistraturii.*

(5) *În soluționarea contestației, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate:*

a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;

b) admite contestația și:

(i) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;

(ii) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când constată

încălări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

(iii) desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de

împlinirea perioadei de 2 ani sau de 3 ani, prevăzută de lege.

(6) *Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.*

(7) *În situațiile prevăzute la alin. (5) lit. b) pct. (ii) și (iii), secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va reface evaluarea.*

(8) *Hotărârile secțiilor pot fi atacate, în termen de 5 zile de la comunicare, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

(9) *Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive.”*

Potrivit art. 181 alin.(1) pc.2 C.proc.civ :” ...când termenul se socotește pe zile,



nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește.”

Totodată, potrivit art. 185 alin.(1) C.proc.civ :” Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”

În fapt, Secția pentru judecători reține că doamna judecător Cîmpoeru Daniela a formulat contestație împotriva calificativului stabilit prin Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurată în perioada 01.01.2018 - 08.10.2021, solicitând Secției să fie majorat punctajul la anumiți indicatori, cu consecința acordării calificativului superior.

Contestația a fost transmisă la președintele Comisiei de evaluare, prin serviciul de curierat la data de 05.08.2022, fiind înaintată, în termen de 3 zile, Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu dosarul de evaluare.

Secția observă că doamna judecător Cîmpoeru Daniela a primit Raportul de evaluare, sub semnătură, la data de 04.07.2022, conform procesului-verbal întocmit, la aceeași dată, de către grefierul din cadrul Tribunalului Vrancea, însărcinat cu predarea corespondenței.

Având în vedere că doamna judecător a depus contestația la data de **05.08.2022**, Secția constată că termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 43 alin.(I) din Regulament, calculat de la comunicare, potrivit art.181 și următoarele din Codul de procedură civilă, care s-a împlinit la data de **04.08.2022**, nu a fost respectat.

Totodată, Secția pentru judecători reține că *decăderea* este sancțiunea procedurală care constă în pierderea dreptului de a exercita o cale de atac sau de a îndeplini orice alt act de procedură dacă nu s-a respectat un termen imperativ (peremptoriu).

Secția pentru judecători, investită cu soluționarea prezentei contestații apreciază că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 43 alin.(I) din Regulament, înăuntrul căruia putea fi exercitată calea de atac, este un termen legal, imperativ și absolut, consecința nerespectării acestuia fiind decăderea din exercitarea dreptului.

În raport de aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de doamna Cîmpoeru Daniela, judecător la Judecătoria Panciu ca fiind tardivă.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursei de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de doamna **CIMPOERU DANIELA**, judecător la Judecătoria Panciu.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 08 septembrie 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDA



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011