

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 676

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1470/18.01.2022, doamna **ORZ ANCA IOANA**, judecător la Judecătoria Satu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional, arătând faptul că are

efectuând o navetă lunară sau bilunară de 133 de km. A mai arătat că urmează , pentru care este necesară prezența sa frecventă în această localitate, că dorește să-și perfecționeze pregătirea profesională prin urmarea unor cursuri postuniversitare doctorale, că activează în cadrul Secției civile, fiind singura din cadrul instanței care și-a manifestat acordul de a deveni titularul unui complet specializat în cauze cu minori și familie, că a coordonat biroul de executări civile, biroul de executări internaționale și învățământul profesional al grefierilor, precum și că își manifestă acordul de a funcționa în cadrul oricărei secții/complet o impun cerințele instanței.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25873/2021 din data de 25.02.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice ale instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția



corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 06.01.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor, calendar estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Orz Anca Ioana are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 5 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Satu Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 19, 3 posturi fiind vacante, din care unul este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură aflat în derulare. Un număr de 3 posturi sunt temporar vacante.

În anul 2021, la această instanță, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1110 cauze, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 817, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 34 de posturi, un post fiind vacant. La această instanță, 4 posturi pentru care a fost aprobată ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 sunt ocupate, iar alte 2 posturi sunt

temporar vacante.

La Judecătoria Oradea, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 828, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, Curtea de Apel Oradea și Judecătoria Satu Mare au transmis avize negative, iar Judecătoria Oradea a comunicat aviz pozitiv.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru postul vacant de la Judecătoria Oradea au fost formulate solicitări din partea a 17 judecători, iar, văzând și concursurile cererilor de transfer de la Judecătoriile Marghita, Cluj-Napoca și Baia Mare, reține solicitările următorilor judecători: domnul Ardelean Liviu Petru, de la Judecătoria Salonta (vechime de 12 ani și 3 luni în funcție, respectiv 8 ani și 11 luni la instanță), doamna Copăcian Georgiana Olivia, de la Judecătoria Sector 2 București (vechime de 10 ani și 3 luni în funcție, respectiv 7 ani la instanță), doamna Szilagyi Raluca Meda, de la Judecătoria Beiuș (vechime de 8 ani și 1 lună în funcție, respectiv 4 ani și 9 luni la instanță), domnul



Constantinescu Alin, de la Judecătoria Salonta (vechime de 5 ani și 2 luni în funcție și la instanță), doamna Demian Anca, de la Judecătoria Hațeg (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), domnul Liposchi Nicolae, de la Judecătoria Brad (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), doamna Macra Sânziana, de la Judecătoria Lipova (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), care a solicitat transferul și la Judecătoria Arad, doamna Poenaru Ramona Ioana, de la Judecătoria Brad (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), doamna Chișbora Andra Florina, de la Judecătoria Măcin (vechime de 4 ani și o lună în funcție și la instanță), doamna Ban-Mîrze Alexandra Anca, de la Judecătoria Beiuș (vechime de 4 ani în funcție, respectiv 9 luni la instanță), domnul Dornauer Richard Emil, de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 3 ani și 5 luni în funcție și la instanță), respectiv doamna Orz Anca Ioana, de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 3 ani și 5 luni în funcție și la instanță).

Reținând concursul cererilor de transfer la Judecătoria Oradea și analizând concomitent aceste cereri, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 60 din aceeași lege pentru cei 17 judecători, Secția pentru judecători apreciază că este oportună admiterea solicitării doamnei judecător Copăcian Georgiana Olivia, în raport de vechimea sa în funcție și la instanță, motivele personale invocate, distanța dintre domiciliul său și sediul instanței și posibilitățile reale de navetă, de avizul pozitiv transmis de Judecătoria Sector 2 București, dar și în raport de avizul favorabil comunicat de Judecătoria Oradea prin adresa nr. 132/4/A/2022, motivat de faptul că doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în cadrul Secției civile, specializarea minori și familie – materie în privința căreia s-a constatat o reticență a judecătorilor.

Cu privire la cererea doamnei judecător Orz Anca Ioana, Secția observă și avizul negativ comunicat de Judecătoria Satu Mare, potrivit căruia la această instanță funcționează efectiv 16 judecători, din care 5 judecători stagiați, 2 dintre aceștia fiind în concediu de odihnă și exprimându-și ferm opțiunea de a funcționa la altă instanță după examenul de capacitate, alți 2 judecători au obținut deja deciziile de pensionare, urmând a le valorifica, în condițiile în care instanța are în competența sa Penitenciarul Satu Mare și este una dintre instanțele cu cea mai mare arie de competență din țară. Prin urmare, reținând vechimea relativ redusă a solicitantei la instanță și în funcție, comparativ cu cea a doamnei judecător Copăcian Georgiana Olivia, dar și deficitul de personal la instanța la care solicitanta își desfășoară activitatea, Secția va dispune respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător Orz Anca Ioana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004



privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi Nu, 3 voturi nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător **ORZ ANCA IOANA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 martie 2022

Președinte,

Judecător **Mihai Bogdan MATEESCU**

