



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 179

din 21 octombrie 2021

Prin adresa nr. C21-863 din data de 24.05.2021, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/10371/24.05.2021, Inspekția Judiciară a înaintat Consiliului contestația formulată de doamna _____ inspector judiciar în cadrul Inspekției Judiciare

- Direcția de inspekție pentru procurori, împotriva calificativului _____ stabilit în raportul de evaluare a activității sale profesionale pe anul 2020.

În ședința din data de 29.06.2021, Plenul a amânat soluționarea contestației mai sus menționate, la solicitarea doamnei inspector judiciar _____

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20788/21.10.2021, intitulată „CERERE DE PROBE” și întemeiată în drept pe dispozițiile art. 77 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna inspector judiciar _____ a solicitat acordarea unui termen în vederea administrării probei cu înscrisuri.

În motivarea cererii, doamna inspector judiciar _____ a arătat că, la data de 19.10.2021, ora 16:30, urmare cererii încuviințate de Plen la data de 29.06.2021, i-a fost pus la dispoziție un stick de memorie tip USB conținând actele care au stat la baza raportului de evaluare contestat.

Doamna inspector judiciar _____ a menționat că „Actele depuse de Inspekția Judiciară depășesc un quantum de 800 file, din care o proporție covârșitoare privesc după caz activitatea dnei inspector judiciar _____ și a altor colegi inspektori judiciari _____ etc.), respectiv fac trimitere inclusiv la activitatea din anul 2021, constatându-se atașată și documentația integrală a dosarelor de instanță sau a procedurilor prealabile contestării ordinelor emise de inspectorul șef privind destituirea sa din funcție sau concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere organizat în perioadă imediat ulterioară



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

destituirii (sunt atașate inclusiv taxe de timbru, citații, încheieri de ședință, hotărâri sau corespondența electronică cu apărătorii aleși)”.

Doamna inspector judiciar _____ a solicitat încuviințarea probei cu următoarele înscrisuri: Raportul de constatări faptice privind managementul Inspecției Judiciare pe anul 2020, toate lucrările selectate de comisia de evaluare privind evaluarea contestatoarei, toate lucrările selectate de contestatoare în cadrul procedurii de evaluare și depuse la comisia de evaluare, ordine ale inspectorului-șef, toate sesizările disciplinare soluționate de contestatoare împotriva personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Inspecției Judiciare, în calitate de membru al comisiei de disciplină pentru această categorie de personal, proceduri operaționale, procesul-verbal de deschidere a misiunii de control efectuate de echipa de audit a Direcției 1 din cadrul Departamentului XII al Curții de Conturi a României în anul 2020 și Raportul de activitate întocmit alături de membrii delegației cu ocazia vizitei de lucru în Spania, Madrid, la Inspekția Judiciară din acest stat membru UE, în cadrul proiectului derulat în rețeaua RESU.

Prin aceeași cerere, doamna inspector judiciar _____ a solicitat „Emiterea unei adrese la Inspekția Judiciară pentru a preciza dacă inspectorului judiciar _____, care și-a însușit prin semnătură raportul de evaluare contestat ce reține lipsa desfășurării oricărei activități de către subsemnata ca șef al Structurii de securitate în anul 2020, i-a fost emisă de către inspectorul șef adevărită de acces la informații SSID, iar în caz afirmativ data emiterii acestei adevărită, precum și dacă în perioada 01.01.2020-15.11.2020 există înregistrări în Registrul de evidență al lucrărilor Structurii de securitate a Inspekției Judiciare”.

Față de această cerere, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 77 alin. (3) din Legea nr. 317/2004: „În soluționarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate cere inspectorului-șef orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea inspectorului judiciar pentru a fi audiat este obligatorie”.

În temeiul art. 20 alin. (2) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data întocmirii raportului de evaluare, adresa nr. C21-863 din data de 24.05.2021 a Inspecției Judiciare este însoțită de raportul de evaluare a activității profesionale pe anul 2020, precum și de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și de punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la contestația formulată de doamna inspector judiciar _____.

Înscrisurile prevăzute de art. 20 alin. (2) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, în vigoare la data întocmirii raportului de evaluare, au fost





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

comunicate contestatoarei, aspect confirmat de aceasta în cuprinsul cererii intitulată „**CERERE DE PROBE**”.

În raport de dispozițiile art. 77 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, Plenul apreciază că nu sunt necesare informații suplimentare cu privire la soluționarea contestației formulate de doamna inspector judiciar _____ împotriva calificativului _____, stabilit în raportul de evaluare a activității sale profesionale pe anul 2020, actele relevante, menționate de dispozițiile legale și regulamentare, regăsindu-se deja la dosar.

Totodată, Plenul constată că procedura de citare, prevăzută de art. 77 alin. (3) teza finală din Legea nr. 317/2004, a fost îndeplinită.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că dispozițiile legale antereferite nu prevăd prezența obligatorie a inspectorului judiciar care formulează contestația, precum și faptul că în prezenta procedură administrativă nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă privind suspendarea voluntară a cauzei dacă nu s-a solicitat judecarea în lipsă, Plenul va proceda la soluționarea contestației formulate de doamna inspector judiciar _____

Analizând nota nr. 4/10228/2021 a Direcției resurse umane și organizare - Biroul formare profesională și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale pe anul 2020 a doamnei inspector judiciar _____

fost realizată de comisia de evaluare constituită la nivelul Inspecției Judiciare

- Direcția de inspecție pentru procurori, din componența căreia au făcut parte: domnul _____ în calitate de membru de drept și președinte al comisiei de evaluare, doamna inspector judiciar _____ în calitate de membru ales, și domnul inspector judiciar _____ în calitate de membru supleant, desemnați în cadrul Adunării generale a inspectorilor judiciari din data de _____ în temeiul art. 77 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

De asemenea, evaluarea activității profesionale pe anul 2020 a doamnei inspector judiciar _____ a s-a realizat conform dispozițiilor art. 77 alin. (6) din Legea nr. 317/2004, dispozițiilor din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 134/10.12.2018 (art. 60 alin. 1 și art. 17-20 din Anexa la Regulament) și din Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, elaborată la 09.12.2019 și intrată în vigoare din data de 23.12.2019.

La data de 16.04.2021 doamna inspector judiciar _____ a susținut interviul de evaluare în prezența membrilor comisiei de evaluare, constituită din președintele comisiei de evaluare și din inspectorii judiciari mai sus menționați.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat doamnei inspector judiciar _____
la data de 15.04.2021.

În termenul legal, doamna inspector judiciar a formulat obiecții cu privire la constatările din cuprinsul raportului de evaluare, comisia de evaluare pronunțându-se asupra acestora la data de 06.05.2021, prin respingerea ca neîntemeiate.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, Comisia de evaluare a acordat doamnei inspector judiciar _____ calificativul _____, corespunzător unui punctaj final de _____.

Raportul de evaluare final a fost comunicat doamnei inspector judiciar _____
la data de 11.05.2021.

Contestația formulată de doamna inspector judiciar _____ împotriva
raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul _____ (punctaj _____ pentru
evaluarea activității profesionale desfășurată în anul 2020, a fost înregistrată la Inspekția
Judiciară la data de 21.05.2021, în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 77 alin. (2) din Legea
nr. 317/2004.

Prin contestația formulată, doamna inspector judiciar _____ a solicitat
următoarele:

1. În raport de motivele de nulitate absolută invocate, admiterea contestației și
constatarea nulității absolute a raportului de evaluare contestat.

2. În raport de motivele de nulitate relativă invocate, admiterea contestației și anularea
raportului de evaluare contestat.

3. În raport de motivele de netemeinicie invocate, admiterea contestației, desființarea
calificativului acordat _____ și acordarea calificativului _____.

În motivarea contestației, ca situație premisă, contestatoarea a învederat următoarele:

La data de 22.01.2018 a fost numită în funcția de inspector judiciar în cadrul Inspekției
Judiciare, prin ordin emis de inspectorul-șef, pentru un mandat de 6 ani.

La data de 11.11.2019, prin Ordinul inspectorului-șef nr. _____
contestatoarea a fost delegată în funcția de inspector-șef adjunct, până la ocuparea funcției prin
concurs, ca urmare a demisiei inspectorului judiciar delegat anterior în această funcție, iar prin
Ordinul inspectorului-șef nr. _____, s-a dispus nemotivat, începând cu data de
16.11.2020, încetarea delegării contestatoarei în funcția de inspector-șef adjunct și delegarea
doamnei inspector judiciar _____ în această funcție, până la ocuparea funcției în
condițiile prevăzute de art. 69 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004. Despre emiterea acestui din
urmă ordin, contestatoarea a susținut că a aflat de la colegi, în după-amiaza zilei de 11.11.2020,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

constatând la data de 12.11.2020 publicarea ordinului pe intranetul Inspecției Judiciare, după finalizarea programului zilnic de lucru.

La data de 12.03.2021, prin proces-verbal, s-a atestat rezultatul final al votului, componența comisiei de evaluare a inspectorilor judiciari din cadrul Direcției de Inspecție pentru procurori fiind următoarea: președinte - domnul _____ membri alesi - doamna inspector judiciar _____ și doamna inspector judiciar _____ iar membri supleanți - domnul inspector judiciar _____ doamna inspector judiciar _____ și domnul inspector judiciar _____

La data de 15.04.2021, contestatoarei i s-a comunicat proiectul raportului de evaluare, având un conținut identic cu cel al raportului de evaluare, cu excepția punctajului acordat la fiecare criteriu, motivarea punctajului fiind identică constatărilor.

Contestatoarea a susținut interviul de evaluare, la data de 16.04.2021, în prezența membrilor comisiei de evaluare compuse din _____ președinte, și membrii - inspectorii judiciari _____ în cadrul căruia, așa cum afirmă, nu i-a fost prezentată nicio explicație cu privire la preținsele deficiențe inserate în proiectul raportului de evaluare, ci i s-ar fi solicitat să formuleze o opinie cu privire la cele reținute în raport.

Contestatoarea a precizat că singurul membru al comisiei care a formulat întrebări a fost președintele acesteia, exclusiv interesat de cum inspectorul evaluat se raportează la noțiunea de „loialitate” și dacă acesta consideră că are ceva de îmbunătățit în conduita sa, ca urmare a celor reținute în raport. De asemenea, contestatoarea a susținut că nu i s-ar fi adus la cunoștință că interviul ar fi fost înregistrat.

La data de 20.04.2021, i s-a comunicat doamnei inspector judiciar _____ sub semnătură, raportul de evaluare conținând punctajul acordat - _____ și calificativul stabilit - _____

La data de 26.04.2021, doamna inspector judiciar _____ a formulat, în temeiul art. 19 alin. (2) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, contestație împotriva constatărilor din acest raport, precum și în legătură cu modul de notare și de acordare a calificativului

La data de 07.05.2021, i s-a comunicat contestatoarei, sub semnătură, răspunsul la obiecțiile formulate.

Contestatoarea a susținut că, din conținutul raportului de evaluare, rezultă că acesta a vizat preponderent evaluarea activității de inspector-șef adjunct pe care a desfășurat-o în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

perioada 01.01.2020 - 16.11.2020, reținându-se în analiză și o perioadă de 45 de zile la sfârșitul anului 2020, în care a desfășurat activitate de execuție.

I. Contestatoarea a invocat nulitatea absolută a evaluării, determinată de:

- încălcarea dreptului Uniunii Europene prin emiterea de către inspectorul-șef, în perioada interimatului funcției, a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat la data de 10.12.2018 prin Ordinul nr. 134/2018, regulament în a cărui anexă este prevăzută procedura de evaluare a inspectorilor judiciari;

- încălcarea vădită a dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, potrivit căreia „Inspecția Judiciară este condusă de un inspector-șef - judecător numit prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, ajutat de un inspector-sef adiunct procuror, desemnat de inspectorul-șef”, ale art. 68 alin. (1) din aceeași lege, potrivit căreia „Evaluarea calității managementului Inspecției Judiciare se face anual, printr-un audit extern independent”, și ale art. 69 alin. (4) din aceeași lege, care prevăd că „inspectorul-șef adjunct este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef, ajută inspectorul-șef în activitatea de verificare și avizare a actelor și rezoluțiilor întocmite de către inspectorii judiciari și îndeplinește toate celelalte atribuții stabilite de inspectorul-șef.”;

- nelegalitatea procedurii, ca urmare a fundamentării constatărilor, în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește nulitatea absolută a evaluării, determinată de încălcarea dreptului Uniunii Europene prin emiterea de către domnul _____ în perioada interimatului funcției de inspector-șef, a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat la data de 10.12.2018 prin Ordinul inspectorului-șef nr. 134/2018, regulament în a cărui anexă este prevăzută procedura de evaluare a inspectorilor judiciari, contestatoarea a invocat Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 18 mai 2021, din considerentele căreia a redat în cuprinsul contestației aspectele legate de numirile interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor, fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național, cu trimitere la numirea interimară a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare în perioada 01.09.2018 - 14.05.2019.

Astfel, contestatoarea a susținut, în esență, că numirea în această funcție de către puterea executivă, fără respectarea procedurii ordinare de numire, prevăzută de dreptul național pentru o astfel de funcție, fie și cu titlu provizoriu, a inspectorului judiciar _____

_____ care în exercitarea atribuțiilor a avut și are o influență determinantă asupra activității Inspecției Judiciare, a dat naștere unei îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

funcțiilor organului menționat ca instrument de presiune asupra activității judiciare și de control politic al acestei activități, și a apreciat că actele emise de domnul _____ în perioada interimatului funcției de inspector-șef, sunt contrare dreptului Uniunii, fiind nule absolut.

Din această perspectivă, contestatoarea a arătat că, întrucât interimatul funcției de inspector-șef a fost asigurat de domnul judecător _____ în perioada 01.09.2018-14.05.2019, Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, pe care l-a emis la data de 10.12.2018 și pe care l-a aprobat prin Ordinul nr. 134/2018, în a cărui Anexă este prevăzută procedura de evaluare a inspectorilor judiciari, este nul absolut cu consecința nulității absolute a procedurii de evaluare efectuate în baza acestui regulament, efect care vizează întregul corp de inspectori judiciari.

Cu privire la nulitatea absolută a evaluării, determinată de încălcarea vădită a dispozițiilor art. 65 alin. (2), art. 68 alin. (1), art. 69 și art. 70 din Legea nr. 317/2004, contestatoarea a invocat desfășurarea nelegală a unei duble evaluări a activității sale, în condițiile în care a exercitat funcția de inspector-șef adjunct până în luna noiembrie 2020, respectiv cea realizată de comisia internă de evaluare, care s-a suprapus ca și obiective celei desfășurate de organul de audit, fapt din care decurge nulitatea absolută a evaluării modului de exercitare a funcției de inspector-șef adjunct de către inspectorul-șef, finalizată prin raportul contestat.

În acest sens, contestatoarea a arătat că managementul Inspecției Judiciare este supus evaluării printr-un audit public extern, în cadrul căruia se fac „recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare” (art. 68 alin.4 din Legea nr.317/2004) și, prin urmare, raportul de audit public extern vizează și evaluarea activității desfășurate de inspectorul-șef adjunct.

Nulitatea absolută a evaluării, determinată de nelegalitatea procedurii, ca urmare a fundamentării constatărilor, în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, a fost motivată de contestatoare prin invocarea art. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, potrivit căruia, „Comportamentul și comunicarea inspectorilor judiciari desemnați în echipa de conducere se evaluează în funcție de următorii indicatori: a) comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectori judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-media;/.../”.



În acest context, doamna inspector judiciar _____ a argumentat că anonimizarea și interviuarea selectivă a anumitor persoane denaturează scopul evaluării și are ca efect nulitatea absolută a unei astfel de evaluări, în condițiile în care nu există nicio altă prevedere în regulament care să justifice reținerea de către comisia de evaluare a unor discuții cu personalul Inspecției Judiciare, indiferent de palierul funcției ocupate, iar în Legea nr. 317/2004 sunt reglementate cu titlu de excepție situațiile în care se fac verificări privind conduita inspectorilor judiciari (la verificarea condiției de bună reputație pentru accederea în funcția de inspector judiciar, la verificarea condiției de bună reputație ca urmare a unor sesizări cu acest obiect etc.).

Astfel, contestatoarea a concluzionat că nu există nicio justificare legală pentru care fundamentarea constatărilor să fie făcută prin discuții anonimizate cu o parte dintre persoanele angajate în cadrul Inspecției Judiciare.

II. Nulitatea relativă a evaluării determinată de:

- neregularitatea inițierii procedurii, după expirarea perioadei de evaluare, respectiv în anul următor celui supus evaluării, cu încălcarea vădită a dispozițiilor art. 17 din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care prevăd: „(1) Evaluarea inspectorilor judiciari se efectuează anual și se finalizează, de regulă, în luna martie a anului următor. (2) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se desfășoară continuu pe parcursul perioadei de evaluare.”;

- nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, ca o consecință a inițierii procedurii în modalitatea descrisă mai sus, ce a determinat nominalizarea în componența comisiei de evaluare a unui inspector care nu activa în cadrul Inspecției Judiciare la momentul când trebuia inițiată și desfășurată procedura de evaluare și care, în mod evident, nu putea să asigure o evaluare continuă în perioada supusă evaluării;

- nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, cu încălcarea vădită a dispozițiilor art. 16 alin. (6) lit. b) și c) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care prevăd: „Există incompatibilitate între membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat în următoarele situații: /.../ b) când există sau a existat în perioada de 5 ani înainte de evaluare un litigiu între unul dintre membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat; c) în alte situații în care, în mod obiectiv, imparțialitatea membrilor comisiei ar putea fi afectată.”

În ceea ce privește nulitatea relativă a evaluării, determinată de neregularitatea inițierii procedurii, după expirarea perioadei de evaluare, respectiv în anul următor celui supus evaluării, contestatoarea a invocat încălcarea vădită a dispozițiilor art. 17 din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care prevăd următoarele: „(1) Evaluarea



inspectorilor judiciari se efectuează anual și se finalizează, de regulă, în luna martie a anului următor. (2) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se desfășoară continuu pe parcursul perioadei de evaluare”. Contestatoarea a arătat că, din interpretarea acestor dispoziții, rezultă în mod neîndoielnic că evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari este un proces continuu, care se finalizează, de regulă, în luna martie a anului următor.

Pentru acest motiv, contestatoarea a susținut că, inclusiv procedura operațională privind evaluarea activității inspectorilor judiciari prevede că „Pentru fiecare sesiune de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari, comisia de evaluare stabilește, până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, un calendar care cuprinde toate activitățile specifice procedurii de evaluare și termenele limită pentru efectuarea acestora”.

În atare condiții, contestatoarea a arătat că activitatea de evaluare nu presupune exclusiv finalizarea acesteia în anul următor celui evaluat, ci este desfășurată de membrii comisiei de evaluare de la începutul anului de evaluare și până la finalizarea acesteia, de regulă, în luna martie a anului următor, dispozițiile regulamentare impunând ca desemnarea membrilor comisiei de evaluare să se facă anual, cel mai târziu la începutul perioadei evaluate și să se încheie de regulă în anul următor.

Astfel, procedura de evaluare la care a fost supusă impunea desemnarea membrilor comisiei de evaluare cel mai târziu la începutul anului 2020, aceștia urmând să desfășoare o evaluare continuă pe parcursul întregului an 2020 și pe care să o finalizeze cel târziu în luna martie a anului 2021. În condițiile în care inspectorul-șef a declanșat procesul de desemnare a membrilor comisiei de evaluare la data 23.02.2021, finalizat la data de 12.03.2021, au fost ignorate dispozițiile regulamentare.

În concluzie, contestatoarea a apreciat ca fiind dovedită vătămarea suferită, întrucât o astfel de modalitate de desemnare a membrilor comisiei de evaluare a permis, în concret, o desemnare arbitrară a acestora, în condițiile unui alt cvorum de constituire a adunării generale, a unui alt număr de voturi necesar pentru validarea unei candidaturi și prin exprimarea unor opțiuni care nu erau posibile la începutul anului 2020.

Nulitatea relativă a evaluării, determinată de nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, ca o consecință a inițierii procedurii în modalitatea descrisă mai sus, este motivată de contestatoare prin încălcarea art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, ceea ce a determinat nominalizarea în componența comisiei de evaluare a domnului inspector judiciar care nu activa în cadrul Inspecției Judiciare la momentul când trebuia inițiată procedura de evaluare și care, în mod evident, nu putea să asigure o evaluare continuă în perioada supusă evaluării, acesta fiind numit în funcția de Inspector judiciar la sfârșitul anului 2020, în ziua în care înceta delegarea contestatoarei din funcția de inspector-șef adjunct.



Or, a arătat contestatoarea, în situația în care inspectorul judiciar _____ a făcut parte din comisia de evaluare, garanțiile de independență și imparțialitate în procedura de evaluare ca membru comisiei de evaluare, care presupun desfășurarea activității de evaluator, liber de orice influențe și care i-ar putea distorsiona constatările și modalitatea de notare a acestora, au devenit iluzorii.

În opinia contestatoarei, este evident că inspectorul judiciar _____ care nu avea această calitate în perioada exercitării funcției de inspector-șef adjunct, nu putea să-i evalueze activitatea desfășurată în exercitarea acestei funcții, activitatea sa ca membru al comisiei de evaluare fiind prezumată a fi supusă influenței inspectorului-șef și a celui alt membru al comisiei de evaluare.

În plus, contestatoarea a arătat că a fost președintele comisiei de elaborare a subiectelor la concursul pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, susținut de domnul procuror _____, care a fost declarat respins la proba scrisă ce a avut la bază subiectele elaborate inclusiv de către aceasta, fiind ulterior admis la concurs și numit în funcția de inspector judiciar doar în urma unei contestații, soluționată de o comisie din care a făcut parte inspectorul judiciar _____.

Prin urmare, a apreciat dovedită vătămarea suferită, întrucât o astfel de modalitate de desemnare a inspectorului _____ ca membru al comisiei de evaluare a activității sale ar fi permis, în concret, o desemnare nelegală, cu consecința nulității raportului de evaluare.

Tot ca motiv de nulitate relativă a evaluării, contestatoarea a invocat nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, din perspectiva încălcării vădite a dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, raportat la art. 16 alin. (6) lit. b) și c) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care prevăd următoarele: „Există incompatibilitate între membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat în următoarele situații: /.../ b) când există sau a existat în perioada de 5 ani înainte de evaluare un litigiu între unul dintre membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat; c) în alte situații în care, în mod obiectiv, imparțialitatea membrilor comisiei ar putea fi afectată.”

În raport de cele arătate în cadrul situației premisă, contestatoarea a susținut că a făcut dovada existenței unor litigii între aceasta și Inspekția Judiciară, reprezentată de domnul _____

_____ în calitate de inspector-șef, ba mai mult, așa cum rezultă din conținutul raportul de evaluare contestat, ar fi fost chiar „sanționată” pentru demersurile legitime efectuate - „a adoptat un comportament neprincipial și lipsit de bună-credință, prin formularea mai multor acțiuni în instanțe”.

În concluzie, contestatoarea a arătat că inspectorul-șef _____ cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 raportat la art.16 alin. (6) lit. b) din



Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, a procedat la evaluarea sa în calitate de președinte al comisiei de evaluare, cu vătămarea gravă și neîndoiește a dreptului la o evaluare corectă și imparțială, ajungând să-și noteze propriile afirmații, cu încălcarea gravă a garanțiilor de independență și imparțialitate de care trebuie să dea dovadă.

De asemenea, în ceea ce-l privește pe inspectorul judiciar _____ - membru al comisiei de evaluare, contestatoarea a susținut că existau împrejurări care justificau incidența unui caz dovedit de incompatibilitate prevăzut de art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 raportat la art. 16 alin. (6) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, raportat la faptul că la preluarea de la aceasta a mandatului funcției de inspector-șef adjunct, ar fi sesizat în scris inspectorului-șef refuzul acesteia de a-i preda sub semnătură actele conducerii.

III. Pe fond, doamna inspector judiciar _____ i invocat netemeinicia constatărilor care, în opinia sa, „au un vădit caracter subiectiv, fără o bază factuală, ce demonstrează o conduită vindicativă și calomnioasă” la adresa sa, cu consecințe „asupra credibilității funcției de inspector judiciar”.

Cu caracter preliminar, contestatoarea a apreciat că toate constatările din Raportul de evaluare criticat, cu excepția aspectelor consemnate la pct. IV. A. 5. b), pct. IV. B.1, IV.B.2 nu au o bază factuală reală, fiind expresia unor elemente pur subiective de apreciere furnizate comisiei de evaluare de „echipa de conducere și personalul II” și asumate ca atare de membrii comisiei de evaluare, cu observația că președintele comisiei de evaluare este la rândul său parte a echipei de conducere.

Totodată, contestatoarea a arătat că, deși nu se menționează expres, se lasă a se înțelege că discuțiile au fost purtate cu întreg personalul Inspecției Judiciare, aspect nereal în opinia sa, conform discuțiilor pe care le-a purtat cu o parte din colegi și din celelalte categorii de personal ale Inspecției Judiciare.

În acest context, contestatoarea a susținut că nu a fost verificată existența unor împrejurări de natură a influența obiectivitatea inspectorilor judiciari care fac parte în prezent din echipa de conducere (de exemplu, inspector judiciar _____ contracandidat al contestatoarei în procedura vizând ocuparea funcției de inspector-șef adjunct, cu care se consemnează că s-a discutat și ale cărei afirmații au fost preluate ca reale în cuprinsul raportului), neluându-se în considerare situațiile în care, în exercitarea funcției de conducere, a infirmat soluții ale acestora, le-a respins motivat cereri de prelungire a termenelor de efectuare a verificărilor, a admis plângeri împotriva soluțiilor pronunțate, activități care erau în mod evident apte să nască o atitudine ostilă a acestora față de persoana sa. Or, neconsemnându-se în raport numele persoanelor cu care s-au purtat discuții, în mod inechitabil, în opinia sa, existența unor astfel de împrejurări nu poate fi analizată.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În continuare, doamna inspector judiciar _____ a arătat că, din analiza constatărilor, rezultă că acestea sunt formulate la modul general, nejustificate de vreo situație factuală concretă care să fie cuprinsă în raportul de evaluare, fiind în realitate adevărate acuzații ce i se aduc, cu caracter vădit nereal: „nu a făcut dovada ...”, „nu a dovedit că a avut capacitatea ...”, „nu a făcut dovada capacității ...”, „nu a manifestat preocupare pentru ...”, „nu a efectuat ...”, „nu a asigurat ...”, „nu a desfășurat ...”, „a avut prejudecăți ...”, „nu a conștientizat ...”. Mai mult, în cadrul interviului de evaluare, nu i-au fost justificate pretensele deficiențe, fiindu-i solicitată exclusiv părerea cu privire la proiectul raportului de evaluare, în condițiile în care, în prealabil, cu motivarea „se va publica, după transmiterea la CSM”, i s-a refuzat comunicarea raportului anual de constatări factice privind managementul instituției, pe anul 2020, management din care a făcut parte timp de peste 10 luni.

Totodată, a arătat că majoritatea constatărilor se referă la atribuții care nu intră în competența funcției de inspector-șef adjunct, conform Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și Legii nr. 317/2004, ci în competența directorului Direcției de inspecție pentru procurori și a inspectorului-șef, dovedit fiind faptul că acest raport în mod parțial conține până la identitate aceleași mențiuni cu cele din raportul de evaluare a activității doamnei _____ pe anul 2020, fost director al Direcției de inspecției pentru procurori.

Contestatoarea a apreciat că subiectivismul notării rezultă, cu caracter de evidență, și din răspunsul la obiecțiile formulate, conținând un unic argument formal și repetitiv „au fost avute în vedere lucrările selectate din evidențele IJ și lucrările prezentate de inspectorul judiciar evaluat din perioada exercitării funcției de conducere, precum și observațiile rezultate din discuțiile cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al IJ consemnate în procesul-verbal din 12.04.2021”, ceea ce, în opinia sa, atestă, în realitate, lipsa motivării și fictivitatea procedurii de evaluare.

În concret, doamna inspector a criticat constatările referitoare la criteriul „CAPACITATEA DE CONDUCERE ȘI ORGANIZARE”, indicatorul „capacitatea de organizare, previzionare și planificare a activităților”, notat _____ arătând că s-a reținut:

„Pe perioada exercitării funcției de conducere în care a fost delegată, dna. inspector nu a făcut întotdeauna dovada capacității de a stabili situația corectă, nu a avut capacitatea de a stabili constant obiective și sarcini concrete pentru inspectorii și pentru celălalt personal și implicit, în parte, nici pe cea de a identifica măsurile potrivite pentru atingerea obiectivelor propuse.

În aceeași perioadă, colaborarea cu ceilalți inspectorii cu funcții de conducere nu a fost uniformă, aceasta conducând în timp la erodarea relațiilor în cadrul echipei de conducere și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

imposibilitatea stabilirii de obiective concrete și luarea de măsuri potrivite pentru realizarea sarcinilor propuse și atingerea scopurilor Inspecției Judiciare.

Totodată, s-a constatat că din semestrul al doilea al anului 2020, dna. inspector nu a mai efectuat sau avizat programarea de controale la nivelul DIP.”

Contestatoarea a arătat că, în realitate, dincolo de lipsa concretă a unor argumente care să susțină constatările/notarea, stabilirea obiectivelor și sarcinilor concrete pentru inspectori și pentru celălalt personal nu intră în atribuțiile inspectorului-șef adjunct conform dispozițiilor art. 69 din Legea nr. 317/2004, fiind prerogativa exclusivă a inspectorului-șef, care „*exercită funcția de conducere și organizare a activității Inspecției Judiciare și ia măsuri pentru coordonarea activității personalului Inspecției Judiciare, altul decât inspectorii judiciari*”.

De asemenea, doamna inspector judiciar _____ a susținut că pretinsa lipsă de uniformitate a colaborării cu ceilalți inspectori cu funcții de conducere nu s-a dovedit a fi concretizată în niciun document emis de contestatoare, sens în care a apreciat demonstrat caracterul nereal al constatării/motivării notei acordate.

În ceea ce privește neefectuarea/neavizarea programării de controale la nivelul Direcției de inspecție pentru procurori din semestrul al doilea al anului 2020, contestatoarea a susținut că nu intră în competențele funcției de inspector-șef adjunct, ci în competența partajată a inspectorului-șef și a directorului Direcției de inspecție pentru procurori, iar efectuarea programării de controale la nivelul direcției se realizează exclusiv prin ordin al inspectorului-șef la propunerea directorului de direcție, în timp ce avizarea programării de controale la nivelul direcției nu este prevăzută în nicio normă legală sau infralegală care guvernează activitatea Inspecției Judiciare, ceea ce denotă, în opinia sa, superficialitatea constatărilor făcute de comisia de evaluare.

Contestatoarea a criticat și constatările referitoare la indicatorul „*repartizarea echilibrată și echitabilă a atribuțiilor de serviciu*”, notat _____ arătând că s-a reținut:

„Pentru perioada exercitării funcției de conducere în care a fost delegată, dna. inspector nu a dovedit că a avut capacitatea de a repartiza inspectorilor judiciari și celorlalte categorii de personal atribuții sau activități ținând cont de calitățile profesionale, aptitudinile și experiența fiecăruia și nici capacitatea de a stabili legături optime între compartimente și între persoanele din cadrul acestora.

Totodată, la repartizarea controalelor și a celorlalte sarcini, dna. inspector nu a făcut dovada capacității de a avea în vedere complexitatea verificărilor ce urmau a fi efectuate și a rapoartelor ce urmau a fi întocmite și de a menține un echilibru al volumului de muncă al inspectorilor judiciari desemnați.”



Contestatoarea a subliniat că, în realitate, dincolo de lipsa concretă a unor argumente care să susțină constatările/notarea, în conformitate cu dispozițiile legale, inspectorul-șef are, în raport de principiul repartizării aleatorii, o competență limitată de a repartiza inspectorilor judiciari atribuții sau activități ținând cont de calitățile profesionale, aptitudinile și experiența fiecăruia, și nu inspectorul-șef adjunct, ceea ce, în opinia contestatoarei, relevă vădita lipsă de rigoare a comisiei de evaluare, demonstrând, în opinia acesteia, caracterul pur subiectiv și defăimător al raportului de evaluare. A mai arătat că inspectorul-șef adjunct nu are nicio atribuție referitoare la repartizarea de controale, competența aparținând exclusiv inspectorului-șef care *„nu solicită și nu primește instrucțiuni de la nicio autoritate, instituție sau persoană în realizarea atribuțiilor sale referitoare la declanșarea, desfășurarea și valorificarea controalelor”*.

În criticarea motivării și punctajului acordat la indicatorul *„gestionarea eficientă a resurselor umane, materiale și financiare, în raport cu atribuțiile legale”*, contestatoarea a arătat că evaluarea resurselor umane existente, raportat la organigrama Inspecției Judiciare, este în competența exclusivă a inspectorului-șef și a auditorului public extern care face *„recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor Inspecția Judiciară”*, iar delegarea de atribuții în funcție de necesități, pentru evitarea supraîncărcării unora dintre inspectorii judiciari, nu este permisă de lege, în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial, iar în mod explicit legea exclude chiar inspectorului-șef o astfel de prerogativă.

Constatările reținute în raportul de evaluare la indicatorul *„gestionarea informațiilor”* notat cu _____ criticate de contestatoare prin invocarea caracterului nereal și tendențios al celor reținute, iar caracterul evaziv al celor menționate cu privire la transmiterea unor informații nedestinate publicității, reflectă, în opinia sa, relevanța susținerilor și nivelul de asumare a răspunderii de către autorii raportului de evaluare.

Cât privește pretinsa lipsă a activității conform art. 6 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, ca șef al structurii de securitate a Inspecției Judiciare, contestatoarea a susținut că verificările efectuate de comisia de evaluare sunt superficiale și nelegale, în condițiile în care a desfășurat activitate ca șef al structurii de securitate a Inspecției Judiciare în anul 2020, în luna septembrie 2020 semnând un document clasificat secret de stat, împrejurare pe care inspectorul judiciar _____ nu o putea verifica, întrucât, pe de o parte, la data respectivă nu figura ca angajat al Inspecției Judiciare, iar pe de altă parte, la momentul finalizării verificărilor ca membru al comisiei de evaluare nu deținea adeverința care să-i asigure accesul la informații SSID.

Constatările reținute în raportul de evaluare la indicatorul *„rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere”* notat cu sunt criticate de contestatoare prin faptul că a avizat un număr mult mai mare de lucrări decât cel reținut în raport și a infirmat 6 lucrări, rezultând un procent al infirmărilor de 0,375%, ceea ce atestă, dincolo de orice îndoială, atât uniformitate în luarea deciziilor și în avizarea/confirmarea lucrărilor de inspecție, cât și transparență și obiectivitate în gestionarea lor.

De asemenea, contestatoarea a criticat motivarea și punctajul acordat la indicatorul *„monitorizarea calității și eficienței activității inspectorilor judiciari”*, arătând că monitorizarea cauzelor aflate în lucru la inspectorii judiciari și monitorizarea activității de învățământ profesional sunt în competența directorului Direcției de inspecție pentru procurori și nu a Inspectorului-șef adjunct, ceea ce, în opinia sa, denotă nivelul de acuratețe și preocupare în acest sens al comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, a arătat că a avut un rol activ în uniformizarea practicii inspectorilor judiciari, dispunând prelucrarea în format electronic a jurisprudenței în materie disciplinară și nu numai, în situațiile în care soluționa mapele de corespondență externă, înlocuindu-l pe inspectorul-șef, în condițiile în care constatase că acesta invariabil rezoluționa pe hotărârile judecătorești comunicate Inspecției Judiciare „LA DOSAR”, lipsind inspectorii judiciari de orice șansă de diseminare a elementelor jurisprudențiale.

Contestatoarea a criticat și constatările referitoare la criteriul *„CAPACITATEA DE CONTROL”*, indicatorul *„capacitatea de identificare și înlăturare a deficiențelor, prin măsuri adecvate”*, notat susținând că verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii judiciari a asigurat-o prin avizarea/confirmarea a peste 1600 de lucrări în perioada de referință, după cum chiar în raport se atestă, iar supravegherea activității curente și monitorizarea respectării termenelor de soluționare intră în competența exclusivă a directorilor de direcții.

În ceea ce privește indicatorul *„gestionarea situațiilor de criză”*, notat contestatoarea a invocat caracterul pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale unor persoane, în legătură cu care a demonstrat în mod parțial că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora.

Contrar argumentelor comisiei de evaluare reținute la indicatorul *„ritmicitatea în efectuarea verificărilor privind activitatea direcției pe care o conduce și modul de îndeplinire a atribuțiilor delegate”*, notat cu contestatoarea a susținut că, până la data de 27.07.2020, inspectorul-șef nu a dovedit preocupare pentru stabilirea unei succesiuni în exercitarea actului de conducere și a atribuțiilor alocate inspectorului-șef adjunct în legătură cu activitatea celor două direcții ale Inspecției Judiciare, în condițiile în care legea îl recunoaște ca înlocuitor de



drept al inspectorului-șef și, prin urmare, până la emiterea Ordinului nr. 81/27.07.2020, datorat exclusiv insistențelor sale, ordin ce a modificat Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, inspectorului-șef adjunct nu i-a fost repartizată conducerea niciunei direcții, așa încât indicatorul de evaluare nu-i poate fi reținut ca atare.

Contestatoarea a precizat că, ulterior emiterii Ordinului nr. 81/2020, inspectorul-șef adjunct a avut competență partajată cu privire la activitatea celor două direcții ale Inspecției Judiciare, ceea ce, în opinia sa, lipsește de substanță constatarea făcută, demonstrând caracterul profund tendențios și nereal.

În privința constatărilor referitoare la criteriul „CAPACITATEA DE COORDONARE”, contestatoarea a criticat motivarea și punctajul acordat la indicatorul „capacitatea de organizare și motivare a personalului”, invocând caracterul pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale unor persoane, în legătură cu care a demonstrat în mod parțial că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora.

La acest indicator, comisia de evaluare a reținut că *„Din discuțiile purtate cu personalul II, consemnate în procesul-verbal antemenționat, rezultă că în perioada de referință, dna. inspector nu a avut capacitatea organizării activității și motivării personalului în scopul atingerii obiectivelor II; nu a încurajat dezvoltarea performanțelor personalului din subordine; nu a planificat activitățile și nu a stabilit prioritățile inspectorilor/personalului; nu a promovat un climat de muncă favorabil și nu a avut capacitatea de a crea o atmosferă constructivă și de încredere în colectiv, comunicarea fiind preponderent unidirecțională, concentrată mai mult pe propria persoană și fără a accepta argumentele celuilalt; nu a încurajat participarea la procesul decizional și nu a consultat inspectorii/personalul în procesul decizional.”*

De asemenea, contestatoarea a criticat motivarea și punctajul acordat la indicatorul „preocuparea pentru unificarea practicilor la nivelul direcției”, arătând că, în concret, crearea de condiții pentru participarea inspectorilor judiciari la programele de perfecționare profesională este în competența exclusivă a inspectorului-șef, care *„asigură coordonarea activității de formare profesională a inspectorilor judiciari și activitatea de unificare a practicii la nivelul Inspecției Judiciare”*, iar organizarea învățământului profesional este în competența directorului Direcției de inspecție pentru procurori.

Comisia de evaluare a reținut la acest indicator că *„Nu a dovedit preocupare pentru unificarea practicii la nivelul DIP și nu s-a preocupat pentru crearea de condiții pentru participarea inspectorilor judiciari la programele de perfecționare profesională; nu a asigurat studierea și rezolvarea problemelor de drept din activitatea DIP și propunerea de tematici pentru învățământul profesional; nu a stabilit o metodologie de lucru unitară, iar pentru anul 2020, nu a fost întocmit programul de pregătire profesională; nu a analizat (nici măcar periodic) practica*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

secțiilor CSM și jurisprudența ÎCCJ în materie disciplinară, comisia neidentificând întocmirea vreunui înscris relevant în acest sens.”

Chiar și în atare stare de lucruri, contestatoarea a susținut că s-a implicat activ în unificarea practicii la nivelul Inspecției Judiciare, atunci când a exercitat prerogativele funcției de inspector-șef ca înlocuitor de drept, prin dispunerea prelucrării electronice de către directorii de direcție a jurisprudenței în materie disciplinară, ceea ce atestă caracterul vădit nereal și calomnios al raportului de evaluare.

În ceea ce privește motivarea și punctajul _____ acordat la indicatorul „*aptitudinea de valorificare a potențialului profesional al personalului din subordine*”, doamna inspector judiciar a arătat că aspectele reținute de comisia de evaluare au un caracter pur subiectiv, fiind validate ca reale opinii anonimizate ale unor persoane, în legătură cu care a demonstrat, în mod parțial, că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora.

Comisia de evaluare a reținut la acest indicator că „*Nu a valorificat potențialul profesional al personalului din subordine, adoptând un mod de comunicare unidirecțională, având o capacitate de ascultare redusă, concentrată mai mult pe propria persoană și fără a accepta argumentele interlocutorului, a încurajat un tratament inegal al inspectorilor judiciari, ascultând doar pe unii și acționând fără a aștepta și eventualele puncte contrare de vedere, după cum rezultă din cele consemnate în același proces-verbal din 12.04.2021.*”

Doamna Inspector judiciar a criticat și constatările referitoare la criteriul „CAPACITATEA DECIZIONALĂ ȘI ASUMAREA RĂSPUNDERII”, indicatorul „*inițiativa în luarea deciziilor*”, notat cu _____ arătând că a avut o implicare esențială în deblocarea concursurilor de angajare la nivelul Inspecției Judiciare, sistate la nivelul instituțiilor publice pe durata stării de alertă și, respectiv, a stării de urgență, când ar fi inițiat demersul în fața președintelui Camerei Deputaților în vederea includerii Inspecției Judiciare pe lista autorităților publice exceptate de la interdicția de sistare a concursurilor de angajare.

Referitor la motivarea și punctajul _____ acordat la indicatorul „*capacitatea de adaptare*”, contestatoarea a susținut, contrar argumentelor comisiei, că nu a existat nicio situație similară ce putea fi preîntâmpinată în raport de unele soluții ale Secției pentru procurori, în condițiile în care confirmarea unor rezoluții de exercitare a acțiunii disciplinare, în legătură cu care ulterior Secția de procurori a constatat nulitatea absolută, a fost făcută anterior pronunțării vreunei hotărâri în materie disciplinară, în acest sens.

Motivarea și punctajul _____ acordat la indicatorul „*asumarea măsurilor dispuse și a efectelor acestora*” sunt criticate de contestatoare prin invocarea caracterului pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale unor persoane, în legătură cu care a demonstrat în mod parțial că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora, iar pe



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de altă parte, că nu există nicio obligație legal instituită inspectorului-șef adjunct de a consulta și implica inspectorii judiciari în actul decizional.

În opinia contestatoarei, întregul raport este expresia lipsei asumării oricărei răspunderi de către inspectorul-șef privind deficiențele care au fundamentat propunerea de revocare a acestuia, formulată de Secția pentru procurori la data de 23.03.2021.

Critici au fost formulate și cu privire la motivarea și notarea cu _____ respectiv _____ la indicatorii „disponibilitatea pentru îndeplinirea unor atribuții suplimentare sau delegate” și „rezistența la stres”, contestatoarea susținând, pe de o parte, caracterul pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale unor persoane, în legătură cu care a demonstrat, în mod parțial, că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora, iar pe de altă parte, implicarea sa activă în eficientizarea activității în condițiile în care la nivelul Direcției de Inspecție pentru procurori, în anul 2020, existau 9 posturi vacante și 13 ocupate, direcția funcționând la jumătate din capacitatea prevăzută și, nu în ultimul rând, faptul că, nu de puține ori, a exercitat prerogativele funcției de inspector-șef, ca înlocuitor de drept al acestuia, inclusiv ca ordonator de credite, dovadă fiind mapele prelucrate și repartizate spre soluționare compartimentelor funcționale ale Inspecției Judiciare în perioada de referință.

În ceea ce privește criteriul „COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA”, contestatoarea a criticat motivarea și punctajul _____ acordat la indicatorul „comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectori judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-media”, invocând caracterul pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale unor persoane, în legătură cu care a demonstrat, în mod parțial, că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora și a apreciat că „redarea unor asemenea afirmații calomnioase ce afectează grav credibilitatea funcțiilor la nivelul II, denotă vădita lipsă de asumare a răspunderii de către inspectorul șef în privința deficiențelor constatate de Secția pentru procurori, cu ocazia formulării propunerii de revocare a acestuia din data de 23.03.2021 și o probă concretă că în procesul de evaluare a subsemnatei, inspectorul șef a acordat punctaje propriilor opinii, demonstrând fictivitatea evaluării”.

La acest indicator comisia de evaluare a reținut: „Cu excepția directorului DIP, comunicarea cu ceilalți membri ai echipei de conducere și cu inspectorii a fost una minimală și deficitară, din discuțiile purtate cu personalul II rezultând că:

- nu a manifestat preocupare pentru informarea corectă și completă, ci, dimpotrivă, a încurajat un tratament inegal al inspectorilor judiciari, ascultând doar pe unii și acționând fără a aștepta și eventualele puncte contrare de vedere;



- nu a manifestat bună-credință și respect în relațiile cu colegii ...;
- nu a avut capacitatea de a crea o atmosferă constructivă și de încredere în colectiv;
- a avut o comunicare unidirecțională, cu o capacitate de ascultare redusă în ceea ce privește colaborarea cu alte instituții, a fost escaladată falia dintre DIP și Secția pentru procurori din cadrul CSM și asumarea unei pretinse contribuții majore la realizarea comunicării cu membrii CSM, deși afirmațiile erau lipsite de suport real;
- a creat în colectiv impresia că întâlnirile sale cu membrii Secției pentru procurori a CSM s-ar fi desfășurat într-un mod netransparent, în scopul personal al promovării propriilor interese și în scopul subminării activității IJ;
- a avut capacitatea de convingere, dar nu și pe aceea de a transmite în mod corect mesajele, creând o aparență de normalitate a comunicării corecte, dar comportamentul său era simulat, punând în discuție credibilitatea IJ, iar prin omisiune, nu expunea realitatea și faptele ce trebuiau aduse la cunoștința echipei de conducere.”

În același sens, contestatoarea a criticat motivarea și punctajele de __ i, respectiv __ acordate la indicatorii „transparența actului decizional” și „obiectivitatea și imparțialitatea în luarea deciziilor”, argumentele fiind identice cu cele reținute mai sus.

Comisia a reținut la acești indicatori următoarele: „Din discuțiile purtate cu echipa de conducere și cu personalul IJ, a rezultat că în perioada exercitării funcției de conducere, dna. inspector:

- nu a manifestat transparență în actul decizional;
- luarea deciziilor nu a avut întotdeauna la bază criterii obiective.”

Contestatoarea a criticat motivarea și punctajele acordate la criteriul „INTEGRITATEA”, indicatorii „respectarea standardelor de conduită stabilite prin lege și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”, „imparțialitatea” și „uniformitatea practicii individuale în soluționarea lucrărilor repartizate”, „respectarea principiului confidențialității”, „loialitatea și cooperarea loială”, prin invocarea caracterului pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale unor persoane, în legătură cu care a demonstrat, în mod parțial, că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora și apreciază ca vădit calomnioase afirmațiile privind presupuse suspiciuni că anumite informații din activitatea Inspecției Judiciare nedestinate publicității au fost transmise către terțe persoane.

Totodată, contestatoarea a susținut, în contextul celor reținute de comisia de evaluare, că toate constatările au un caracter nereal, ca să „legitimeze justetea deciziei inspectorului-șef de a-i înceta delegarea”, acesta constituindu-și post factum probe pentru a justifica lipsa motivării Ordinului _____ de încetare discreționară a delegării sale în funcția de inspector-șef adjunct.

De asemenea, contestatoarea a menționat și caracterul eronat al constatărilor cu privire la volumul de activitate aferent funcției de execuție, cu ignorarea completă a împrejurării că, începând cu 16 noiembrie 2020, timp de 2 săptămâni, nu i-au fost repartizate și, în consecință, nu a soluționat lucrări în raport de situația încetării intempestive a delegării, ceea ce a necesitat organizarea activității de predare a unor documente, astfel că a desfășurat activitate aferentă funcției de execuție doar în luna decembrie 2020, când i-au fost repartizate 14 lucrări și nu 12 lucrări, cum s-a reținut în raport.

Astfel, a precizat că, deși punctajul acordat la criteriile „Eficiența” și „Calitatea activității” este maxim, se constată și aici superficialitatea constatărilor, cu consecința minimalizării activității de execuție desfășurate în cele 45 de zile ale anului 2020.

În privința criteriului „COMUNICAREA”, indicatorii „comunicarea cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare” și „comunicarea cu inspectorul-șef, inspectorul-șef adjunct și directorii direcțiilor de inspecție”, notați _____ contestatoarea a susținut caracterul nereal al pretinselor discuții, în condițiile în care, în opinia sa, a întreținut relații de bună colegialitate și amiabile cu întreg personalul Inspecției Judiciare atât pe durata exercitării funcției de inspector-șef adjunct, cât și ulterior, dar și caracterul pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale persoanelor din echipa de conducere, în legătură cu care a demonstrat că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora, care au manifestat și manifestă o atitudine vindicativă și abuzivă la adresa sa, prin emiterea unor avize negative și rezoluții de reformulare texte cu grava afectare a independenței profesionale, pentru apărarea căreia a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

Referitor la criteriul „PARTICIPAREA LA ALTE ACTIVITĂȚI DIN ARIA DE COMPETENȚĂ”, indicatorul „atitudinea proactivă în raport cu activitățile din ariile de competență care au legătură cu exercitarea funcției”, notat _____ contestatoarea a susținut, contrar celor reținute de comisia de evaluare, că în anul 2020:

- a fost președintele Comisiei de elaborare subiecte și corectare la concursul pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari desfășurat în perioada 23.01.2020 - 29.10.2020;
- a soluționat sesizări disciplinare împotriva personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Inspecției Judiciare, în calitate de membru al comisiei de disciplină pentru această categorie de personal;
- a fost președintele Comisiei de monitorizare privind activitatea de audit public intern la nivelul Inspecției Judiciare;
- a fost președintele Grupului de lucru pentru implementarea metodologiei standard de evaluare a riscurilor de corupție în cadrul Inspecției Judiciare, conform Ordinului nr. 143/2019 al inspectorului-șef;



- a avizat 3 proceduri operaționale: PO — J/P-03, ed.I, revizia 2 (procedura operațională privind verificările prealabile), PO-J/P-14, ed.I, revizia 1 (procedura operațională comună în efectuarea lucrărilor); PO-J/P-06, ed.I, revizia 1 (procedura operațională privind efectuarea cercetării disciplinare);

- a fost membru în comisia de evaluare a activității desfășurate de inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori în anul 2019, calitate în care a finalizat, în luna martie 2020, această procedură de evaluare;

- a realizat evaluarea personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Inspecției Judiciare pentru anul 2019;

- a desfășurat activitate specifică, în calitate de președinte al Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, conform Ordinului nr. 66/03.06.2020 al inspectorului șef;

- a reprezentat Inspecția Judiciară la ședința de prezentare a echipei de audit a Direcției 1 din cadrul Departamentului XII al Curții de Conturi a României;

- a reprezentat instituția alături de inspectorul-șef, cu ocazia vizitei de lucru în Spania, Madrid, la Inspecția Judiciară din acest stat membru UE, în cadrul proiectului derulat în rețeaua RESIJ etc.

În atare împrejurări, a invocat superficialitatea verificărilor efectuate de comisia de evaluare care ar fi ignorat toate aceste activități, cu consecința unor constatări nereale.

Pentru acuratețe, contestatoarea a arătat că, în raportul de evaluare a activității pe anul 2019, perioadă în care a exercitat și funcția de inspector-șef adjunct, a fost notată cu obținând calificatul

Astfel, contestatoarea a susținut că, în mod diametral opus și neverosimil, raportul de evaluare a activității pe anul 2020 arată deficiențe majore în activitatea aceleiași persoane, care anterior confirmase la nivel de excelență alegerea inspectorului-șef.

În concluzie, doamna inspector judiciar _____ apreciat că raportul de evaluare contestat este „expresia viziunii inspectorului șef _____ asupra modalității de exercitare a prerogativelor proprii funcției și a celei de Inspector șef adjunct, cu ignorarea cadrului legal și chiar a celui regulamentar stabilit prin propriile ordine, ce are drept consecință vădita lipsă de asumare a răspunderii propriilor fapte și proiectarea unei culpe fictive asupra subsemnatei, de natură a-i justifica retroactiv decizia de încetare a delegării subsemnatei din funcția de inspector șef adjunct și cu scopul de a-și preconstitui probe ce ar putea folosite împotriva propunerii de revocare din funcția de inspector șef formulate de Secția pentru procurori la data de 23.03.2021”.

Prin punctul de vedere transmis, comisia de evaluare a arătat, în esență, următoarele:



I. Referitor la solicitarea contestatarei de a se constata nulitatea absolută a evaluării, determinată de încălcarea dreptului Uniunii Europene prin emiterea de către inspectorul-șef, în perioada interimatului funcției, a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, cu motivarea că la data de 18.05.2021, Marea Cameră a Curții de Justiție a Uniunii Europene (în continuare CJUE) a pronunțat o hotărâre în care se arată că dreptul UE, afirmativ, se opune unei reglementări precum OUG nr. 77/2018, prin care Guvernul a făcut numiri interimare în funcțiile de conducere ale Inspecției Judiciare fără procedura legală de numire prevăzută de art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, comisia de evaluare a apreciat că inspectorul judiciar contestator a redat trunchiat paragrafe din hotărârea Marii Curți a CJUE ajungând, astfel, la o concluzie eronată în ce privește aplicabilitatea acestei hotărâri, întrucât paragrafele invocate nu pot fi avute în vedere în mod singular, fiind necesar a fi coroborate și întregite cu celelalte paragrafe, pentru a urmări raționamentul logico-juridic și concluzia la care se ajunge în final.

În acest sens, s-a menționat că paragraful 201 din Hotărârea CJUE arată că *„Revine în cele din urmă instanței de trimitere sarcina de a se pronunța cu privire la acest aspect după ce va fi efectuat aprecierile necesare în acest scop. Astfel, trebuie să se amintească faptul că articolul 267 TFUE nu abilitează Curtea să aplice normele dreptului Uniunii la o speță determinată, ci numai să se pronunțe cu privire la interpretarea tratatelor și a actelor adoptate de instituțiile Uniunii.”*

De asemenea, în paragraful 202 al hotărârii, CJUE reține că: *„În acest sens trebuie arătat că simplul fapt că membrii cu funcții de conducere ai organului care are misiunea de a efectua cercetări disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară în privința judecătorilor și a procurorilor sunt numiți de guvernul unui stat membru nu este de natură să dea naștere unor îndoieli precum cele menționate la punctul 200 din prezenta hotărâre.”*

Acest aspect este reiterat inclusiv la paragraful 206 din aceeași hotărâre, unde se menționează că *„Revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, ținând seama de ansamblul elementelor pertinente ale contextului de fapt și de drept național, dacă reglementarea națională în discuție în litigiul principal a avut ca efect să confere guvernului național o competență directă de numire în aceste funcții și dacă a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități”.*

Comisia de evaluare a constatat că Hotărârea CJUE nu cuprinde dispoziții apte să fie aplicabile în mod direct, ci numai după o analiză a instanței interne.

S-a mai arătat că, în jurisprudența CJUE, au existat însă și hotărâri prin care Curtea a stabilit *expressis verbis* existența unor indicii relevante.



Astfel, în hotărârea C128/2018, Curtea a reținut ca atare „elemente și considerații” care „pot fi considerate tot atâtea indicii și care, prin convergența lor și, prin urmare, prin caracterul lor sistematic, par de natură să poată clarifica contextul în care legiuitorul polonez a adoptat Legea din 26 aprilie 2019.”

Chiar și așa, Curtea admite că „aprecierea finală a faptelor revine numai instanței de trimitere, doar aceasta fiind cea care va aprecia, în mod definitiv, dacă adoptarea leqii menționate a fost de natură să împiedice instanța națională să adreseze întrebări preliminare.”

Comisia de evaluare a mai arătat că, în ceea ce privește aspectul desemnării interimatului Inspecției Judiciare, prin Hotărârea din 18 mai 2021, Curtea nu a indicat, decât în mod general, elementele de interpretare a dreptului Uniunii care ar putea fi utile instanței naționale în aprecierea efectelor uneia sau alteia dintre dispozițiile acestuia.

Totodată, comisia de evaluare a arătat că, în cazul Hotărârii din 18 mai 2021, Curtea nu a reținut, ca atare, indicii și elemente privind contextul adoptării Ordonanței Guvernului nr. 77/2018, indicând doar că revine instanței de trimitere sarcina de a stabili:

a) dacă numirea ca interimar a domnului _____ avut loc cu încălcarea procedurii interne de numire;

b) dacă prin această numire s-a creat posibilitatea exercitării unor presiuni asupra judecătorilor, fie din perspectiva soluțiilor pronunțate, fie ca presiuni de natură politică.

Sub un al treilea aspect, s-a învederat că raționamentul este unul similar și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ).

În ceea ce privește solicitarea de constatare a nulității absolute, cu indicarea art. 65 alin. (2), art. 68 alin. (1), art. 69 și art. 70, toate din Legea nr. 317/2004, pe considerentul că, în exercitarea atribuțiilor sale de înlocuitor de drept al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, contestatoarea ar fi trebuit să fie exclusă de la procedura evaluării de către comisia de evaluare, comisia a apreciat că susținerile inspectorului judiciar contestator sub aceste aspecte nu pot fi acceptate, întrucât simplul fapt că inspectorul-șef adjunct este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef, nu presupune evaluarea acestuia de către o comisie de audit extern independent, în sensul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

Totodată, comisia de evaluare a avut în vedere și dispozițiile art. 1 alin. (1) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care stabilesc că evaluarea inspectorilor judiciari cu funcție de execuție și a inspectorilor judiciari desemnați în echipa de conducere a Inspecției Judiciare are ca obiective stabilirea nivelului de competență profesională al acestora, precum și îmbunătățirea performanțelor profesionale și creșterea eficienței activității Inspecției Judiciare.



În același sens, sunt și prevederile art. 9 alin. (2), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (2) din aceeași anexă, cu referire expresă la indicatorii de evaluare a activității manageriale a inspectorului-șef adjunct desemnat în echipa de conducere (delegat sau numit de inspectorul-șef).

II. Comisia de evaluare a arătat că, în ceea ce privește aspectele de nulitate relativă a evaluării, clamate de contestatoare, respectiv afirmarea nelegalității compunerii comisiei de evaluare și a presupusei incompatibilități ce ar fi existat între aceasta și membrii comisiei, acestea nu reprezintă decât simple alegații, lipsite de suport real și faptic, constituind manifestări ale nemulțumirii inspectorului judiciar _____ în raport de calificativul acordat, fiind invocate *pro causa*.

Comisia de evaluare a precizat că întreaga procedură de evaluare a activității inspectorilor judiciari - atât a celor cu funcții de execuție cât și a celor cu funcții de conducere - s-a desfășurat cu stricta respectare a prevederilor art. 77 din Legea nr. 317/2004 coroborat cu art. 60 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și art. 1 și următoarele din anexa la acesta, precum și ale Procedurii operaționale, aprobată de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare la data de 23.12.2019, intrate în vigoare de la aceeași dată și după avizarea acesteia personal, chiar de către inspectorul judiciar contestator (la data de 20.12.2019).

III. În ceea ce privește aspectele de netemeinicie a constatărilor din raportul de evaluare, comisia a arătat, ca și la punctul precedent, că acestea nu reprezintă decât simple alegații, lipsite de suport real și faptic, constituind manifestări ale nemulțumirii inspectorului judiciar _____ în raport de calificativul acordat, fiind invocate *pro causa*.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 77 alin. (1) și (2) și (6) din Legea nr. 317/2004: „(1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”. (2) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (...) (6) Criteriile de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari și procedura de evaluare se stabilesc prin regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare.”

Procedura de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari este prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 134/10.12.2018 (art. 60 alin. 1 și art. 17-20 din Anexa





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

la Regulament) și în Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, elaborată la 09.12.2019 și intrată în vigoare din data de 23.12.2019.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare a activității profesionale pe anul 2020 a doamnei inspector judiciar _____ comisia de evaluare constituită la nivelul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori a acordat doamnei inspector judiciar calificativul _____ corespunzător unui punctaj final de

I. a) Referitor la solicitarea contestatoarei de constatare a nulității absolute a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, emis de inspectorul-șef prin Ordinul nr. 134/10.12.2018, cu încălcarea de către acesta a dreptului Uniunii Europene și cu consecința nulității absolute a procedurii de evaluare efectuate în baza acestui regulament, efect care ar viza întregul corp de inspectori judiciari, Plenul apreciază că aceasta este inadmisibilă, având în vedere că, potrivit art. 77 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are competența de a soluționa contestațiile formulate de inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat în procedura de evaluare prevăzută de Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, însă controlul de legalitate a regulamentului menționat excede sferei de competență a Plenului.

b) Cu privire la solicitarea contestatoarei de constatare a nulității absolute a evaluării, determinată de încălcarea vădită a dispozițiilor art. 65 alin. (2), art. 68 alin. (1), art. 69 și art. 70 din Legea nr. 317/2004, pe considerentul că ar fi fost supusă, în mod nelegal, unei duble evaluări în perioada în care a exercitat funcția de inspector-șef adjunct, respectiv evaluarea efectuată de comisia de evaluare, care s-a suprapus, ca obiective, evaluării desfășurate de organul de audit, Plenul apreciază că este neîntemeiată, având în vedere că auditul extern independent privind evaluarea calității managementului Inspecției Judiciare, prevăzut de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, vizează calitatea managementului Inspecției Judiciare, condusă de inspectorul-șef care, în temeiul art. 65 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, este ajutat de un inspector-șef adjunct desemnat de conducătorul Inspecției Judiciare.

Dacă s-ar accepta interpretarea contestatoarei, în sensul că auditul extern independent ar viza și activitatea inspectorului-șef adjunct, efectele acestui audit ar trebui să afecteze și mandatul acestuia, ceea ce nu este în concordanță cu normele legale, întrucât, în situația în care, în urma auditului se constată neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale, în temeiul art. 67 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate să dispună revocarea inspectorului-șef din funcție, auditul neavând efecte în privința mandatului inspectorului-șef adjunct care, în această situație, va asigura interimatul funcției de inspector-șef, în temeiul art. 65 alin. (8) din Legea nr. 317/2004.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În acest context, Plenul apreciază ca fiind întemeiate susținerile din punctul de vedere exprimat de comisia de evaluare, potrivit cărora simplul fapt că inspectorul-șef adjunct este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef nu presupune evaluarea acestuia de către o comisie de audit extern independent, în sensul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

De altfel, comisia de evaluare a avut în vedere și dispozițiile art. 1 alin. (1) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care stabilesc că evaluarea inspectorilor judiciari cu funcție de execuție și a inspectorilor judiciari desemnați în echipa de conducere a Inspecției Judiciare are ca obiective stabilirea nivelului de competență profesională al acestora, precum și îmbunătățirea performanțelor profesionale și creșterea eficienței activității Inspecției Judiciare.

În același sens, sunt și prevederile art. 9 alin. (2), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (2) din aceeași anexă, cu referire expresă la indicatorii de evaluare a activității manageriale a inspectorului-șef adjunct desemnat în echipa de conducere (delegat sau numit de inspectorul-șef).

c) În ceea ce privește ultimul motiv de nulitate absolută a evaluării invocat de contestatoare, determinată de nelegalitatea procedurii ca urmare a fundamentării constatrilor în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, Plenul reține că, astfel cum însăși contestatoarea a arătat, potrivit art. 13 din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare: *„Comportamentul și comunicarea inspectorilor judiciari desemnați în echipa de conducere se evaluează în funcție de următorii indicatori: a) comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectori judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-media; /.../”*.

Or, în temeiul prevederilor regulamentare de mai sus și al prevederilor de la pct. 5.3.2. lit. C și D și pct. 5.3.3. lit. D, E și F din Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, aprobată de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare la data de 23.12.2019, și avizată de doamna inspector-șef adjunct la data de 20.12.2019, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal din data de 12.04.2021, care cuprinde atât numele tuturor persoanelor cu care membrii comisiei de evaluare au purtat discuții în perioada 05.04.2021-12.04.2021 cu privire la activitatea profesională, conduita, integritatea, comportamentul și comunicarea doamnei inspector judiciar în perioada supusă evaluării (în care a exercitat funcția de inspector-șef adjunct și funcția de execuție), cât și concluziile desprinse în urma acestor discuții.



În raport de aceste considerente, Plenul apreciază că este neîntemeiată solicitarea de constatare a nulității absolute a evaluării, determinată, în opinia contestatoarei, de nelegalitatea procedurii ca urmare a fundamentării constatărilor în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare.

II. Plenul apreciază că este neîntemeiată solicitarea de constatare a nulității relative a evaluării, prin care contestatoarea a arătat, în esență, că prin desemnarea membrilor comisiei de evaluare la data de 12.03.2021, au fost ignorate dispozițiile art. 17 din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, întrucât desemnarea membrilor comisiei de evaluare trebuia să aibă loc cel mai târziu la începutul anului 2020, aceștia urmând să desfășoare o evaluare continuă pe parcursul întregului an 2020 și pe care să o finalizeze cel târziu în luna martie a anului 2021.

Astfel, Plenul constată că sintagma din conținutul art. 17 alin. (2) și (3) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, citată de contestatoare, se referă la prima etapă a evaluării, respectiv „*evaluarea continuă*” care, conform art. 17 alin. (3) din aceeași anexă, „*constă în culegerea datelor care conțin rezultatele activității profesionale a inspectorului judiciar evaluat, prin raportarea la criteriile de evaluare și indicatorii de evaluare*”, și nu la modul de desemnare a inspectorilor judiciari în comisia de evaluare ori la participarea continuă a membrilor comisiei de evaluare, cum în mod greșit susține contestatoarea.

De altfel, la titlul „CONȚINUTUL PROCEDURII F-PO-I-01-04”, pct. 1.4. din Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, se arată în mod expres că, inclusiv în condiții de fluctuație a personalului, se asigură continuitatea activității de evaluare.

Plenul mai reține că aspectele invocate de contestatoare privind modul și data la care au fost desemnați membrii comisiei de evaluare privesc organizarea, funcționarea și managementul Inspecției Judiciare și nu fac obiectul analizei prezentei proceduri.

Totodată, sunt neîntemeiate solicitările de constatare a nulității relative a evaluării, cu privire atât la nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, fiind aplicabile considerentele anterioare, cât și la presupusa incompatibilitate ce ar fi existat între contestatoare și membrii comisiei de evaluare, întrucât, în ambele situații, contestatoarea a recurs doar la simple afirmații, neverificabile, și nu a adus dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare. Astfel, exercitarea de către contestatoare a atribuțiilor în calitate de membru al comisiei de elaborare a subiectelor la un concurs la care a participat domnul procuror nu este de natură a afecta *per se* imparțialitatea acestuia în calitate de membru al comisiei de evaluare. Tot astfel, existența unor litigii împotriva Inspecției



Judiciare, invocate de contestatoare, în care inspectorul-șef, conform susținerilor contestatoarei, este reprezentant legal al instituției și nu parte în procese, nu implică, în raport de art. 16 alin. (6) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, incompatibilitatea reprezentantului legal al instituției.

III. Plenul apreciază că este neîntemeiată solicitarea de admitere a contestației, în baza motivelor de netemeinicie invocate de contestatoare, pentru următoarele considerente:

Doamna inspector judiciar _____ a apreciat că toate constatările din raportul de evaluare criticat, cu excepția aspectelor consemnate la pct. IV. A. 5. b), pct. IV. B.I, IV.B.2, nu au o bază factuală reală, fiind expresia unor elemente pur subiective de apreciere furnizate comisiei de evaluare de „*echipa de conducere și personalul IJ*” și asumate ca atare de membrii comisiei de evaluare, cu observația că președintele comisiei de evaluare este la rândul său parte a echipei de conducere.

Or, astfel cum s-a arătat în precedentele considerente, contestația a recurs doar la simple afirmații, neverificabile, și nu a adus dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare.

Astfel, simplul fapt al participării contestatoarei la anumite proceduri în concurs cu alți inspectori judiciari din subordine ori al exercitării atribuțiilor funcției de inspector-șef adjunct, cum sunt, în exemplele date de contestatoare, infirmarea unor soluții ale inspectorilor judiciari din subordine, respingerea motivată a unor cereri de prelungire a termenelor de efectuare a verificărilor sau admiterea unor plângeri împotriva soluțiilor pronunțate, nu este de natură a prezuma *per se* o atitudine ostilă din partea inspectorilor judiciari din subordine, cum în mod eronat susține contestația.

Tot astfel, nu se poate prezuma subiectivismul notării din răspunsul comisiei de evaluare la obiecțiile formulate, cum în mod eronat susține contestația.

Referitor la criticile contestatoarei aduse constatările și notărilor din raportul de evaluare privind activitatea contestatoarei în funcția de inspector-șef adjunct, Plenul reține că sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

- la criteriul „CAPACITATEA DE CONDUCERE ȘI ORGANIZARE”, respectiv indicatorii „*capacitatea de organizare, previzionare și planificare a activităților*”, „*repartiția echilibrată și echitabilă a atribuțiilor de serviciu*”, „*gestionarea eficientă a resurselor umane, materiale și financiare, în raport cu atribuțiile legale*”, „*gestionarea informațiilor*”, „*rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere*”, „*monitorizarea calității și eficienței activității inspectorilor judiciari*”, comisia de evaluare a avut în vedere lucrările selectate din evidențele Inspecției Judiciare și lucrările prezentate de inspectorul judiciar evaluat, precum și observațiile rezultate din discuțiile purtate cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu ceilalți





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

personal al Inspecției Judiciare, cuprinse în procesul-verbal din data de 12.04.2021, întocmit conform Anexei nr. 2 la Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari;

- la criteriul „CAPACITATEA DE CONTROL”, respectiv indicatorii *„capacitatea de identificare și înlăturare a deficiențelor, prin măsuri adecvate”, „ritmicitatea în efectuarea verificărilor privind activitatea direcției pe care o conduce și modul de îndeplinire a atribuțiilor delegate”*, comisia de evaluare a avut în vedere documentele existente în evidențele Inspecției Judiciare întocmite de inspectorii judiciari cu funcții de conducere, precum și documentele prezentate de inspectorul judiciar evaluat. În ce privește subcriteriul *„gestionarea situațiilor de criză”*, concluziile au avut la bază observațiile rezultate din discuțiile purtate cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, consemnate în procesul-verbal din data de 12.04.2021, întocmit conform Anexei nr. 2 la Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari;

- la criteriul „CAPACITATEA DE COORDONARE”, respectiv indicatorii *„capacitatea de organizare și motivare a personalului”, „preocuparea pentru unificarea practicilor la nivelul direcției”, „aptitudinea de valorificare a potențialului profesional al personalului din subordine”*, comisia a avut în vedere lucrările selectate din evidențele Inspecției Judiciare și lucrările prezentate de inspectorul judiciar evaluat din perioada exercitării funcției de conducere, precum și observațiile rezultate din discuțiile purtate cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, consemnate în procesul-verbal din data de 12.04.2021, întocmit conform Anexei nr. 2 la Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari;

- la criteriul „CAPACITATEA DECIZIONALĂ ȘI ASUMAREA RĂSPUNDERII”, respectiv indicatorii *„inițiativa în luarea deciziilor”, „capacitatea de adaptare”, „asumarea măsurilor dispuse și a efectelor acestora”, „disponibilitatea pentru îndeplinirea unor atribuții suplimentare sau delegate” și „rezistența la stres”*, comisia au fost avut în vedere lucrările selectate din evidențele Inspecției Judiciare și lucrările prezentate de inspectorul judiciar evaluat din perioada exercitării funcției de conducere, precum și observațiile rezultate din discuțiile purtate cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, consemnate în procesul-verbal din data de 12.04.2021, întocmit conform Anexei nr. 2 la Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari;

- la criteriul „COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA”, respectiv indicatorii *„comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectori judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

media”, „transparența actului decizional” și „obiectivitatea și imparțialitatea în luarea deciziilor”, comisia a avut în vedere informațiile rezultate din discuțiile purtate cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, consemnate în procesul-verbal din data de 12.04.2021, întocmit conform Anexei nr. 2 la Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari;

- la criteriul „INTEGRITATEA”, respectiv indicatorii „respectarea standardelor de conduită stabilite prin lege și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”, „imparțialitatea”, „uniformitatea practicii individuale în soluționarea lucrărilor repartizate”, „respectarea principiului confidențialității” și „loialitatea și cooperarea loială”, au fost avute în vedere observațiile rezultate din discuțiile purtate de comisia de evaluare cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, consemnate în procesul-verbal din data de 12.04.2021, întocmit conform Anexei nr. 2 la Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, precum și datele rezultate din lucrările selectate de comisia de evaluare. Plenul mai reține că acest criteriu a fost analizat atât pentru perioada exercitării funcției de conducere, cât după încetarea acesteia, acest criteriu fiind avut în vedere de comisia de evaluare pentru ambele perioade la pct. IV.A.6 din raportul de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei aduse constatărilor și notărilor din raportul de evaluare privind activitatea în funcția de execuție, Plenul reține că sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

- la criteriul „COMUNICAREA”, comisia a avut în vedere doar subcriteriile „comunicarea cu ceilalți inspectori Judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare” și „comunicarea cu inspectorul-șef, inspectorul-șef adjunct și directorii direcțiilor de inspecție”, bazându-se pe discuțiile purtate cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, consemnate în procesul-verbal din 12.04.2021, întocmit conform Anexei nr. 2 la Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari. În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a caracterului pur subiectiv al notării, care a validat ca reale opinii anonimizate ale persoanelor din echipa de conducere, în legătură cu care a demonstrat că există îndoieli legitime cu privire la obiectivitatea acestora, care au manifestat și manifestă o atitudine vindictivă și abuzivă la adresa sa, Plenul reține că, așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a recurs doar la simple afirmații, neverificabile, și nu a adus dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare;

- la criteriul „PARTICIPAREA LA ALTE ACTIVITĂȚI DIN ARIA DE COMPETENȚĂ”, indicatorul „atitudinea proactivă în raport cu activitățile din ariile de competență care au legătură cu exercitarea funcției”, comisia a constatat că, în perioada de referință, contestatoarea nu a participat la nicio altă activitate din aria de competență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna _____ inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, împotriva calificativului _____ stabilit în raportul de evaluare a activității sale profesionale pe anul 2020.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 77 alin. (2) și art. 29 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru „admitere”; 10 voturi pentru „respingere”);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna inspector judiciar procuror _____

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică doamnei inspector judiciar procuror _____ și Inspecției Judiciare .

Data în București, la data de 21 octombrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011