



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 187

din 18 noiembrie 2021

Prin adresa nr. C21-864/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub. nr. 1/10370/24.05.2021, Inspekția Judiciară a înaintat Consiliului contestația formulată de doamna **MĂGIRESCU GINA**, inspector judiciar în cadrul Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție pentru procurori, împotriva calificativului , stabilit în raportul de evaluare a activității sale profesionale pe anul 2020.

În ședința din data de 29.06.2021, Plenul a amânat soluționarea contestației mai sus menționate, la solicitarea doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina.

Prin cererea din formulată la data de 20.10.2021, transmisă Consiliul Superior al Magistraturii, intitulată „*CERERE DE PROBE*” și întemeiată în drept pe dispozițiile art. 77 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna inspector judiciar Măgirescu Gina a solicitat acordarea unui termen în vederea administrării probei cu înscrisuri.

Doamna inspector judiciar a arătat faptul că la data de 19.10.2021 a fost pus la dispoziția doamnei inspector judiciar Mina Andreea Cristina un stick de memorie tip USB care conținea actele care au stat la baza raportului de evaluare contestat de către aceasta. După obținerea unei copii electronice, doamna inspector Măgirescu Gina a constatat că documentația conține și înscrisurile solicitate de către domnia sa, urmare a cererii încuviințate de Plen în ședința din data de 29.06.2021.

În motivarea cererii s-a avut în vedere volumul mare de documente (800 de file), o parte semnificativă vizând activitatea altor colegi inspectori judiciari sau activitatea solicitantei în anul 2021 (perioadă nesupusă evaluării), doamna inspector judiciar apreciind că timpul de analiză a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 31



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Înscrisurilor este insuficient pentru a-i permite formularea unor apărări eficiente, situație în care consideră necesară administrarea unor probe în completare.

S-a solicitat încuviințarea probei cu următoarele înscrisuri: Raportul de constatări factice privind managementul Inspecției Judiciare pe anul 2020, traseele profesionale ale domnului inspector judiciar și doamnei inspector judiciar Procedura operațională PO-C-04, ediția I, revizia 0 (procedura operațională privind controalele, monitorizările și analizele efectuate de către directorii direcțiilor de specialitate), Procedura operațională PO-C-01, Ediția I, revizia 0 (procedura operațională privind elaborarea planului de activitate de către Inspekția Judiciară), Procesul-verbal de predare-primire a documentelor din activitatea Direcției de Inspekție pentru Procurori și Raportul de evaluare a contestatoarei.

Față de această cerere, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 77 alin. (3) din Legea nr. 317/2004: „În soluționarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate cere inspectorului-șef orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea inspectorului judiciar pentru a fi audiat este obligatorie”.

În temeiul art. 20 alin. (2) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, aprobat prin Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data întocmirii raportului de evaluare (în continuare *Regulament*), adresa nr. C21-864 din data de 24.05.2021 a Inspekției Judiciare este însoțită de raportul de evaluare a activității profesionale pe anul 2020, precum și de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și de punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la contestația formulată de doamna inspector judiciar Măgirescu Gina.

Înscrisurile prevăzute de art. 20 alin. (2) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, în vigoare la data întocmirii raportului de evaluare, au fost comunicate contestatoarei, aspect confirmat de aceasta în cuprinsul cererii intitulate „CERERE DE PROBE”.

În raport de dispozițiile art. 77 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, Plenul apreciază că nu sunt necesare informații suplimentare cu privire la soluționarea contestației formulate de doamna inspector judiciar Măgirescu Gina împotriva calificativului stabilit în raportul de evaluare a activității sale profesionale pe anul 2020, actele relevante, menționate de dispozițiile legale și regulamentare, regăsindu-se deja la dosar.

Totodată, Plenul constată că procedura de citare, prevăzută de art. 77 alin. (3) teza finală din Legea nr. 317/2004, a fost îndeplinită.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 31



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că dispozițiile legale antereferte nu prevăd prezența obligatorie a inspectorului judiciar care formulează contestația, Plenul va proceda la soluționarea contestației formulate de doamna inspector judiciar Măgirescu Gina.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 4/10230/2021 a Direcției resurse umane și organizare - Biroul formare profesională și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale pe anul 2020 a doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina a fost realizată de comisia de evaluare constituită la nivelul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, din componența căreia au făcut parte: domnul inspector-șef

în calitate de membru de drept și președinte al comisiei de evaluare, doamna inspector judiciar

în calitate de membru ales, și domnul inspector judiciar în calitate de membru supleant, desemnați în cadrul Adunării generale a inspectorilor judiciari din data de 25.02.2021, în temeiul art. 77 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

De asemenea, evaluarea activității profesionale pe anul 2020 a doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina s-a realizat conform dispozițiilor art. 77 alin. (6) din Legea nr. 317/2004, dispozițiilor din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 134/10.12.2018 (art. 60 alin. 1 și art. 17-20 din Anexa la Regulament) și din Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, elaborată la 09.12.2019 și intrată în vigoare din data de 23.12.2019.

Proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina la data de 15.04.2021. La data de 16.04.2021 doamna inspector judiciar Măgirescu Gina a susținut interviul de evaluare în prezența membrilor comisiei de evaluare.

În termenul legal, doamna inspector judiciar a formulat obiecții cu privire la constatările din cuprinsul raportului de evaluare, comisia de evaluare pronunțându-se asupra acestora la data de 07.05.2021, prin respingerea ca neîntemeiate.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, Comisia de evaluare a acordat doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina calificativul corespunzător unui punctaj final de

Raportul de evaluare final a fost comunicat doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina la data de 11.05.2021.

Contestația formulată de doamna inspector judiciar Măgirescu Gina împotriva raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul (punctaj pentru evaluarea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Caia Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 31

activității profesionale desfășurată în anul 2020, a fost înregistrată la cabinetul președintelui Consiliului Superior al Magistraturii la data de 21.05.2021, în termenul de 30 de zile prevăzut de dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare fiind înregistrată sub nr. 1/10230/21.05.2021.

Prin adresa nr. 10230/26.05.2021 contestația formulată a fost transmisă președintelui comisiei de evaluare cu solicitarea de a fi comunicat raportul de evaluare, însoțit de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și punctul de vedere al comisiei cu privire la contestația doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina.

La data de 10.06.2021, comisia de evaluare a transmis raportul de evaluare, punctul de vedere cu privire la contestația formulată și documentele avute în vedere la evaluare.

În susținerea contestației s-au vizat, în esență, următoarele:

1. Nulitatea absolută a evaluării, determinată de:

- încălcarea dreptului Uniunii Europene prin emiterea de către inspectorul șef, în perioada interimatului funcției, a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare¹ aprobat la data de 10.12.2018 prin Ordinul inspectorului șef nr.134/2018², regulament în a cărui anexă este prevăzută procedura de evaluare a inspectorilor judiciari;

- nelegalitatea procedurii, ca urmare a fundamentării constatărilor, în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare.

2. Nulitatea relativă a evaluării, determinată de:

- neregularitatea inițierii procedurii, după expirarea perioadei de evaluare, respectiv în anul următor celui supus evaluării, cu încălcarea vădită a dispozițiilor art.17 din Anexa la Regulament, care prevăd: „(1) Evaluarea inspectorilor judiciari se efectuează anual și se finalizează, de regulă, în luna martie a anului următor. (2) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se desfășoară continuu pe parcursul perioadei de evaluare.”;

- nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, ca o consecință a inițierii procedurii în modalitatea descrisă mai sus, ce a determinat nominalizarea în componența comisiei de evaluare a unui inspector care nu activa în cadrul Inspecției Judiciare la momentul când trebuia inițiată și desfășurată procedura de evaluare și care în mod evident nu putea să asigure o evaluare continuă în perioada supusă evaluării;

- nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, cu încălcarea vădită a dispozițiilor art. 16 alin. (6) lit. b) și c) din Anexa la Regulament, care prevăd: „Există incompatibilitate între membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat în următoarele situații: /.../ b) când există sau





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a existat în perioada de 5 ani înainte de evaluare un litigiu între unul dintre membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat; c) în alte situații în care, în mod obiectiv, imparțialitatea membrilor comisiei ar putea fi afectată.”

3. Netemeinicia constatărilor, apreciindu-se că acestea au un vădit caracter subiectiv, fără nicio bază factuală, aspect ce demonstrează o conduită vindictivă și calomnioasă la adresa contestatoarei, cu consecințe asupra credibilității exercitării funcției de inspector judiciar.

În motivarea contestației, ca situație premisă, contestatoarea a învederat următoarele:

La data de 01.04.2019 a fost reînvestită în funcția de inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare prin Ordinul inspectorului șef nr. 61, pentru un mandat de 3 ani.

La data de 01.11.2019, prin Ordinul inspectorului șef nr. 149/14.10.2019, a fost delegată în funcția de director al Direcției de inspecție pentru procurori, până la ocuparea funcției prin concurs, ca urmare a demisiei doamnei inspector judiciar . numită anterior în această funcție.

La data de 11.11.2020, prin Ordinul inspectorului șef nr. 122 s-a dispus, nemotivat, începând cu data de 16.11.2020, încetarea delegării sale în funcția de director al Direcției de inspecție pentru procurori și delegarea doamnei în această funcție, până la ocuparea funcției în condițiile prevăzute de art.69 alin.(I) lit. a) din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

A contestat ordinul la instanța de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Bacău și a Curții de Apel Ploiești, acțiunea făcând obiectul dosarelor nr. și nr. primul cu următorul termen de judecată la data de 15.06.2021.

La data de 16.11.2020, ca urmare a Ordinului inspectorului șef nr. /02.11.2020 și-a început activitatea ca inspector judiciar pentru un mandat de 3 ani, domnul procuror

La data de 25.11.2020, prin Ordinul inspectorului șef nr. 127, s-a dispus declanșarea procedurii de selecție pentru ocuparea, printre altele, și a funcției de director al Direcției de inspecție pentru procurori.

Contestatoarea s-a înscris la acest concurs, a depus un proiect referitor la exercitarea atribuțiilor funcției de director al Direcției de inspecție pentru procurori și a participat la interviul din data de 29.12.2020, susținut doar în fața inspectorului șef, fără asigurarea unor condiții de transparență a acestei proceduri, prin neînregistrarea interviului.

La data de 29.12.2020, prin Ordinul inspectorului șef nr. s-a dispus numirea doamnei în funcția de director al Direcției de inspecție pentru procurori, ca





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urmare a evaluării și a proiectului managerial depus, cu precizarea că mandatul „încetează odată cu mandatul inspectorului-șef în exercițiu, la data emiterii prezentului ordin”.

A contestat și Ordinele Inspectorului șef nr. 127 și nr. 145 la instanța de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Pitești (dosar. nr. :) și a Curții de Apel Bacău, acțiunile făcând obiectul dosarelor nr.

La data de 23.02.2021, inspectorul-șef a dispus o primă convocare a Adunării generale a inspectorilor judiciari la data 25.02.2021, având pe ordinea de zi alegerea membrilor titulari și supleanți ai comisiilor de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari cu funcții de execuție și a celor desemnați în echipa de conducere a Inspecției Judiciare, desfășurată în anul 2020.

La data de 12.03.2021, prin proces-verbal, s-a atestat rezultatul votului și componența comisiei de evaluare a inspectorilor judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, respectiv președinte, inspector șef Lucian Netejoru, membru ales - inspector judiciar

membru ales- inspector judiciar membrii supleanți -
inspectorii judiciari

La data de 16.04.2021, pentru a respecta programul de interviu, a întrerupt

în condițiile în care, în prealabil, la data de 05.04.2021 a avut

și s-a prezentat la sediul Inspecției Judiciare, în zilele anterioare anunțând inspectorul șef și directorul Direcției de inspecție pentru procurori telefonic, în acest sens. Înainte cu 2 ore de interviu i s-a comunicat, în format letric, proiectul raportului de evaluare, având un conținut identic cu cel al raportului de evaluare, cu excepția punctajului acordat la fiecare criteriu și a motivării punctajului, ce i-a fost predat ulterior.

La aceeași dată a susținut interviul de evaluare în prezența membrilor comisiei de evaluare compuse din : - președinte și membrii:

cadrul căruia nu i-a fost prezentată nicio explicație cu privire la pretensele deficiențe conținute în proiectul raportului de evaluare, ci i s-a solicitat să formuleze o opinie cu privire la cele reținute în raport. Singurul membru al comisiei care a formulat întrebări a fost președintele acesteia, care a întrebat-o dacă consideră că are ceva de îmbunătățit în conduita și activitatea sa de serviciu, ca urmare a celor reținute în raport. Nu a fost informată dacă acest interviu ar fi fost înregistrat.

A mai menționat că, la data de 16.04.2020, venind la serviciu, avut efecte în sensul prelungirii până la data de 23.04.2021, așa cum a fost stabilit, inițial, de motiv pentru care a solicitat acordarea a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 31



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

revenind la serviciu începând cu data de 23.04.2021, consultând emailul de serviciu, a luat act că i s-a comunicat raportul de evaluare conținând punctajul acordat - și calificativul stabilit -

A comunicat la aceeași dată, tot online, primirea raportului, iar la data de 26.04.2021 a formulat, în temeiul art.19 alin.(2) din Anexa la *Regulament*, contestație împotriva constatărilor din acest raport, precum și în legătură cu modul de notare și acordare a calificativului

La data de 07.05.2021 i s-a comunicat sub semnătură răspunsul la obiecțiunile formulate, iar la data de 11.05.2021, i s-a comunicat, sub semnătură, raportul de evaluare conținând și mențiunile privind formularea de obiecțiuni și respingerea acestora.

Dezvoltând motivele contestației, doamna inspector judiciar a arătat următoarele:

Referitor la **nulitatea absolută** a evaluării, determinată de încălcarea dreptului Uniunii Europene prin emiterea de către domnul Lucian Netejoru, în perioada interimatului funcției de inspector șef, a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare aprobat la data de 10.12.2018 prin Ordinul inspectorului șef nr.134/2018, regulament în a cărui anexă este prevăzută procedura de evaluare a inspectorilor judiciari, contestatoarea a invocat Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 18 mai 2021, din considerentele căreia a redat în cuprinsul contestației aspectele legate de numirile interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor, fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național, cu trimitere la numirea interimară a inspectorului șef al Inspecției Judiciare în perioada 01.09.2018-14.05.2019.

Astfel, contestatoarea susține, în esență că, numirea în această funcție de către puterea executivă, fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național pentru o astfel de funcție, fie și cu titlu provizoriu a inspectorului judiciar Lucian Netejoru, care în exercitarea atribuțiilor a avut și are o influență determinantă asupra activității Inspecției Judiciare, a dat naștere unei îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor organului menționat ca instrument de presiune asupra activității judiciare și de control politic al acestei activități și apreciază că actele emise de domnul Lucian Netejoru, în perioada interimatului funcției de inspector - șef, sunt contrare dreptului Uniunii, fiind nule absolut.

Din această perspectivă, contestatoarea arată că, întrucât interimatul funcției de inspector-șef a fost asigurat de domnul judecător Lucian Netejoru în perioada 01.09.2018 - 14.05.2019, *Regulamentul* pe care l-a emis la data de 10.12.2018 și pe care l-a aprobat prin



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 31

Ordinul nr.134/2018, în a cărui Anexă este prevăzută procedura de evaluare a inspectorilor judiciari, este nul absolut, cu consecința nulității absolute a procedurii de evaluare efectuate în baza acestui regulament, efect care vizează întregul corp de inspectori judiciari.

Nulitatea absolută a evaluării, determinată de nelegalitatea procedurii, ca urmare a fundamentării constatărilor, în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare a fost motivată de contestatoare prin invocarea dispozițiilor art. 13 din Regulament, care prevede: *„Comportamentul și comunicarea inspectorilor judiciari desemnați în echipa de conducere se evaluează în funcție de următorii indicatori: a) comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectori judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-media;/.../”*.

În acest context, doamna inspector judiciar Gina Măgirescu a argumentat că anonimizarea și interviuarea selectivă a anumitor persoane, denaturează scopul evaluării și are ca efect nulitatea absolută a unei astfel de evaluări în condițiile în care nu există nicio altă prevedere în regulament care să justifice reținerea de către comisia de evaluare a unor discuții cu personalul Inspecției Judiciare, indiferent de palierul funcției ocupate, iar în Legea nr.317/2004 sunt reglementate cu titlu de excepție situațiile în care se fac verificări privind conduita inspectorilor judiciari (la verificarea condiției de bună reputație pentru accederea în funcția de inspector judiciar, la verificarea condiției de bună reputație urmare unor sesizări cu acest obiect, etc).

Astfel, concluzionează că nu există nicio justificare legală pentru care fundamentarea constatărilor să fie făcută prin discuții anonimizate cu o parte din persoanele angajate în cadrul Inspecției Judiciare.

Cât privește nulitatea relativă a evaluării, doamna inspector judiciar Măgirescu Gina a avut în vedere, pe de o parte, neregularitatea inițierii procedurii, după expirarea perioadei de evaluare și, pe de altă parte, nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare.

Referitor la neregularitatea inițierii procedurii, după expirarea perioadei de evaluare, respectiv în anul următor celui supus evaluării contestatoarea a invocat încălcarea vădită a dispozițiilor art.17 din Anexa la ROF IJ, care prevăd următoarele: *„(1)Evaluarea inspectorilor judiciari se efectuează anual și se finalizează, de regulă, în luna martie a anului următor.(2)Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se desfășoară continuu pe parcursul perioadei de evaluare”*, din interpretarea cărora rezultă în mod neîndoiebnic că





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari este un proces continuu, care se finalizează, de regulă, în luna martie a anului următor.

Pentru acest motiv, contestatoarea susține că, inclusiv procedura operațională privind evaluarea activității inspectorilor judiciari prevede că *„Pentru fiecare sesiune de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari, comisia de evaluare stabilește, până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, un calendar care cuprinde toate activitățile specifice procedurii de evaluare și termenele limită pentru efectuarea acestora”*.

În atare situație, arată că, activitatea de evaluare nu presupune exclusiv finalizarea acesteia în anul următor celui evaluat, ci este desfășurată de membrii comisiei de evaluare de la începutul anului de evaluare și până la finalizarea acesteia, de regulă, în luna martie a anului următor, dispozițiile regulamentare impunând ca desemnarea membrilor comisiei de evaluare să se facă anual, cel mai târziu la începutul perioadei evaluate și să se încheie de regulă în anul următor.

Astfel, arată că, procedura de evaluare la care a fost supusă impunea desemnarea membrilor comisiei de evaluare cel mai târziu la începutul anului 2020, care să desfășoare o evaluare continuă pe parcursul întregului an 2020, pe care să o finalizeze cel târziu în luna martie a anului 2021, fiind ignorate dispozițiile regulamentare de către inspectorul șef care a declanșat procesul de desemnare a membrilor comisiei de evaluare la 23.02.2021 și l-a finalizat la data de 12.03.2021.

În concluzie, contestatoarea apreciază ca fiind dovedită vătămarea suferită, întrucât o astfel de modalitate de desemnare a membrilor comisiei de evaluare a permis, în concret, o desemnare arbitrară a acestora, în condițiile unui alt cvorum de constituire a Adunării Generale, a unui alt număr de voturi necesar pentru validarea unei candidaturi și prin exprimarea unor opțiuni care nu erau posibile la începutul anului 2020.

Nulitatea relativă a evaluării determinată de nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, ca o consecință a inițierii procedurii în modalitatea descrisă mai sus, este motivată de contestatoare prin încălcarea art.72 alin.(I) din Legea nr.317/2004, ceea ce a determinat, nominalizarea în componența comisiei de evaluare a domnului inspector judiciar Bănilă Felix care nu activa în cadrul IJ la momentul când trebuia inițiată procedura de evaluare și care în mod evident nu putea să asigure o evaluare continuă în perioada supusă evaluării, acesta fiind numit în funcția de inspector judiciar la sfârșitul anului 2020, în ziua în care încetarea delegarea sa din funcția de director DIP.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Or, arată contestatoarea că, în situația în care inspectorul judiciar a făcut parte din comisia de evaluare, garanțiile de independență și imparțialitate în procedura de evaluare ca membru comisiei de evaluare, care presupun desfășurarea activității de evaluator liber de orice influențe și care i-ar putea distorsiona constatările și modalitatea de notare a acestora, au devenit iluzorii.

În opinia sa, este evident că inspectorul judiciar care nu avea această calitate în perioada exercitării funcției de , nu putea să-i evalueze activitatea desfășurată în exercitarea acestei funcții, activitatea sa ca membru al comisiei de evaluare fiind prezumată a fi supusă influenței inspectorului șef și a celui alt membru al comisiei de evaluare.

În plus, precizează că, anterior desfășurării activității de inspector judiciar, a activat ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, la DIICOT-ST Bacău și cu delegație la DIICOT - Structura Centrală, unitate și structură în care a activat și inspectorul judiciar

astfel identificând o evidentă și obiectivă stare de incompatibilitate, ce include și aspectul că se cunosc ca urmare a interacțiunilor profesionale în cadrul exercițiului profesiei de procuror. Astfel, arată că, s-a abținut să participe la interviul susținut de domnul procuror , în condițiile în care făcea, de drept, parte din comisia de interviu formată din inspectorul șef, ca președinte de comisie, și un psiholog selectat prin proceduri specifice.

Declarația de abținere formulată a fost prezentată conducerii fiind admisă chiar de către inspectorul șef, aceeași conduită nefiind urmată de către domnul inspector judiciar pentru a asigura conformitatea și transparența necesară procedurii în discuție.

Prin urmare, apreciază dovedită vătămarea suferită, întrucât o astfel de modalitate de desemnare a inspectorului ca membru al comisiei de evaluare a activității sale ar fi permis, în concret, o desemnare nelegală, cu consecința nulității raportului de evaluare.

În ceea ce privește nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, contestatoarea a învederat faptul că membrii comisiei au fost numiți cu încălcarea vădită a dispozițiilor art.72 alin.(1) din Legea nr.317/2004 raportat la art. 16 alin. (6) lit. b) și c) din Anexa la *Regulament*, care prevăd următoarele: „Există incompatibilitate între membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat în următoarele situații: /.../ b) când există sau a existat în perioada de 5 ani înainte de evaluare un litigiu între unul dintre membrii comisiei de evaluare și inspectorul judiciar evaluat; c) în alte situații în care, în mod obiectiv, imparțialitatea membrilor comisiei ar putea fi afectată.”

În raport de cele arătate în cadrul situației premisă, contestatoarea susține că a făcut dovada existenței unor litigii între aceasta și Inspekția Judiciară, reprezentată de dl. Lucian



Netejoru, în calitate de inspector șef, ba mai mult, așa cum rezultă din conținutul raportului de evaluare contestat, ar fi fost chiar pentru demersurile legitime efectuate - „a adoptat un comportament neprincipial și lipsit de bună-credință, prin formularea mai multor acțiuni în instanțe”.

În concluzie, arată că inspectorul șef Lucian Netejoru, cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, raportat la art. 16 alin. (6) lit. b) din *Regulament*, a procedat la evaluarea sa în calitate de președinte al comisiei de evaluare, cu vătămarea gravă și neîndoielnică a dreptului său la o evaluare corectă și imparțială, ajungând să-și noteze propriile afirmații, cu încălcarea gravă a garanțiilor de independență și imparțialitate de care trebuie să dea dovadă.

De asemenea, în ceea ce-l privește pe inspectorul judiciar membru al comisiei de evaluare, contestatoarea susține că existau împrejurări care justificau incidența unui caz dovedit de incompatibilitate prevăzut de art.72 alin. (1) din Legea nr.317/2004 raportat la art. 16 alin. (6) lit. c) din *Regulament*, raportat la faptul că în calitate de director al Direcției de inspecție pentru procurori, după o solicitare verbală, a emis la un moment dat, cu trimitere la o lucrare întocmită de aceasta, o rezoluție de reformulare text, inspectorul refuzând conformarea și consemnând pe soluția dispusă în dosar „Mențin rezoluția din data de 07.04.2020 fără modificări”, context ce creează suspiciunea rezonabilă a existenței unui element de incompatibilitate, dată fiind atitudinea ostilă pe care ar fi simțit-o ulterior din partea sa.

Pe fond, doamna inspector judiciar Gina Măgirescu a invocat netemeinicia constatărilor, susținând că „au un vădit caracter subiectiv, fără o bază factuală, ce demonstrează o conduită vindictivă și calomnioasă la adresa subsemnatei, cu consecințe asupra credibilității funcției de inspector judiciar”.

În opinia sa, arbitrariul notării, prelucrarea adevărului potrivit unor criterii personale, dinainte stabilite, ce denotă o conduită lipsită de obiectivitate, rezultă cu caracter de evidență și din răspunsul la obiecțiunile formulate conținând un unic argument formal și repetitiv „au fost avute în vedere lucrările selectate din evidențele Inspecției Judiciare și lucrările prezentate de inspectorul judiciar evaluat din perioada exercitării funcției de conducere, precum și observațiile rezultate din discuțiile cu echipa de conducere, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare consemnate în procesul - verbal din 12.04.2021”, ceea ce atestă în realitate lipsa motivării și fictivitatea procedurii de evaluare.

În concret, doamna inspector critică constatările referitoare la criteriul **Capacitatea de conducere și organizare**, indicatorul - „**capacitatea de organizare, previzionare și planificare a**

activităților”, notat cu arătând că s-a reținut: „Pe perioada exercitării funcției de conducere în care a fost delegată, doamna inspector nu a făcut dovada capacității de a stabili situația corectă, nu a avut capacitatea de a stabili constant obiective și sarcini concrete pentru inspectori și pentru celălalt personal și implicit, nici pe cea de a identifica măsurile potrivite pentru atingerea obiectivelor propuse.

Nu a stabilit măsurile necesare și nu a urmărit îndeplinirea în mod corespunzător a obiectivelor direcției, nu a propus periodic (cu o singură excepție) conducerii Inspecției Judiciare indicatorii de performanță pentru îndeplinirea obiectivelor specifice domeniului de activitate, nu a elaborat strategia de eficientizare a activității direcției pe termen mediu și lung pentru a asigura coeziunea managerială, iar notele privind respectarea termenelor prevăzute/stabilite pentru efectuarea lucrărilor de inspecție au fost întocmite în mod formal, conținând unele mențiuni eronate și contrare.

În aceeași perioadă, colaborarea cu ceilalți inspectori cu funcții de conducere nu a fost uniformă, aceasta conducând în timp la deteriorarea relațiilor din cadrul echipei de conducere și imposibilitatea stabilirii de obiective concrete și luarea de măsuri potrivite pentru realizarea sarcinilor propuse și atingerea scopurilor Inspecției Judiciare.

S-a constatat, de asemenea, că în semestrul al doilea al anului 2020, doamna inspector nu a întocmit programul de controale la nivelul Direcției de inspecție pentru procurori”.

Contrar celor reținute, contestatoarea susține că a dat dovada de implicare și diligență în activitățile curente, răspunzând cu promptitudine sau manifestând inițiativă și demersuri de consultare echidistantă a colegilor, inclusiv privind planul de controale pentru 2020, sens în care a depus înscrisuri din care, în opinia sa rezultă lipsa de obiectivitate a constatărilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea critică și constatățile referitoare la indicatorul „**repartizarea echilibrată și echitabilă a atribuțiilor de serviciu**”, notat cu arătând că s-a reținut: „Pentru perioada exercitării funcției de conducere în care a fost delegată, doamna inspector nu a dovedit că a avut capacitatea de a repartiza inspectorilor judiciari atribuții sau activități ținând cont de calitățile profesionale, aptitudinile și experiența fiecăruia.

La repartizarea inspectorilor în controalele stabilite de inspectorul-șef, nu a făcut dovada capacității de a avea în vedere complexitatea verificărilor ce urmau a fi efectuate și a rapoartelor ce urmau a fi întocmite și de a menține un echilibru al volumului de muncă al inspectorilor judiciari desemnați.”



În realitate, contestatoarea subliniază că, după modificările aduse Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, directorul Direcției de inspecție pentru procurori /Direcției de inspecție pentru judecători nu mai are în atribuții repartizarea lucrărilor cu caracter disciplinar, iar gestionarea situației privind controalele propuse în concret au avut la bază prealabilul accept al inspectorilor judiciari desemnați și nu a existat niciun caz în care inspectorul șef să nu avizeze favorabil note cuprinzând propuneri de controale, context care nu confirmă criticile arbitrare expuse în precedent.

Doamna inspector critică motivarea și punctajul acordat la indicativul - „**gestionarea eficientă a resurselor umane, materiale și financiare. în raport cu atribuțiile legale**”, arătând că aspectele reținute nu se confirmă, întrucât, conform procedurilor operaționale ce prevăd verificarea semestrială - art.5.4 din *Procedura operațională privind controalele, monitorizările, analizele și măsurile de echilibrare a volumului* a efectuat analiza repartizării lucrărilor către inspectorii judiciari de la Direcția de inspecție pentru procurori în semestrul I și II (Nota nr. A20/116/10.01.2020 și Nota nr. A20/1126/3.07.2020) și potrivit art. 5.2 din aceeași procedură a efectuat analiza semestrială a lucrărilor repartizate inspectorilor judiciari care sunt mai vechi de 90 zile, sens în care a făcut trimitere la notele nr. A20/46 din 07.01.2020 și A20/1127 din 30.07.2020, cu documentația aferentă de verificare.

A precizat și că, suplimentar a mai efectuat o verificare în luna aprilie 2020 - lucrarea nr.20/663/08.04.2020.

Constatările reținute în raportul de evaluare la indicatorul - „**rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere**”, notat cu sunt criticate de contestatoare prin aceea „*că toate avizele negative și cu observații emise au fost confirmate ierarhic, în scris, și mai mult, au fost discutate cu inspectorul șef personal, în fiecare caz în parte, în raportare la dezideratul de coeziune managerială, iar faptul că ulterior am identificat o schimbare atitudinală a acestuia, cu finalitatea susținerii contrariului în prezentul raport, nu poate decât menționa că ostilitatea transpare din toate precizările care, după cum se identifică, sunt nedovedite.*”

Constatările reținute la acest indicator, sunt criticate de contestatoare și sub aspectul faptului că a avizat un număr mult mai mare de lucrări decât cel reținut în raport și a infirmat 6 lucrări, rezultând un procent al infirmărilor de 0,375%, ce atestă dincolo de orice îndoială atât uniformitate în luarea deciziilor și în avizarea/confirmarea lucrărilor de inspecție, cât și transparență și obiectivitate în gestionarea lor.

De asemenea, contestatoarea critică motivarea și punctajul acordat la indicatorul - „**monitorizarea calității și eficienței activității inspectorilor judiciari**”, arătând că a procedat la



efectuarea celor două analize așa cum prevăd normele și cum rezultă din notele nr. A20/46 din 07.01.2020 și A20/1127 din 30.07.2020, cu documentația aferentă de verificări și din nota nr. 20/663/08.04.2020.

În ceea ce privește neefectuarea activităților de învățământ profesional, așa cum era regula, precizează că acestea nu au fost organizate, având în vedere numărul redus de inspectori care funcționau efectiv în unitate și condiționările epidemice, cunoscute în mediul larg, inclusiv de comisia de evaluare, context ce a determinat chiar și modificări în programul de serviciu, în sensul prezentării la serviciu a inspectorilor în număr limitat și organizat în așa fel încât să se evite interacțiunea fizică. În atare circumstanțe a ales să transmită, pe e-mailul de serviciu al colegilor, informații de practică utilă activității de inspector judiciar, sens în care a depus 9 emailuri transmise.

Doamna inspector critică și constatările referitoare la criteriul - **Capacitatea de control**, indicatorul **„capacitatea de identificare și înlăturare a deficiențelor, prin măsuri adecvate”**, notat cu , susținând că a efectuat toate verificările prevăzute de Procedurile operaționale și reglementările din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care fac trimitere la atribuțiile directorului de direcție, întocmind informări/note, multe cu propuneri de îmbunătățire a activității, prezentate inspectorului șef, fiind respectată ritmicitatea verificărilor și a termenelor stabilite. A arătat că aceste lucrări au fost avizate de conducere și, mai mult decât atât, asupra acestor aspecte au fost efectuate verificări și de către organul de audit, nefiind identificate niciun fel de deficiențe.

În ceea ce privește indicatorul - **„gestionarea situațiilor de criză”**, notat cu contestatoarea susține că, documentele atașate dovedesc că s-a încadrat în procedurile specifice funcției exercitate, respectând procedurile operaționale cadru, iar susținerile emise cu titlu de critică nu au fost documentate în niciun fel, având doar caracter denigrator.

Contrar argumentelor comisiei de evaluare reținute la indicatorul - **„ritmicitatea în efectuarea verificărilor privind activitatea direcției pe care o conduce și modul de îndeplinire a atribuțiilor delegate”**, notat cu contestatoarea susține că, a dovedit, prin înscrisurile menționate în precedent, că a respectat procedurile operațiunile aplicabile și a întocmit în mod riguros și operativ documentația de serviciu necesară.

În privința constatrilor referitoare la criteriul **Capacitatea de coordonare**, contestatoarea critică motivarea și punctajul acordat la indicatorul - **„capacitatea de organizare și motivare a personalului”**, la acest indicator comisia de evaluare reținând că „Nu



a desemnat și ca atare, nici nu a coordonat activitatea unui inspector judiciar responsabil cu învățământul profesional la nivelul Direcției de inspecție pentru procurori.

Nu a propus inspectorului-șef desemnarea unor inspectori judiciari care să îndeplinească și alte atribuții decât cele de inspecție. Nu a avut capacitatea organizării activității și motivării personalului în scopul atingerii obiectivelor Inspecției Judiciare; nu a încurajat dezvoltarea performanțelor personalului din subordine; nu a planificat activitățile și nu a stabilit prioritățile inspectorilor/personalului; nu a promovat un climat de muncă favorabil; nu a încurajat participarea la procesul decizional și nu a consultat inspectorii/personalul în procesul decizional.

Din discuțiile purtate cu personalul Inspecției Judiciare, rezultă că în perioada de referință, doamna inspector nu a avut capacitatea de a organiza și/sau coordona niciun fel de activitate, în absența cunoștințelor necesare pentru exercitarea funcției, de aici rezultând lipsa de fermitate în adoptarea măsurilor sau în implementarea dispozițiilor conducerii Inspecției Judiciare”.

De asemenea, contestatoarea critică motivarea și punctajul acordat la indicatorul - **„preocuparea pentru unificarea practicilor la nivelul direcției pe care o conduce”**, arătând, în esență, că activitățile cu trimitere la învățământul profesional au fost condiționate, cum a subliniat anterior, de contextul pandemic, unificarea practicii fiind realizată în mediul virtual prin transmiterea soluțiilor definitive pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, asigurarea studierii acestora de către fiecare inspector judiciar creând posibilitatea conturării unei percepții de abordare unitară a lucrărilor Inspecției Judiciare repartizate inspectorilor judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, dovadă fiind e-mailurile transmise colegilor inspectori.

Comisia de evaluare a reținut la acest indicator că *„Nu a dovedit preocupare pentru unificarea practicii la nivelul Direcției de inspecție pentru procurori și nu s-a preocupat pentru crearea de condiții pentru participarea inspectorilor judiciari la programele de perfecționare profesională; nu a asigurat studierea și rezolvarea problemelor de drept din activitatea Direcției de inspecție pentru procurori și propunerea de tematici pentru învățământul profesional; nu a stabilit o metodologie de lucru unitară, iar pentru anul 2020, nu a întocmit programul de pregătire profesională; nu a analizat (nici măcar periodic) practica secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie disciplinară, comisia neidentificând întocmirea vreunui înscris relevant în acest sens”.*

În ceea ce privește motivarea și punctajul acordat la indicatorul - **„aptitudinea de valorificare a potențialului profesional al personalului din subordine”**, doamna inspector judiciar subliniază, *„justificat, neverosimilitatea acestor preținse informații obținute, însăși*

procedura de intervievare fiind suspicionabilă prin anonimizarea persoanei care a furnizat informația, însăși pretinsul emitent neavând posibilitatea verificării consemnării precizărilor sale, totul fiind la discreția membrilor comisiei de evaluare”.

Comisia de evaluare a reținut la acest indicator că „Nu a valorificat potențialul profesional al personalului din subordine, din discuțiile purtate cu personalul Inspecției Judiciare rezultând că abordările sale nu au fost uniforme, ci diferite, în raport de inspectorul însărcinat cu soluționarea lucrării”.

Doamna inspector critică și constatările referitoare la criteriul - **Capacitatea decizională și asumarea răspunderii**, indicatorii „**inițiativa în luarea deciziilor**”, „**capacitatea de adaptare rapidă**”, notați cu - arătând că susținerile comisiei nu au argumentat sursa informației, nefăcându-se dovada veridicității acestora.

Motivarea și punctajul acordat la indicativul „**asumarea măsurilor dispuse și a efectelor acestora**” sunt de asemenea criticate de contestatoare în sensul că și aceste susțineri nu au argumentat sursa informației, nefăcându-se dovada veridicității lor, iar procedura anonimată este neconformă, așa cum a argumentat anterior.

Contestatoarea subliniază că a cooptat colegii inspectori în actul decizional privind efectuarea controalelor prin consultarea acestora, dovadă fiind e-mailurile transmise privind propunerile la planul de control pentru anul 2020, depus în anexă.

A mai arătat că, precizarea în raport a împrejurării că ar fi

între magistrați, stabilită în standardele conținute în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar o asemenea etichetă, ce îi pune în sarcină un , are o

veridicitatea unei asemenea opinii, conchide, că ar trebui să fie stabilită de persoane abilitate cu pregătire de specialitate, nu să fie lăsată la aprecierea vădit discreționară unor persoane, aflate într-o evidentă stare de incompatibilitate în procedura de evaluare contestată.

Comisia de evaluare a reținut la acest indicator că „Nu a avut capacitatea de acceptare a erorilor și deficiențelor constatate în propria activitate și nu și-a asumat răspunderea și consecințele acestora.

Parte din măsurile luate nu s-au fundamentat pe criterii exclusiv obiective, fără consultarea prealabilă a echipei de conducere și a inspectorilor judiciari și fără implicarea acestora în actul decizional.



Din discuțiile purtate cu personalul Inspecției Judiciare, rezultă că doamna inspector a făcut echipă exclusiv cu inspectorul-șef adjunct delegat, fiind percepută ca labilă emoțional, influențabilă, lipsită de independență și fără a-și asuma răspunderea propriilor decizii.”

Critici au fost formulate și cu privire la motivarea și notarea cu respectiv la indicatorii **„disponibilitatea pentru îndeplinirea unor atribuții suplimentare sau delegate”** și **„rezistența la stres”**, contestatoarea apreciind că susținerile au un pregnant caracter calomnios și nu au argumentată sursa informației, nefăcându-se dovada veridicității acestora, în condițiile în care a exercitat toate prerogativele funcției de director al Direcției de inspecție pentru procurori, precum și pe toate cele ce i-au fost delegate în perioada de referință.

În ceea ce privește criteriul **„Comportamentul și comunicarea”**, contestatoarea critică motivarea și punctajul acordat la indicatorul **„comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectori judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-media”**, arătând că alegațiile sunt total neargumentate și în integralitate neprobate.

La acest indicator comisia de evaluare a reținut că, **„Cu excepția inspectorului șef adjunct delegat și a unui număr foarte restrâns de inspectori judiciari, comunicarea cu ceilalți membri ai echipei de conducere și cu inspectorii a fost una minimală, din discuțiile purtate cu personalul Inspecției Judiciare rezultând că: nu a avut capacitatea de a crea o atmosferă constructivă și de încredere în colectiv și nu a avut capacitatea de convingere și de a transmite în mod corect mesajele”**.

Contestatoarea critică motivarea și punctajele de și respectiv acordate la indicatorii **„transparența actului decizional”** și **„obiectivitatea și imparțialitatea în luarea deciziilor”**, susținând că **„Echipa de conducere, care emite opiniile, se află în totalitate în stare de incompatibilitate și din această poziție își permite să emită opinii subiective, pretins imparțiale, inspectorul șef fiind parte în procesele în derulare prezentate în precedent, iar directorul Direcției de inspecție pentru procurori actual, Carmen Constanța Herciu (contracandidat în concursul de numire în funcția de director al Direcției de inspecție pentru procurori) a determinat întocmirea unei sesizări din oficiu pentru cercetarea disciplinară a subsemnatei, la nivelul Inspecției Judiciare fiind înregistrată și o cerere de apărare a independenței subsemnatei, adresată Consiliului Superior al Magistraturii; în ceea ce-l privește pe actualul inspector șef adjunct, prin emiterea anterioară de subsemnata a unor avize negative sau cu observații cu trimitere la lucrări anterior**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

instrumentate de aceasta, constituie element cert suspicionabil privind starea de incompatibilitate”.

Comisia a reținut la acești indicatori următoarele: *”Din discuțiile purtate cu echipa de conducere și cu personalul Inspecției Judiciare, nu a rezultat că doamna inspector ar fi implicat inspectorii judiciari și celălalt personal în luarea deciziilor. Din discuțiile purtate cu echipa de conducere și cu personalul Inspecției Judiciare, a rezultat că: abordările sale nu au fost uniforme, ci diferite, în raport de inspectorul însărcinat cu soluționarea lucrării.”*

Contestatoarea critică motivarea și punctajele acordate la criteriul **„Integritatea”**, indicatorii **„respectarea standardelor de conduită stabilite prin lege și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”, „imparțialitatea” și „uniformitatea practicii individuale în soluționarea lucrărilor repartizate”, „respectarea principiului confidențialității”, „loialitatea și cooperarea loială”,** reiterând că echipa de conducere, care emite opiniile, se află în totalitate în stare de incompatibilitate, iar procedura de intervievare o consideră neconformă prin anonimizarea abordată. A mai precizat și că *„exercițiul unor drepturi procesuale nu poate constitui un rezultat de afectare a corpului de inspectori judiciari, sub aspectul percepției segmentului social”.*

Referitor la criteriul **„Calitatea activității”** (activitatea de execuție), indicatorul - **„capacitatea de identificare a problematicei lucrărilor repartizate, caracterul complet al verificărilor și rigurozitatea în efectuarea acestora”,** notat cu , indicatorul - **„capacitatea de identificare a problematicei lucrărilor repartizate, caracterul complet al verificărilor și rigurozitatea în efectuarea acestora”,** notat cu și indicatorul - **„argumentația clară și logică”,** notat cu ; contestatoarea arată că susținerile nefundamentate ale comisiei de evaluare, aflată în stare de incompatibilitate, sunt evidente în raport de cele expuse anterior.

În privința criteriului - **„Comunicarea”,** indicatorii **„comunicarea cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare” și „comunicarea cu inspectorul-șef, inspectorul-șef adjunct și directorii direcțiilor de inspecție”,** notați cu contestatoarea arată că realitatea stării de incompatibilitate relevă, fără niciun dubiu, subiectivismul susținerilor comisiei de evaluare în motivarea punctajelor acordate.

Referitor la criteriul - **„Participarea la alte activități din aria de competență”,** indicatorul - **„atitudinea proactivă în raport cu activitățile din ariile de competență care au legătură cu exercitarea funcției”,** notat cu contestatoarea susține, contrar celor reținute de comisia de evaluare, că a formulat, din proprie inițiativă, propuneri privind efectuarea controalelor pentru perioada anului 2020, în considerarea procedurii privind Programul de controale în sarcina



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 18 din 31



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

directorului Direcției de inspecție pentru procurori, dovadă fiind emailurile transmise colegilor, aspect ce atestă o conduită proactivă, ce este negată, neargumentat, de către comisia de evaluare, aflată într-o evidentă stare de incompatibilitate, în raport cu materializarea activității de evaluare.

În concluzie, contestatoarea contestă calificativul _____ corespondent mediei de _____, pe care îl consideră „ca fiind un rezultat neverosimil și nejustificat, pentru argumentele relevante prin susținerile din precedent și prin probele anexate”.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 77 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 317/2004: „(1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”. (2) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (...) (6) Criteriile de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari și procedura de evaluare se stabilesc prin regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare.”

Procedura de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari este prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 134/10.12.2018 (art. 60 alin. (1) și art. 17-20 din Anexa la Regulament) și în Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, elaborată la 09.12.2019 și intrată în vigoare din data de 23.12.2019.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare a activității profesionale pe anul 2020 a doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina, comisia de evaluare constituită la nivelul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori a acordat doamnei inspector judiciar calificativul _____, corespunzător unui punctaj final de _____.

I. a) Referitor la solicitarea contestatoarei de constatare a nulității absolute a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, emis de inspectorul-șef prin Ordinul nr. 134/10.12.2018, cu încălcarea de către acesta a dreptului Uniunii Europene și cu consecința nulității absolute a procedurii de evaluare efectuate în baza acestui regulament, efect care ar viza întregul corp de inspectori judiciari, Plenul apreciază că aceasta este inadmisibilă, având în vedere că, potrivit art. 77 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are competența de a soluționa contestațiile formulate de inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat în procedura de evaluare prevăzută de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 19 din 31

Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, însă controlul de legalitate a regulamentului menționat excede sferei de competență a Plenului.

b) în ceea ce privește motivul de nulitate absolută a evaluării invocat de contestatoare, determinată de nelegalitatea procedurii ca urmare a fundamentării constatărilor în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare, Plenul reține că potrivit art. 13 din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare: *„Comportamentul și comunicarea inspectorilor judiciari desemnați în echipa de conducere se evaluează în funcție de următorii indicatori: a) comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectorii judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectorii judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-media;.../”*.

Or, în temeiul prevederilor regulamentare de mai sus și al prevederilor de la pct. 5.3.2. lit. C și D și pct. 5.3.3. lit. D, E și F din Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, aprobată de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare la data de 23.12.2019, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal din data de 12.04.2021, care cuprinde atât numele tuturor persoanelor cu care membrii comisiei de evaluare au purtat discuții în perioada 05.04.2021-12.04.2021 referitoare la activitatea profesională, conduita, integritatea, comportamentul și comunicarea doamnei inspector judiciar Măgirescu Gina în perioada supusă evaluării (atât pentru perioada în care a exercitat funcția de inspector-șef al Direcției de inspecție pentru procurori, cât și în perioada în care a exercitat funcția de execuție), cât și concluziile desprinse în urma acestor discuții.

În raport de aceste considerente, Plenul apreciază că este neîntemeiată solicitarea de constatare a nulității absolute a evaluării, determinată, în opinia contestatoarei, de nelegalitatea procedurii ca urmare a fundamentării constatărilor în afara cadrului legal și regulamentar, pe baza unor discuții anonimizate cu conducerea Inspecției Judiciare, cu inspectorii judiciari și cu celălalt personal al Inspecției Judiciare.

II. Plenul apreciază că este neîntemeiată solicitarea de constatare a nulității relative a evaluării, prin care contestatoarea a arătat, în esență, că prin desemnarea membrilor comisiei de evaluare la data de 12.03.2021, au fost ignorate dispozițiile art. 17 din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, întrucât desemnarea membrilor comisiei de evaluare trebuia să aibă loc cel mai târziu la începutul anului 2020, aceștia urmând să desfășoare



o evaluare continuă pe parcursul întregului an 2020 și pe care să o finalizeze cel târziu în luna martie a anului 2021.

Astfel, Plenul constată că sintagma din conținutul art. 17 alin. (2) și (3) din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, se referă la prima etapă a evaluării, respectiv *„evaluarea continuă”* care, conform art. 17 alin. (3) din aceeași anexă, *„constă în culegerea datelor care conțin rezultatele activității profesionale a inspectorului judiciar evaluat, prin raportarea la criteriile de evaluare și indicatorii de evaluare”*, și nu la modul de desemnare a inspectorilor judiciari în comisia de evaluare ori la participarea continuă a membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, la titlul *„CONȚINUTUL PROCEDURII F-PO-I-01-04”*, pct. 1.4. din Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari, se arată în mod expres că, inclusiv în condiții de fluctuație a personalului, se asigură continuitatea activității de evaluare.

Plenul mai reține că aspectele invocate de contestatoare privind modul și data la care au fost desemnați membrii comisiei de evaluare privesc organizarea, funcționarea și managementul Inspecției Judiciare și nu fac obiectul analizei prezentei proceduri.

Totodată, sunt neîntemeiate solicitările de constatare a nulității relative a evaluării, cu privire atât la nelegalitatea compunerii comisiei de evaluare, fiind aplicabile considerentele anterioare, cât și la presupusa incompatibilitate ce ar fi existat între contestatoare și membrii comisiei de evaluare.

În acest sens, cu privire la pretinsa incompatibilitate a domnului inspector judiciar I

... Plenul apreciază că nu poate constitui un motiv care, în mod obiectiv să afecteze imparțialitatea acestuia în calitate de membru al comisiei de evaluare, faptul că acesta a activat, anterior dobândirii calității de inspector judiciar, la unități de parchet la care a funcționat și contestatoarea, aceștia cunoscându-se ca urmare a interacțiunilor profesionale în cadrul exercitării funcției de procuror. Ca o concretizare a principiului independenței și imparțialității care guvernează activitatea inspectorilor judiciari, la art. 72 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează expres că *„Inspectorii judiciari nu pot efectua cercetarea disciplinară sau orice alte lucrări care privesc judecători sau procurori din cadrul instanțelor sau parchetelor unde inspectorul a funcționat.”* Se observă că interdicția este instituită doar în privința judecătorilor și procurorilor care activează în cadrul instanțelor sau a parchetelor, ea neputând fi extinsă și cu privire la judecătorii și procurorii care au calitatea de inspector judiciar. A proceda altfel, în

sensul de a extinde raționamentul cum că interacțiunea profesională între membrii din cadrul aceleiași instituții ar genera o stare de incompatibilitate, ar conduce practic, în situația Inspecției Judiciare, la imposibilitatea de constituire a comisiilor de evaluare.

Referitor la incompatibilitatea invocată față de doamna inspector judiciar a, pe motiv că aceasta nu s-ar fi conformat unei rezoluții de reformulare a unui text, rezoluție emisă de către contestatoare în calitate sa de inspector șef al Direcției de inspecție pentru procurori, ceea ce a condus, în aprecierea doamnei Gina Măgirescu, la o atitudine față de domnia sa pare care ar fi simțit-o ulterior din partea doamnei inspector judiciar Plenul apreciază că acestea reprezintă simple susțineri fără un suport probator și nu pot conduce la o răsturnare a prezumției de imparțialitate în privința membrului comisiei de evaluare. De altfel aceste aspecte țin de modalitatea de exercitare a atribuțiilor inspectorilor judiciari cu funcții de execuție, care sunt supuse mecanismelor de coordonare, control și verificare elaborate la nivelul Inspecției Judiciare, neputându-se constitui în elemente care să contureze o eventuală stare de incompatibilitate.

Tot astfel, existența unor litigii împotriva Inspecției Judiciare, invocate de doamna inspector judiciar Măgirescu Gina, în care inspectorul-șef, conform susținerilor contestatoarei, este reprezentant legal al instituției și nu parte în proces, nu implică, în raport de art. 16 alin. (6) lit. b9 din Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, incompatibilitatea reprezentantului legal al instituției.

III. În ceea ce privește fondul contestației, Plenul apreciază că este întemeiată solicitarea de admitere a contestației, pentru următoarele considerente:

Referitor la criteriul **Capacitatea de conducere și organizare**, indicatorul – „capacitatea de organizare, previzionare și planificare a activităților”, notat cu de către comisia de evaluare, Plenul va acorda punctaj Pentru a stabili astfel, Plenul are în vedere faptul că, din documentele depuse la lucrare, rezultă că doamna inspector judiciar Măgirescu Gina, prin măsurile întreprinse în perioada exercitării funcției de inspector șef al Direcției de inspecție pentru procurori, a dovedit o capacitate optimă în ceea ce privește organizarea, previzionarea și planificarea activităților în cadrul structurii coordonate de domnia sa.

În acest sens sunt de menționat: - nota A20-354/05.02.2020, prin care se propune modificarea calendarului inițial privind efectuarea controalelor pentru semestrul I al anului 2020, de unde rezultă atât capacitatea doamnei procuror de a organiza și prioritiza activitatea direcției ținând cont de resursele disponibile, cât și capacitatea de a dispune măsurile necesare în urma consultării colectivului din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori; - nota A20-





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

1196/13.07.2022, referitoare la gradul de îndeplinire a Planului de activitate al Direcției de inspecție pentru procurori pentru semestrul I 2020, în cuprinsul acesteia fiind identificate de către inspectorul șef al direcției elementele concrete de ordin obiectiv care au determinat imposibilitatea îndeplinirii în mod complet a planului de activitate.

În ceea ce privește indicatorul „repartizarea echilibrată și echitabilă a atribuțiilor de serviciu”, notat cu , Plenul constată că doamna inspector judiciar Măgirescu Gina a depus diligențe în vederea unei repartizări echilibrate a lucrărilor în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori. Astfel, este de menționat nota nr. A20-340/04.02.2020 referitoare la programul de controale din semestrul I 2020, din care rezultă că inspectorii judiciari au fost consultați atât cu privire la propunerile privind unitățile de parchet la care urmau a se efectua controale, perioadele, obiectivele și data predării raportului de control, cât și cu privire la componența echipelor de inspectori judiciari. În același sens sunt de menționat mailurile transmise de contestatoare la data de 26.11.2020 și la data de 16.12.2020, prin care se solicită opțiunile finale privind echipele anuale de lucru pentru anul 2020 sau mailul din data de 03.02.2020 privind convocarea la o ședință în vederea discutării controalelor ce urmează a fi efectuate în semestrul I al anului 2020.

Nu în ultimul rând, trebuie menționat și faptul că, astfel cum se susține și în cuprinsul contestației, potrivit dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, directorii celor două direcții nu au atribuții în ceea ce privește repartizarea lucrărilor cu caracter disciplinar.

Raportat la aspectele menționate, Plenul apreciază ca fiind justificată acordarea punctajului la indicatorul antereferit.

În legătură cu indicatorul „gestionarea eficientă a resurselor umane, materiale și financiare, în raport cu atribuțiile legale”, Plenul apreciază că nu este justificată acordarea punctajului având în vedere că, potrivit documentației depuse, au fost luate măsuri în legătură cu acest atribut al inspectorului șef al Direcției de inspecție pentru procurori. Astfel, prin nota nr. 20-404/11.02.2020 a fost întocmită Strategia de eficientizare a Direcției de inspecție pentru procurori pentru anul 2020, fiind elaborat și planul de acțiune în vederea implementării acesteia.

Totodată, s-a procedat și la analiza strategiei de eficientizare a direcției pe termen mediu, conform Notei A20-308/31.01.2020 care conține datele referitoare la gradul de îndeplinire a obiectivelor stabilite în anul 2019, elementele care au determinat îndeplinirea parțială a unora dintre acestea (în special cele legate de resursa umană și fluctuația accentuată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cu care s-a confruntat Direcția) și măsurile propuse în vederea înlăturării deficiențelor constatate. Plenul reține și faptul că au fost întocmite și propunerile de buget pentru activitatea curentă și necesarul în ceea ce privește dotările de mijloace fixe pentru anul 2021.

Prin urmare se impune acordarea punctajului la indicatorul „gestionarea eficientă a resurselor umane, materiale și financiare, în raport cu atribuțiile legale”.

Referitor la indicatorul „rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere”, Plenul apreciază că este justificată acordarea punctajului maxim, având în vedere că, chiar în conținutul raportului de evaluare comisia a constatat că „Deși a respectat termenele legale și administrative de soluționare a lucrărilor specifice activității de conducere sau urmare a solicitărilor CSM, în activitatea de avizare a lucrărilor întocmite de inspectorii judiciari, doamna inspector nu a avut întotdeauna în vedere doar criteriile obiective în acordarea avizelor negative”, pretinsa lipsă de obiectivitate în activitatea de avizare neavând relevanță în notarea acestui indicator.

În ceea ce privește indicatorul „monitorizarea calității și eficienței activității inspectorilor judiciari”, notat cu , comisia a avut în vedere lipsa unei preocupări reale din partea doamnei inspector pentru monitorizarea cauzelor aflate în lucru. De asemenea, s-a reținut că în perioada aferentă nu a fost efectuată nicio activitate de învățământ profesional la nivelul Direcției de inspecție pentru procurori. Or, din notele A20-46/07.01.2020 și A20-1127/30.07.2020 rezultă că au fost efectuate verificări referitoare la modul în care inspectorii judiciari respectă termenele legale sau administrative de soluționare a lucrărilor repartizate, în conformitate cu Procedura operațională privind controalele, monitorizările, analizele și măsurile de echilibrare a volumului de activitate efectuate de către directorii direcțiilor de specialitate.

Totodată, neefectuarea activităților de învățământ profesional nu poate fi reținut ca un aspect care să determine depunctarea la indicatorul antereferit. Secția are în vedere că doamna procuror Măgirescu Gina a luat măsurile necesare în limitele impuse de condițiile determinate de pandemie, astfel că date fiind restricțiile generate de situația de urgență, care nu permiteau prezența tuturor inspectorilor judiciari la sediul Inspecției Judiciare urmare a modificării programului de serviciu, au fost transmise prin email informații legate de practica instanțelor care să fie avute în vedere în activitatea inspectorilor judiciari (mailurile din 05.08.2020, 07.08.2020, 21.09.2020, 24.09.2020, 30.09.2020, 06.10.2020, 09.10.2020, 22.10.2020, 30.10.2020).

În legătură cu indicatorul „capacitatea de identificare și înlăturare a deficiențelor, prin măsuri adecvate” (criteriul *Capacitatea de control*), notat cu 4 și cu referire la care s-a reținut de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

către comisie lipsa verificării îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorii judiciari și lipsa abilităților necesare depistării eventualelor deficiențe în vederea luării măsurilor necesare pentru remediere sau a măsurilor pentru eficientizarea activității inspectorilor judiciari, văzând documentele atașate, Plenul constată că în perioada supusă evaluării au fost luate măsuri de către directorul Direcției de inspecție pentru procurori, în conformitate cu procedurile operaționale și cu atribuțiile prevăzute de Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare.

Astfel, în cuprinsul notei nr. A 20-570/06.03.2020, referitoare la Planul de continuitate a activității pentru Direcția de inspecție pentru procurori - anul 2020, au fost identificate în mod efectiv factorii generatori de discontinuități și măsurile de prevenție pentru fiecare dintre acești factori. Totodată, prin nota A 20-725/18.05.2020, urmare a Dispoziției emise de inspectorul șef sub nr. C20-631/18.05.2020, solicitanta a realizat analiza gradului de îndeplinire a planului de activitate al Direcției pe semestrul I al anului 2020 fiind precizate expres motivele care au determinat, în anumite situații, neîncadrarea în calendarul inițial stabilit (schimbarea echipei de inspectori, dificultățile generate de condițiile impuse de pandemie, etc), precum și măsurile în vederea realizării planului de activitate.

De asemenea, au fost realizate și verificările privind lucrările repartizate inspectorilor judiciari, conform art. 5.2 și art. 5.4 din Procedura operațională privind controalele, monitorizările, analizele și măsurile de echilibrare a volumului de activitate efectuate de către directorii direcțiilor de specialitate (Notele A20-663/08.01.2020, A20-1126/03.07.2020, A20-1127/03.07.2020).

Reținând cele menționate în cuprinsul raportului de evaluare cu privire la indicatorii „gestionarea situațiilor de criză” (notat cu și „ritmicitatea în efectuarea verificărilor privind activitatea direcției pe care o conduce și modul de îndeplinire a atribuțiilor delegate” (notat cu), Plenul apreciază că cele reținute anterior au incidență și în privința acestor indicatori, aspect față de care se impune, și în aceste cazuri, acordarea punctajului maxim.

Cu privire la indicatorul „capacitatea de organizare și motivare a personalului” de la criteriul „Capacitatea de coordonare”, notat cu , comisia de evaluare a avut în vedere faptul că directorul Direcției de inspecție pentru procurori nu a desemnat un inspector responsabil cu formarea profesională, nu a propus inspectorului-șef desemnarea unor inspectori judiciari care să îndeplinească și alte atribuții decât cele de inspecție, nu a avut capacitatea de organizare și motivare a personalului și nici nu l-a implicat în procesul decizional.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Reiterând considerentele avute în vedere în ceea ce privește motivele care au determinat modificarea punctajului la indicatorii „capacitatea de organizare, previzionare și planificare a activităților”, „repartizarea echilibrată și echitabilă a atribuțiilor de serviciu”, „monitorizarea calității și eficienței activității inspectorilor judiciari” (în ceea ce privește activitatea de învățământ profesional), Plenul apreciază că se impune acordarea punctajului maxim și la indicatorul „capacitatea de organizare și motivare a personalului”.

Cu referire la indicatorul „preocuparea pentru unificarea practicilor la nivelul direcției pe care o conduce”, notat cu , reiterând cele expuse cu privire la motivele de ordin obiectiv care au împiedicat desfășurarea în condiții optime a activității de învățământ profesional, Plenul reține și faptul că a existat o preocupare din partea solicitantei în ceea ce privește informarea personalului direcției cu privire la practica Secției pentru procurori și a instanțelor judecătorești în materie disciplinară, aspect care rezultă și din mailurile transmise la 07.08.2020, 21.09.2020, 24.09.2020, 30.09.2020, 09.10.2020. Prin urmare, Plenul va acorda punctajul maxim la criteriul antereferit.

În legătură cu indicatorul „aptitudinea de valorificare a potențialului profesional al personalului din subordine”, notat cu , comisia a reținut că solicitanta „Nu a valorificat potențialul profesional al personalului din subordine, din discuțiile purtate cu personalul Inspecției Judiciare rezultând că abordările sale nu au fost uniforme, ci diferite, în raport de inspectorul însărcinat în soluționarea lucrării”. Din documentele anexate lucrării rezultă însă că au existat consultări cu inspectorii din cadrul direcției pentru stabilirea programului de controale, fiind valorificate inclusiv propuneri ale inspectorilor cu privire la oportunitatea efectuării unor controale urmare a celor constatate cu ocazia efectuării lucrărilor în dosare disciplinare (mailul transmis la data de 02.12.2019 prin care se solicită propuneri din partea inspectorilor din cadrul Direcției cu privire la domeniile specifice de activitate privind controalele vizate a fi efectuate în anul 2020, Nota nr. A20-340/04.02.2020, Nota nr. A20-740/20.05.2020, Nota nr. 20-713/23.07.2020). Raportat la aceste aspecte, Plenul va acorda punctajul la indicatorul antereferit.

În ceea ce privește indicatorii „inițiativa în luarea deciziilor” și „capacitatea de adaptare rapidă”, de la criteriul „Capacitatea decizională și asumarea răspunderii” notați cu pe motiv că doamna director nu a formulat propuneri pentru stabilirea programului de activitate, a fost ezitantă în luarea deciziilor, nu a luat măsurile necesare pentru rezolvarea problemelor curente din activitatea Direcției de inspecție pentru procurori, nu a avut reacții adecvate și prompte la schimbare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 26 din 31



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Plenul constată că au fost formulate propuneri pentru programul de activitate (Nota nr. A20-340/04.02.2020, Nota nr. A20-740/20.05.2020), au fost luate măsuri de organizare a activității în condițiile unui număr insuficient de inspectori-judiciari, determinat de fluctuația de personal, raportat și la restricțiile generate de pandemie, fiind formulate propuneri în ceea ce privește amânarea efectuării anumitor controale stabilite în planul de activitate, renunțarea la efectuarea acestora (Nota nr. A20-1412/13.08.2020) sau propuneri privind exceptarea unor procurori de la repartizarea lucrărilor, dat fiind volumul mare de activitate ce le revenea. Pe cale de consecință, Plenul va acorda punctaj maxim la criteriile „inițiativa în luarea deciziilor” și „capacitatea de adaptare rapidă”.

Referitor la indicatorul „asumarea măsurilor dispuse și a efectelor acestora”, notat cu și cu privire la care comisia a reținut, în esență, lipsa consultării echipei de conducere sau a inspectorilor judiciari pentru o parte dintre măsurile luate și lipsa asumării răspunderii pentru erorile și deficiențele constatate, Plenul reține că solicitanta a procedat la consultarea inspectorilor judiciari în ceea ce privește măsurile dispuse, cu luarea în considerare a elementelor stabilite prin ordinele inspectorului șef al Inspecției Judiciare. Rezultă, de exemplu, din Nota nr. A20-725/18.05.2020, că au fost propuse măsuri de către directorul Direcției de inspecție pentru procurori, referitoare la continuarea unor misiuni de control sau la amânarea controlului dispus la o unitate de parchet, în considerarea unor măsuri stabilite prin dispoziții sau ordine ale inspectorului șef al Inspecției Judiciare și cu consultarea prealabilă a inspectorilor judiciari din cadrul Direcției. În același sens sunt de menționat și solicitările adresate inspectorilor pentru a formula propuneri cu privire la constituirea echipelor de inspectori sau măsurile luate în sensul dispunerii unor controale care vizează eficiența managerială la unități de parchet, în urma constatărilor și propunerilor făcute de inspectorii judiciari care au efectuat cercetări în dosare disciplinare. Raportat la aceste aspecte, Plenul va acorda punctaj la indicatorul „asumarea măsurilor dispuse și a efectelor acestora”.

Legat de indicatorul „disponibilitatea pentru îndeplinirea unor atribuții suplimentare sau delegate”, (notat cu Plenul apreciază că se impune acordarea punctajului maxim, însăși comisia de evaluare reținând că „nu s-a constatat existența unor situații în care să fi refuzat delegarea ori îndeplinirea unor atribuții”, iar indicatorul vizează exclusiv disponibilitatea pentru îndeplinirea unor atribuții, nu și efectele sau modul de îndeplinire, aspecte care pot fi avute în vedere în evaluarea unor indicatori la criterii precum „Capacitatea de conducere și organizare” sau „Capacitatea de control”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Și cu privire la indicatorul „rezistența la stress”, Plenul va acorda punctaj maxim, date fiind măsurile luate de doamna inspector Măgirescu Gina în ceea ce privește organizarea activității Direcției, măsuri evidențiate și la analiza indicatorilor „inițiativa în luarea deciziilor” și „capacitatea de adaptare rapidă”, de la criteriul „Capacitatea decizională și asumarea răspunderii”, măsuri care au vizat prioritizarea anumitor activități, determinat de faptul că doar 12 posturi, dintr-o schemă de 22, erau ocupate, precum și de anumite limitări în desfășurarea activității, inerente perioadei în care erau în vigoare restricțiile impuse de autorități în vederea limitării efectelor pandemiei.

În ceea ce privește indicatorul „comportamentul și comunicarea cu inspectorul-șef, cu ceilalți inspectori judiciari desemnați în echipa de conducere și ceilalți conducători ai structurilor funcționale ale Inspecției Judiciare, cu ceilalți inspectori și celălalt personal al Inspecției Judiciare, cu alte instituții și mass-media” – criteriul **„Comportamentul și comunicarea”**, Plenul va acorda punctaj , având în vedere că în documentația transmisă nu se regăsesc elemente concrete în raport de care să se poată proceda la evaluarea efectivă a acestui criteriu. În acest sens Plenul constată că punctajul a fost acordat exclusiv în baza aspectelor care au rezultat în urma discuțiilor cu inspectorii și personalul menționat în procesul-verbal din data de 12.04.2021, din care reiese că au existat opinii atât în sensul celor consemnate în raportul de evaluare, cât și în sensul că doamna inspector Măgirescu Gina „a avut un comportament normal și o atitudine neconflictuală”. Mai mult, Plenul constată că din documentația transmisă nu rezultă faptul că în evaluarea acestui criteriu ar fi fost avute în vedere și informații din evidența Inspecției Judiciare, astfel cum prevede Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari – Cod PO-I-01.

Referitor la indicatorii „transparența actului decizional” și „obiectivitatea și imparțialitatea în luarea deciziilor”, notate cu respectiv Plenul constată că doamna inspector Măgirescu Gina a procedat la consultarea inspectorilor judiciari cu ocazia adoptării sau propunerii unor măsuri în ceea ce privește activitatea Direcției de inspecție pentru procurori (astfel cum s-a reținut în prezenta hotărâre la analiza indicatorilor „aptitudinea de valorificare a potențialului profesional al personalului din subordine” și „asumarea măsurilor dispuse și a efectelor acestora”). De menționat, cu referire la indicatorul „obiectivitatea și imparțialitatea în luarea deciziilor”, este faptul că în perioada evaluată doamna inspector a înfirmat un număr de 6 lucrări care, raportat la totalul lucrărilor avizate, reprezintă un procent de doar 0,37%, aspect care demonstrează că nu se justifică depunctarea la acest indicator. Același argumente sunt valabile și în ceea ce privește Criteriul **„Integritatea ”** indicatorii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 28 din 31

„imparțialitatea” și „uniformitatea practicii individuale în soluționarea lucrărilor repartizate” la care comisia de evaluare a acordat nota . Prin urmare se impune acordarea punctajului maxim la indicatorii antereferiți.

În legătură cu indicatorii „respectarea standardelor de conduită stabilite prin lege și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor” și „loialitatea și cooperarea loială”, notați cu , respectiv . Plenul reține că la acordarea punctajului comisia a avut în vedere, cu precădere, faptul că doamna inspector Măgirescu Gina a *„adoptat un comportament neprincipial și lipsit de bună-credință, prin formularea mai multor acțiuni în instanțe și prin contestarea regulamentelor și ordinelor inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, deși anterior le-a aplicat fără obiecțiuni, chiar participând la emiterea unora dintre acestea”,* apreciindu-se că prin acțiunile sale a adus *„prejudicii de imagine instituției din care face parte (...)”*.

Un prim aspect care trebuie subliniat este faptul că acțiunile prin care se contestau ordine emise de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, au fost depuse în instanță de către doamna inspector judiciar Măgirescu Gina, ulterior încetării delegării în funcția de director al Direcției de inspecție pentru procurori. Astfel, chiar presupunând că acest comportament ar reprezenta o dovadă a nerespectării standardelor de conduită a judecătorilor și procurorilor sau o lipsă de loialitate și cooperare loială, acest aspect nu poate fi avut în vedere în ceea ce privește evaluarea perioadei în care contestatara a exercitat funcția de conducere, actele imputate fiind realizate ulterior încetării delegării în funcția de director al Direcției de inspecție pentru procurori.

De altfel opțiunea unei persoane, inclusiv a unui judecător sau procuror, de a supune controlului judecătoresc un anumit act, atunci când apreciază că acesta s-a făcut cu nesocotirea dispozițiilor legii, act emis chiar și de către conducătorul instituției în care-și desfășoară activitatea, reprezintă o exercitare a dreptului privind liberul acces la justiție și nu poate fi sub nicio formă echivalat unui motiv care să conducă la concluzia unei lipse de loialitate sau a nerespectării unor standarde de conduită.

Având în vedere aceste aspecte, Plenul va acorda punctaj la indicatorii „respectarea standardelor de conduită stabilite prin lege și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor” și „loialitatea și cooperarea loială”.

În ceea ce privește criteriul **„Calitatea activității”**, avut în vedere în perioada în care doamna inspector Măgirescu Gina a activat pe funcție de execuție (16.11.2020), media punctelor acordate la cei 3 indicatori fiind se constată că a fost supusă evaluării o singură lucrare, aceasta fiind singura soluționată dintre cele 7 lucrări care i-au fost repartizate (S-a

reținut de către comisie că doamna inspector a respectat termenele legale/regulamentare, activitatea de soluționare desfășurându-se ritmic). Or, luarea în considerare doar a unei singure lucrări în ceea ce privește evaluarea activității în funcție de execuție nu poate constitui o bază suficientă în acest sens, chiar în Procedura operațională privind evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari menționându-se la pct. 5.1.2. că pentru inspectorii judiciari care nu dețin funcții de conducere vor fi avute în vedere 10 lucrări întocmite de inspector în perioada evaluării, selectate de comisia de evaluare și un număr de 10 lucrări prezentate de inspectorul evaluat. Prin urmare, notarea prin raportare la un singur document, nu poate justifica notarea la indicatorii de la criteriul mai sus-menționat.

Referitor la indicatorii „comunicarea cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare” și „comunicarea cu inspectorul-șef inspectorul-șef adjunct și directorii direcțiilor de inspecție”, notați cu Plenul constată, inclusiv din cele menționate în procesul-verbal din data de 12.04.2020, că punctajul acordat are în vedere, în principal, faptul că doamna inspector judiciar a creat un prejudiciu de imagine a Inspecției Judiciare prin faptul că a înțeles să conteste în instanță anumite ordine emise de inspectorul-șef. Raportat la acest aspect, reiterând considerentele expuse în ceea ce privește reevaluarea indicatorilor „respectarea standardelor de conduită stabilite prin lege și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor” și „loialitatea și cooperarea loială”, Plenul apreciază justificată acordarea punctajului maxim la indicatorii „comunicarea cu ceilalți inspectori judiciari și celălalt personal al Inspecției Judiciare” și „comunicarea cu inspectorul-șef inspectorul-șef adjunct și directorii direcțiilor de inspecție”.

În fine, cu referire la indicatorul „atitudinea proactivă în raport cu activitățile din ariile de competență care au legătură cu exercitarea funcției”, se constată că nu există nicio justificare cu privire la acordarea notei singura mențiune fiind că *„în perioada de referință, doamna inspector nu a participat la nicio altă activitate din aria de competență.”* Nu se precizează dacă au fost, sau nu, repartizate atribuții auxiliare inspectorului evaluat, astfel încât să se poată stabili disponibilitatea acestuia la efort suplimentar pentru îndeplinirea acestora. Pe cale de consecință se justifică acordarea punctajului maxim și la acest indicator.

În urma reevaluării indicatorilor vizați în contestație, Plenul, raportat la punctajul acordat, va admite contestația formulată de doamna inspector judiciar Măgirescu Gina împotriva calificativului stabilit în raportul de evaluare a activității sale profesionale pe anul 2020 și va dispune acordarea calificativului,

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 77 alin. (2) și art. 29 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (12 voturi pentru „*admitere*”; 6 voturi pentru „*respingere*” în ceea ce privește contestația, respectiv 13 voturi pentru acordarea calificativului „foarte bine”, 3 voturi *împotrivă* și 2 voturi *nule*);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația formulată de doamna inspector judiciar procuror **MĂGIRESCU GINA** împotriva calificativului acordat de Comisia de evaluare a activității profesionale pentru anul 2020 și acordă calificativul

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică doamnei inspector judiciar procuror **MĂGIRESCU GINA** și Inspecției Judiciare .

Data în București, la data de 18 noiembrie 2021

Președinte,

Judecător ~~Mihai-Bogdan~~ **MATEESCU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**

Pagina 31 din 31