

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 198

din 03 februarie 2022

În ședința Secției pentru judecători din data de 03.02.2022 a fost suspus aprobării Raportul Inspecției Judiciare nr. 21-2731/2022 vizând soluțiile definitive pronunțate de instanțe în materie electorală, precum și organizarea activității instanțelor pentru soluționarea acestui tip de cauze.

Controlul a fost dispus prin Ordinul nr. 71/15.07.201 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, iar verificările, care s-au desfășurat în perioada 20.09.2021-22.10.2021, au vizat intervalul 01.01.2016-2021, fiind stabilite drept obiective:

- a) identificarea practicii instanțelor de judecată în materie electorală;
- b) identificarea modului de organizare a activității instanțelor în scopul soluționării cauzelor în materie electorală.

În urma verificărilor efectuate, nu au fost identificate deficiențe cu privire la înregistrarea cererilor vizând depunerea de candidatură (atât pentru președintele consiliului județean/primar, cât și pentru funcția de consilier județean/consilier local), introducerea acestora în sistemul informatizat și repartizarea dosarelor.

Din perspectiva organizării activității instanțelor, în scopul soluționării cauzelor în materie electorală, în lipsa unor dispoziții care să reglementeze constituirea unui registru pentru depunerea candidaturilor la instanță sau înființarea unor completuri specializate pentru soluționarea acestor cauze, au fost identificate modalități de lucru diferite în raport de specificul fiecărei instanțe, precum și în raport de deficitul de personal de la nivelul acestora, fără însă a se semnală vulnerabilități pe acest segment.

Alte practici distincte au fost identificate în legătură cu modul de înregistrare a cererilor de validare a mandatelor consilierilor supleanți, instanțele înregistrând aceste cereri, fie sub număr nou (majoritatea), fie constituind dosare asociate în legătură cu dosarele de validare a titularului, fie ca cereri incidente în dosarul de validare a titularului.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De regulă, repartizarea cererilor care au constituit obiectul controlului s-a realizat aleatoriu, conform art. 101 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, fiind identificate și excepții, respectiv în situația în care a fost stabilit un singur complet pentru soluționarea acestor tipuri de cauze.

Nu au fost identificate deficiențe majore cu privire la termenul de soluționare al cererilor, de redactare sau de comunicare a hotărârilor pronunțate, instanțele respectând, de regulă, procedura ordonanței președințiale în cazul cererilor având ca obiect contestații la candidatură, respectiv termenele prevăzute de Legea nr. 215/2001 și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, în cazul validării mandatelor.

În urma verificărilor efectuate, s-a reținut, cu titlu izolat, existența unei practici neunitare la una dintre instanțe, cu privire la tipul documentului de soluționare a cauzelor având ca obiect „contestații legea electorală”, în sensul că unele completuri au pronunțat sentințe, iar altele încheieri. De asemenea, în cazul dosarelor având ca obiect validare mandat primar, în anul 2016, cererile au fost soluționate fie prin încheieri, fie prin sentințe, în condițiile în care dispozițiile art. 58 din Legea nr.215/2001 republicată nu reglementau tipul de hotărâre care se pronunță, ci doar împrejurarea că validarea mandatului primarului se face în camera de consiliu. Ulterior, în anul 2020, acest tip de cereri au fost soluționate în primă instanță prin încheiere de tip final, raportat la dispozițiile art. 149 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019.

Nu au fost identificate deficiențe cu privire la arhivarea dosarelor ce au făcut obiectul verificărilor.

În ceea ce privește chestiunile vizând aplicarea și interpretarea dispozițiilor din Legea nr. 115/2015 cu referire la verificarea condițiilor de formă și de fond privind listele de candidați, precum și cele vizând listele de susținători, nu au fost identificate probleme de practică neunitară.

Totuși, în cazuri izolate s-a semnalat o interpretare diferită a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea 115/2015, conform căreia pentru alegerea autorităților administrației publice locale „listele de candidați pentru alegerea consiliilor locale și a consiliilor județene trebuie întocmite astfel încât să asigure reprezentarea ambelor sexe, cu excepția acelor care conțin un singur candidat”.

Unele instanțe au apreciat că dispozițiile textului de lege prevăd o obligație de diligență și nu de rezultat, iar nulitatea absolută nu ar fi fost expres prevăzută de textul de lege, susținând că ar fi vorba de o îngrădire a dreptului de a fi ales.

Alte instanțe au apreciat că se impune respingerea listelor electorale care nu respectă cerințele art.7 alin (1) teza finală, deoarece este vorba despre o normă imperativă. S-a arătat că nu pot fi primite susținerile contestatarului în sensul că prin respingerea listei de candidați ar fi



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 9

îngrădit dreptul de a candida al celorlalți candidați din listă, având în vedere că textul legal enunțat a fost și este clar și previzibil, singurele opțiuni pe care legiuitorul le-a prevăzut fiind întocmirea unei liste de candidați care să asigure reprezentarea ambelor sexe sau întocmirea unei liste cu un singur candidat, nefiind permisă depunerea unei liste cu mai mulți candidați, care conține numai persoane de sex masculin, apreciindu-se că textul de lege instituie o cerință de formă esențială.

În ceea ce privește soluțiile care vizează activitatea Birourilor Electorale, practica a fost constantă, în sensul că hotărârile emise cu nerespectarea dispozițiilor din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale ori cele emise fără a fi fost motivate, respectiv, din care să nu poată rezulta deficiențele constatate pentru respingerea candidaturilor, au condus la anularea lor de către instanțele de judecată. În situațiile în care argumentele pentru care s-a respins candidatura s-au regăsit în procesul verbal întocmit de Biroul Electoral anterior emiterii hotărârii contestate, acestea au fost menținute, chiar dacă în cuprinsul hotărârii motivele nu erau detaliate.

Referitor la soluțiile ce vizează reputația și moralitatea candidatului, a existat o practică constantă, în sensul că legea nu prevede drept condiție de admisibilitate a candidaturii buna reputație a candidatului.

Din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 6 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 115/2015 în analiza caracterului eligibil al persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii cu suspendare, deși, în aparență, s-ar putea susține că la nivelul instanțelor există o practică neunitară cu privire la dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, în situația dispunerii unor pedepse cu suspendarea condiționată a acesteia, în realitate, este vorba de situații de fapt diferite la care instanțele au făcut aplicarea corespunzătoare a normelor de drept.

S-a constatat că practica instanțelor în acest caz este de a da eficiență dispozițiilor cuprinse în hotărârile de condamnare din prisma dreptului penal material (dispoziții cuprinse atât în Codul penal din 1969, cât și a noilor prevederi), prin raportare la Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii și la Decizia nr.

Curtii Constituționale.

În ceea ce privește Decizia nr. pronunțată într-un complet pentru dezlegarea unor probleme de drept, s-a reținut de unele instanțe că „trebuie făcută o distincție între încetarea mandatului de primar, ce intervine conform Legii nr. 393/2004, ca urmare a unei condamnări definitive la o pedeapsă privativă de libertate, și interdicțiile prevăzute de Legea nr. 115/2015 în privința candidaților la această funcție cărora li s-a interzis, ca pedeapsă accesorie dreptul de a fi ales, în sensul că cele două dispoziții nu au același domeniu de aplicare, în primul caz fiind vorba despre o pedeapsă penală principală care atrage încetarea mandatului de primar fără a impune vreo interdicție pentru viitor, iar în cel de-al doilea caz operează interdicția de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice ca urmare a aplicării unei pedepse





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

accesorii. Chiar dacă scopul încetării mandatului de primar apare ca fiind înfrânt prin admiterea candidaturii aceleiași persoane, în lipsa unei dispoziții legale exprese în acest sens, instanța nu poate să adauge la lege ori să aplice prin asemănare dispoziții legale de strictă interpretare”.

A fost identificată și o soluție prin care instanța a apreciat ca incidente dispozițiile art. 6 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 115/2015, considerând că și situația suspendării executării pedepselor accesorii conform deciziei penale se consideră condamnare, executarea pedepsei aplicate fiind suspendată condiționat, astfel încât, până la executarea pedepsei, persoana condamnată are interdicția de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

În consecință, nu se poate reține în sarcina instanțelor faptul că nu au dat eficiență Deciziei nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și Hotărârii din data de 6 iulie 2016 a Plenului Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 din Legea nr.47/1992, deoarece aceste hotărâri vizau interpretarea și aplicarea Legii nr.393/2004, privind statutul aleșilor locali care nu se puteau aplica prin analogie în cazul de față.

În ceea ce privește instituția amânării aplicării pedepsei, din analiza soluțiilor identificate în capitolul anterior rezultă că, în mod unanim, instanțele de judecată dau eficiență art. 90 din noul Cod penal, care prevede că „(1) Persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare. (2) Amânarea aplicării pedepsei nu produce efecte asupra executării măsurilor de siguranță și a obligațiilor civile prevăzute în hotărâre.”

Prin raportare la dispoziția legală anterior menționată, rezultă că dacă persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu a săvârșit nicio infracțiune în cursul termenului de supraveghere și nici nu s-a dispus față de ea revocarea amânării ori nu s-a descoperit vreo cauză de anulare, atunci acesteia nu i se mai aplică pedeapsa și nici nu suportă vreo decădere, interdicție sau incapacitate care ar putea rezulta din săvârșirea infracțiunii. În consecință, din moment ce se amână aplicarea pedepsei principale a închisorii, pe durata termenului de supraveghere este amânată și aplicarea pedepsei complementare și a pedepsei accesorii, conform principiului *accessorium sequitur principale*.

Or, coroborând dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr.115/2015 și art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 cu cele statuate de instanța supremă prin decizia 18/2015, rezultă fără echivoc faptul că se are în vedere o hotărâre de condamnare, fie cu executare, fie cu suspendarea executării pedepsei, fără a se referi la alte ipoteze, cum este cea a amânării aplicării pedepsei și la efectele pe care aceasta le produce.

Instanțele au apreciat că instituția amânării aplicării pedepsei este incompatibilă cu pronunțarea unei soluții de condamnare și, în consecință, în cazul în care reține incidența



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dispozițiilor art. 83 C. pen., instanța nu pronunță o soluție de condamnare, ci stabilește pedeapsa și dispune amânarea aplicării acesteia, după cum s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.

Referitor la soluțiile instanțelor cu privire la contestațiile la candidatură care vizau situații de incompatibilitate a candidaților, complexitatea problematicii abordate a generat soluții care ar putea fi apreciate drept practică neunitară în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 176/2010, inclusiv din perspectiva momentului de la care începe să curgă termenul de interdicție de 3 ani.

În legătură cu practica în această materie au fost formulate excepții de neconstituționalitate soluționate prin Deciziile nr.

nr. a României și cereri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept care au fost soluționate prin deciziile nr. nr. ale Înaltei Curte de Casație și Justiție a României, instanțele avându-le în vedere la momentul soluționării cererilor în materie electorală.

În practică, unele instanțe au susținut că situațiile de incompatibilitate ca urmare a unui raport definitiv al Agenției Naționale de Integritate nu pot fi verificate la momentul depunerii candidaturilor, apreciind că „decăderea ce rezultă din dispozițiile art.25 alin. (2) din Legea 176/2010 privește dreptul de a exercita funcția (drept al cărui exercițiu survine după câștigarea procesului de alegere și validare a mandatului), iar nu dreptul de a candida, care este prealabil exercitării propriu-zise a demnității publice”. Sub acest raționament, s-a susținut că Legea nr. 176/2010 nu atribuie raportului de evaluare a stării de incompatibilitate efecte în ceea ce privește dreptul de a fi ales, deoarece Agenția Națională de Integritate are obligația de a sesiza organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare.

Alte instanțe au apreciat că se poate verifica la depunerea candidaturii existența situațiilor de incompatibilitate, deoarece „dreptul la exercitarea mandatului este inclus în dreptul de a candida, neputând fi dissociat unul de celălalt”, fiind un drept fundamental, conform principiului proporționalității, principiu integrat conținutului normativ al drepturilor și libertăților prevăzute de Constituție.

Aceste diferențe de interpretare constatate în practica instanțelor sunt o consecință a curențelor legislative, deoarece nu este prevăzut în mod distinct în lege când se verifică interdicția referitoare la dreptul de a exercita mandatul.

Referitor la susținerea legată de necesitatea existenței unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună interzicerea exercitării dreptului de a fi ales, s-a considerat de către unele instanțe că sancțiunea decăderii persoanei al cărei mandat a încetat ca urmare a încălcării normelor privind incompatibilitatea operează automat atunci când sunt întrunite condițiile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prevăzute de lege, fără a fi necesar un act de autoritate judecătorească, prin care să se constate intervenită decăderea.

Alte instanțe au opinat în sensul că *„deși contestatorul este decăzut din dreptul de a ocupa o funcție eligibilă, această împrejurare nu justifică respingerea candidaturii sale, câtă vreme nu există o hotărâre judecătorească definitivă prin care să i se fi interzis acestuia exercițiul dreptului de a fi ales”*.

Nu în ultimul rând, au fost și opinii care au susținut că, *„conflictul de interese penal trebuie constatat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, pe când conflictul de interese administrativ se constată prin raportul de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, raport ce rămâne definitiv prin necontestare sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă în situația în care acest raport este contestat.”*

În ceea ce privește momentul de la care începe să curgă termenul de interdicție de 3 ani, practica a fost diferită, ca urmare a interpretării dispozițiilor art. 25 din Legea nr.176/2010.

Unele instanțe au apreciat că acest termen curge de la finalizarea mandatului în care a intervenit incompatibilitatea și că numai în situația în care teza finală a art. 25 alin. (2) ar fi reglementat ipoteza în care persoana nu mai ocupă funcția sau demnitatea respectivă, adică aceea în care s-a constatat incompatibilitatea, interdicția ar fi operat de la momentul rămânerii definitive a raportului. S-a considerat că dreptul de a fi ales este unul de rang constituțional, motiv pentru care nu poate fi restrâns decât în cazuri limitative, justificate și expres prevăzute de lege, iar nu pe cale de interpretare, în acest sens fiind și dispozițiile art. 10 din Codul civil, potrivit cu care *„Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.”*

Alte instanțe au fost de părere că termenul de interdicție de 3 ani prevăzut de art. 25 alin. (2) din Legea nr.176/2010 începe să curgă de la data încetării mandatului în curs, chiar dacă fapta care a atras starea de incompatibilitate a avut loc într-un mandat anterior.

S-a constatat și o practică în sensul că termenul de interdicție de 3 ani prevăzut de art.25 alin. (2) din Legea nr.176/2010 începe să curgă de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, atunci când starea de incompatibilitate vizează exercitarea atribuțiilor în cadrul primului mandat, iar candidatul se află sau nu în exercitarea celui de-al doilea mandat.

Au fost identificate situații în care perioada pentru care a operat interdicția de 3 ani prevăzută de art.25 alin. (2) din Legea nr.176/2010 a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească prealabilă, instanțele care au soluționat contestațiile la candidaturi fiind ținute de caracterul definitiv al hotărârilor anterioare, care aveau autoritate de lucru judecat.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Referitor la validarea mandatelor, aceleași aspecte ce decurg din interpretarea art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 au generat soluții de practică neunitară referitoare la posibilitatea analizării incompatibilității candidatului la momentul validării mandatului de primar/consilier local/supleant.

În procedura validării mandatelor de consilier local, instanța de judecată este chemată să confirme valabilitatea unui mandat electoral, adică să recunoască îndeplinirea condițiilor de legalitate ale acestuia, respectiv să autorizeze, prin validarea mandatului, exercitarea funcției de către primar /consilierul ales.

Unele instanțe au considerat că în această procedură trebuie verificate doar îndeplinirea condițiilor de eligibilitate stabilite prin art. 4, art. 5 și art. 6 alin. (2) din Legea nr.115/2015 și că printre condițiile ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru validarea unui mandat al unui primar/consilier local declarat ales nu este și cea privind inexistența unei stări de incompatibilitate potrivit art. 88 alin. (1) din Legea nr.161/2003.

Majoritatea instanțelor au apreciat că încredințarea acestei sarcini judecătorului nu este întâmplătoare, ci, dimpotrivă, pe deplin justificată deoarece actele omologate de instanța de judecată intră în circuitul civil. Or, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a ocupa funcția electorală de primar/consilier local nu sunt numai cele prevăzute de art. 114 lit. a-f, respectiv art. 149 alin. (2) din OUG nr.57/2019 (Codul administrativ), ci sunt și cele prevăzute de art. 16 alin. (3), 37 și 40 alin. (3) din Constituția României, dar și cea instituită de Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Prin urmare, s-a apreciat că verificarea condiției de incompatibilitate, mai înainte de a valida mandatul primarului/consilierului local, corespunde pe deplin scopului urmărit de Legea nr.176/2010, acela al asigurării integrității în exercitarea funcțiilor publice, și se circumscrie obligației instanței de a se pronunța în raport cu toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei, chiar dacă nu au fost invocate în cerere sau pe parcursul procedurii prevăzute de art. 533 Cod procedură civilă.

În raport de situațiile de practică evidențiate anterior, deși aparent unele dintre soluțiile expuse pot fi considerate contradictorii în materia interpretării și aplicării dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr.176/2010, se constată faptul că instanțele au făcut aplicabilitatea dispozițiilor legale incidente prin raportare la situația de fapt, deoarece „operațiunea de interpretare și aplicare a textului de lege la diferite circumstanțe ce caracterizează fiecare litigiu (...) revine instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei. Instanței de judecată îi revine rolul de a realiza o interpretare cazuală sau judiciară, care presupune ca, anterior soluționării cauzei, să studieze circumstanțele particulare ale speței deduse judecătii, să realizeze calificarea



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

juridică a cererii și, ulterior, interpretarea normei de drept și aplicarea acesteia, pentru emiterea actului jurisdicțional final”, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.

Referitor la modalitatea de soluționare a contestațiilor privind situațiile în care Biroul Electoral nu a pronunțat o hotărâre de admitere/respingere a unei candidaturi sau propuneri de liste cu candidați, în urma verificărilor a reieșit că instanțele au respins contestațiile, dar că, din punct de vedere procedural, pentru situații de fapt similare au dat soluții diferite, în sensul că, fie au invocat și admis excepția inadmisibilității, fie pe cea a lipsei de obiect sau a prematurității, fie au respins cererea ca nefondată.

Astfel, unele instanțe au admis excepția inadmisibilității invocată din oficiu și au respins ca inadmisibilă contestația, reținând că s-a formulat contestație fără ca biroul electoral de circumscripție să se fi pronunțat asupra candidaturii depuse nici prin acceptare, nici prin respingere. Alte instanțe, pentru aceleași motive, au admis excepția lipsei de obiect invocată de instanță din oficiu și au respins ca fiind lipsită de obiect cererea formulată.

Au fost identificate soluții prin care anumite instanțe au admis excepția prematurității invocată din oficiu și au respins cererea formulată, ca prematură, reținând că nu există o hotărâre de admitere sau respingere a candidaturii cu privire la intimatul din cauză, ci doar hotărârea prin care s-a dispus înregistrarea listei cu propuneri de candidați la funcția de consilier.

Față de această situație se poate observa că hotărârile pronunțate au avut aceeași finalitate, respectiv respingerea contestațiilor, dar că mijlocul procedural folosit de instanțe a fost diferit, astfel că, în acord și cu propunerea cuprinsă în raport, Secția pentru judecatori apreciază oportună discutarea acestor soluții la ședințele de analiză a practicii, în vederea adoptării unei soluții procedurale comune.

În ceea ce privește celelalte propuneri formulate în cuprinsul raportului și care vizează, în esență, analiza oportunității modificării unor dispoziții din acte normative, cu incidență în activitatea de soluționare a cauzelor în materie electorală, Secția pentru judecatori apreciază ca fiind utilă discutarea acestora la momentul analizării și a altor propuneri de modificare a actelor normative în cauză, având în vedere necesitatea existenței unui cadru normativ coerent și corelat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (8 voturi DA și 1 vot NUL);



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 21-2731 vizând soluțiile definitive pronunțate de instanțe în materie electorală în perioada 1 ianuarie 2016-2021, precum și organizarea activității instanțelor pentru soluționarea acestui tip de cauze.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 03 februarie 2022

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 9

