



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 710

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Cabinet Președinte sub nr. 4878/11.03.2021 și completată la data de 07.10.2021, doamnele **PETRONELA CRISTINA VĂLEANU, IOANA BEATRICE NESTOR și ADINA NICOLAE**, judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția I civilă, au solicitat apărarea imaginii și reputației profesionale.

În cuprinsul sesizării, doamnele judecător au arătat, în esență, că un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, doamna M. G. fără a avea vreo calitate procesuală în dosarul nr. a formulat o sesizare, adresată conducerii Înaltei Curți de Casație și Justiție, punând sub semnul suspiciunii modalitatea în care, în calitate de judecători ai cauzei, au interpretat textele de lege incidente și au făcut aplicarea, la speță, a dezlegărilor cu valoare obligatorie date în soluționarea unui recurs în interesul legii.

Solicitantele au susținut că doamna M. G. invocând propria interpretare, a pus în discuție și a contestat o soluție definitivă a instanței supreme și, mai mult, s-a prevalat de calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și a nesocotit flagrant funcția jurisdicțională a celui chemat să spună dreptul în cauzele ce îi sunt deduse judecării, arogându-și atribuții de interpretare peste cele ale completului de judecată și tinzând să le supună cenzurii unui control administrativ în urma sesizării formulate.

Făcând referire la lipsa calității de parte a doamnei M. G. în procedura judiciară reclamată de cauza dedusă judecării, solicitantele au susținut că pronunțarea de către aceasta, în calitate de judecător de drepturi și libertăți, a unei încheieri cenzurate în calea de atac a contestației, nu îi conferă și calitatea de parte în procedura judiciară civilă ulterioară și nici dreptul de a pune sub semnul îndoielii sau al contestării o hotărâre definitivă a instanței civile de recurs.

În cererea de apărare a reputației s-a precizat că ceea ce interesează în dezlegarea pricinilor este doar aplicarea legii, în acest sens fiind și dispozițiile art. 4 din Legea nr. 303/2004



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. S-au invocat și dispozițiile art. 16 din același act normativ referitor la obligația respectării hotărârilor judecătorești, la aducerea la îndeplinire a acestora în condițiile legii, la posibilitatea de desființare sau modificare a acestora numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale. S-a apreciat că, prin sesizarea adresată conducerii Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna M. G. a pus în discuție hotărârea definitivă și intrată în autoritatea de lucru judecat, pronunțată de instanța civilă, încercând, din poziția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, să se imixtioneze în activitatea unor judecători, cenzurându-le raționamentele și atribuțiile funcției și situându-se deasupra legii și punând sub semnul întrebării și al suspiciunii independența și imparțialitatea judecătorilor cauzei.

Concluzionând, s-a solicitat a fi luate măsurile care se impun în legătură cu actul de imixtiune întreprins în activitatea lor profesională de un membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care vizează atingerea independenței, imparțialității și reputației profesionale.

Cererea doamnelor judecător Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae a fost transmisă, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Inspekția Judiciară, în vederea efectuării de verificări cu privire la posibila afectare a reputației profesionale a doamnelor judecător.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în baza dispozițiilor art. 98 - 99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Ordinul nr. 136/11.12.2018 al inspectorului șef, cu modificările și completările ulterioare, fiind întocmit Raportul nr. 21-3715/DIJ/2021/5298/ST/2022.

Analizând cererea formulată de către doamnele Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae, judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție, raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători constată următoarele:

Dosarul nr. _____ având ca obiect reparare prejudicii erori judiciare, a fost înregistrat pe rolul T _____ B _____ Secția _____ la data de _____. Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr. _____ instanța respingând acțiunea formulată de reclamanta C _____ R _____ contradictoriu cu pârâțul _____, prin M _____ ca neîntemeiată.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de apel B _____ Secția a _____ în același dosar, instanța a admis apelul declarat de apelanta reclamantă C _____ și _____ mpotriva sentinței civile nr. _____ a schimbat în tot sentința apelată, în sensul că a admis cererea formulată de reclamantă C _____ R _____ în contradictoriu cu pârâțul _____ in M _____ F _____ P _____ și a obligat pârâțul la _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

plata către reclamantă a sumei de lei, cu titlu de despăgubiri, reprezentând daune morale pentru privarea nelegală de libertate.

Prin decizia civilă definitivă nr. a Î C de C și Ji – Secția
, pronunțată în dosarul nr. de completul alcătuit din doamnele judecătore

Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae, redactată la data de
a fost respinse, ca nefondate, recursurile declarate de P. De pe lângă

C de C și Ji – D Ni Ai și de pârâțul prin

împotriva deciziei civile nr. Curții de Apel B Secția

În considerentele deciziei civile nr. Î C de C J s-a

reținut, în esență, că, prin încheierea nr. prin care au fost soluționate contestațiile
inculpaților împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a dispus asupra
măsurilor preventive (respectiv, doamna judecătore M. G, instanța penală a reținut,
relativ la temeinicia acuzațiilor formulate împotriva contestatorilor inculpați, că *“probele
administrative sunt suficiente pentru a susține suspiciunea rezonabilă a desfășurării de către
aceștia a unei activități ilicit penale. Cu toate acestea, completul de judecată apreciază că
circumstanțele reale și contribuțiile infracționale astfel cum sunt în prezent conturate, nu
justifică însă luarea măsurii arestării preventive. În mod real datele conținute de probatoriile
administrative până în prezent nu dovedesc supraevaluarea cu intenție a imobilului și limita certă
a acestei supraevaluări. De altfel, supraevaluarea cu bună știință este de esența acuzației
formulate, este elementul care distinge între infracțiunile de abuz în serviciu și neglijență în
serviciu, iar nivelul supraevaluării este util pentru dovedirea laturii subiective și gradului de
pericol social concret al faptei. (...) Astfel, acuzațiile formulate, nedublate de un probatoriu
suficient care să dovedească ajutorul acordat de complici, precum și încălcarea cu intenție a
atribuțiilor de serviciu de către membrii comisiei nu pot constitui temei al arestării preventive.*

Analiza completului de judecată, efectuată prin prisma art. 223 alin. 1, 2 raportat la art.
202 alin. 1, 3, 4 Cod procedură penală, fundamentează soluția de admitere a contestației, iar
dispoziția de desființare în totalitate a încheierii prin care s-a dispus luarea măsurii arestării
preventive, pentru motivele de nelegalitate expuse, ce a avut drept consecință respingerea
propunerii de luare a acestei măsuri, conform art. 227 alin.1 Cod procedură penală, pronunțate
într-o cale legală de atac pusă la dispoziția inculpatului, constituie expresia constatării
caracterului nelegal al măsurii, ce rezultată din încălcări determinate ale legii, adică a
nerespectării condițiilor de luare a măsurii arestării preventive.”

De asemenea, din decizia civilă nr. a Î C de C și Ji
reiese că este lipsit de relevanță că judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară a



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de reclamantă; acest aspect *“nu este în măsură a invalida caracterul nelegal al măsurii arestării preventive, cum corect s-a reținut prin decizia recurată, deoarece măsura respectivă a fost dispusă, în rejudecare, urmarea respingerii propunerii de arestare preventivă, potrivit art. 227 alin. 2 Cod procedură civilă, fiind apreciată suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală. Esențial este faptul că încheierea dată în contestație asupra măsurii arestării preventive confirmă, cu caracter retroactiv, că privarea de libertate a reclamantei nu a avut bază legală, încheierea desființată în totalitate, care viza luarea măsurii, neputând produce niciun efect juridic.(...) Așadar, atât timp cât a fost stabilit caracterul nelegal al măsurii preventive, printr-o hotărâre a instanței penale, care a cenzurat legalitatea măsurii preventive dispuse față de reclamantă, nu pot fi primite susținerile recurențelor potrivit cărora răspunderea Statului român nu poate fi angajată, în temeiul art. 539 Cod procedură civilă, de vreme ce situația premisă impusă de această normă este îndeplinită, reclamanta având un drept la despăgubire pentru prejudiciul moral suferit ca urmare a acestui fapt, cum corect s-a reținut prin decizia recurată.”*

La data de la o lună de la redactarea hotărârii, doamna judecător M a transmis prin fax președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție o informare/aducere la cunoștință, adresată exclusiv acestuia, cu privire la faptul că în dosarul nr. aflat pe rolul instanței supreme, s-a pronunțat decizia civilă nr. .

Această comunicare a fost înregistrată la aceeași dată, a fost direcționată de către președintele instanței supreme domnului judecător Ilie Iulian Dragomir, vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea întocmirii unui proiect de răspuns.

În această informare/aducere la cunoștință, doamna M G a invocat dispozițiile art. 126 alin. (3) din Constituție, care prevăd că *“Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”* De asemenea, doamna judecător a făcut referire la dispozițiile art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că în soluționarea recursului în interesul legii *“Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I”*, pentru ca, în continuare, să citeze din Decizia nr. 15/2017 dată în soluționarea recursului în interesul legii, care stabilește că, *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul nelegal al măsurilor preventive privative de libertate trebuie să fie constatat explicit prin actele jurisdicționale prevăzute în cuprinsul acestuia. Hotărârea judecătorească de achitare, prin ea însăși, nu poate constitui temei al stabilirii caracterului nelegal al măsurii privative de libertate.”*, făcând referire și la art. 28 alin. (1) din Codul de procedură penală, privind autoritatea hotărârii penale în procesul civil.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 9

În raport de aceste dispoziții legale și de atribuțiile președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecătoreasă a apreciat că apare necesar să fie întreprinse toate demersurile legale pentru identificarea tuturor remediilor legale pentru eventuala restabilire a legalității în măsura în care vor fi identificate și apreciate eventuale indicii referitoare la o presupusă încălcare a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Codul de procedură penală și a Deciziei nr. 15/2017 dată în soluționarea unui recurs în interesul legii, în ceea ce privește decizia civilă nr.

Secția pentru judecătorească reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

Potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) – b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secția pentru judecătorească a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu:

a) să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea;

b) să apere reputația profesională a judecătorilor;”

Referiri privind acest principiu se regăsesc și în reglementările internaționale, printre care Codul de conduită judiciară, intitulat și Principiile de la Bangalore, care stabilesc, printre standardele de conduită aplicabile și sistemului judiciar român, că „judecătorul trebuie să-și exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și fără vreun motiv.” sau Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

Constituția României, în cuprinsul art. 124 alin. (3) prevede că „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”, iar prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în art. 2 alin. (3) - (4), se arată că „(3) Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii trebuie să fie imparțiali, având libertate deplină în soluționarea cauzelor deduse judecății, în conformitate cu legea și în mod imparțial, cu respectarea egalității de arme și a drepturilor procesuale ale părților. Judecătorii trebuie să ia decizii fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Hotărârile pronunțate în căile de atac nu intră sub imperiul acestor restricții. Scopul independenței judecătorilor constă inclusiv în a garanta fiecarei





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea legii. (4) Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este dator să respecte independența judecătorilor”.

Reiese astfel că independența judiciară este o cerință de bază pentru aplicarea legii și o garanție fundamentală a unui proces corect, semnificând în fapt o responsabilitate impusă fiecărui judecător pentru a-i permite acestuia să soluționeze cauzele cu care este investit în mod onest și imparțial, în baza legilor și a probelor, fără presiune sau influență externă și fără teamă de intervenție din partea nimănui.

Conceptele de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, întrucât „imparțialitatea” se referă la o stare de spirit sau la o atitudine și denotă absența părtinirii, iar „independența” reflectă valoarea constituțională tradițională a imparțialității, definind relația justiției cu alte puteri sau instituții ale statului, cu societatea în general.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că noțiunile de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, analizându-le adesea împreună [Kleyn și alții împotriva Țărilor de Jos], și a arătat că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare.

Deși cererea doamnelor judecător Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae face referiri sumare la „independență” și „imparțialitate”, Secția pentru judecătoria constată că, în fapt, aceasta vizează apărarea reputației profesionale a solicitanților.

Secția pentru judecătoria mai reține că imixtiunea în activitatea unui magistrat este definită ca un amestec ilegal, nejustificat, nedorit în activitatea jurisdicțională a acestuia, tinzând la știrbirea libertății și independenței și la impunerea unui punct de vedere, având drept finalitate emiterea unei soluții ce nu este conformă propriei convingeri. Noțiunea de imixtiune presupune orice atingere adusă principiilor independenței și imparțialității, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

Așadar, pentru a se putea vorbi despre imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale, condiție ce nu este însă îndeplinită în contextul faptic mai sus expus.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

exercită profesia și este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune *„numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”*

În concluzie, pornind de la aceste considerații, Secția pentru judecători apreciază că, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Raportat la situația concretă, Secția pentru judecători apreciază că titularilor cererii de apărare a reputației profesionale, doamnele judecător Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae, nu le-a fost suprimată capacitatea de a decide în mod independent, fără nicio ingerință, iar informarea adresată președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție de către doamna judecător M. G. care la acel moment avea și calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, nu este susceptibilă, în concret, să aducă atingere reputației profesionale a judecătorilor petenți, văzută în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Astfel, se reține că informarea/aducerea la cunoștință formulată de doamna judecător Mariana Ghena nu este o sesizare care să aibă ca efect declanșarea unui control administrativ, cum au denumit-o doamnele judecător Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae, în cuprinsul acesteia fiind făcute referiri la probabilități, la eventualități, ceea ce nu conturează intenția de imixtiune sau de contestare a unei hotărâri judecătorești. Propria interpretare a doamnei judecător M. G. poate fi integrată, în lipsa altor elemente, în interesul pentru verificări care să preîntâmpine o eventuală practică judiciară neunitară, dincolo de calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii sau de judecător de drepturi și libertăți într-un dosar penal care a dat naștere, ulterior, la cauza nr. Aducerea la cunoștință din partea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu este prevăzută, dar nici interzisă, astfel încât președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție să își poată exercita atribuția de îndrumare a activității compartimentelor din structura instanței supreme. De altfel,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

doamna judecător M G a invocat dispozițiile art. 126 alin. (3) din Constituție, referitoare tocmai la rolul instanței supreme de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii.

Concret, potrivit art. 83 lit. d) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Serviciul legislație, studii și documentare, prin Compartimentul pentru studiul și unificarea jurisprudenței, are printre atribuții și studiul deciziilor pronunțate de instanța supremă, în vederea identificării jurisprudenței neunitare și înștiințează președintele și vicepreședintele instanței în legătură cu aceasta.

Pe de altă parte, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit art. 9 lit. f) din regulamentul menționat, controlează și îndrumă activitatea compartimentelor din structura instanței. Ori, partea finală a conținutului informării este presărată de cuvinte care arată eventualitatea sau probabilitatea, practic doamna judecător M G atenționând asupra necesității de a fi demarate demersuri legale, dar subordonată unui eveniment nesigur, respectiv aprecierea unor eventuale indicii privind o presupusă încălcare a unor dispoziții legale.

De asemenea, chiar dacă doamna M G a fost judecătorul de drepturi și libertăți care a pronunțat o încheiere în materia măsurilor preventive, ulterior desființată, informarea transmisă cuprinde interpretări pe care le pliază pe dispoziții legale și pe decizii obligatorii, considerate de domnia sa ca fiind aplicabile și nu cuprinde referiri de natură a crea suspiciuni asupra modului în care doamnele judecător Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae și-au desfășurat activitatea, aspect menționat chiar de domniile lor, care au precizat că doamna judecător M G invocă propria interpretare.

Secția pentru judecatori constată că nu a fost evidențiată o imixtiune din partea doamnei judecător M G în contextul în care activitatea judiciară a judecătorilor petenți, cu privire la cauza nr. se finalizase prin pronunțarea deciziei civile definitive și redactate la data de ar informarea transmisă președintelui instanței supreme a avut loc la data de

Totodată, Secția consideră că exprimarea și cuvintele utilizate în motivarea punctului de vedere nu pot fi de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnelor judecător Petronela Cristina Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae, luând în considerare și neîndeplinirea condiției publicității conținutului informării/aducerii la cunoștință exprimată de doamna judecător M G destinată în exclusivitate președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezoluționat ulterior către domnul judecător Ilie Iulian Dragomir, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea întocmirii unui proiect de răspuns.

În consecință, având în vedere că, față de situația de fapt reținută, nu s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnelor Petronela Cristina



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Văleanu, Ioana Beatrice Nestor și Adina Nicolae, judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru judecători nu apreciază necesară o intervenție în acest sens, astfel că va respinge cererea formulată.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi Respingere și 2 voturi Admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamnele **PETRONELA CRISTINA VĂLEANU, IOANA BEATRICE NESTOR și ADINA NICOLAE**, judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnelor **PETRONELA CRISTINA VĂLEANU, IOANA BEATRICE NESTOR și ADINA NICOLAE**, judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 01 martie 2022

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011