



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 683

din 10 iulie 2008

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, transmis în vederea avizării,

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată și ale art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01
Web: www.csml909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

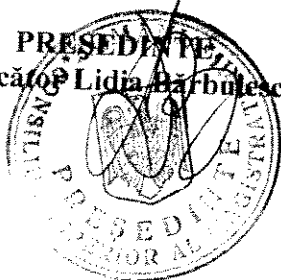
HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, cu observațiile și propunerile prezentate în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Avizul se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Dată în București, la data de 10 iulie 2008.

PREȘEDINTE
Judecătoarea Lidia Bărbulescu



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea
Legii nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției,
transmis în vederea avizării,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior
al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 683 din
10 iulie 2008,

Avizează favorabil, proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, cu
următoarele observații și propuneri:

- la alin. 2¹ propus a fi introdus la art. 23, sintagma „*trecerii* peste refuzul
abuziv de a consimți la adopția copilului” este defectuoasă, astfel încât trebuie înlocuită
cu expresia „*suplinirii* consimțământului la adopția copilului”, în cazul în care refuzul
este apreciat ca fiind abusiv;

- la art. 23¹, dat fiind faptul că situația reglementată nu se circumscrie
niciunui dintre cazurile de revizuire prevăzute de art. 322 Cpc, ar fi recomandată
utilizarea unei alte denumiri pentru calea de atac extraordinară instituită în această
materie (eventual, cea de „reexaminare”);

- la art. 23³ alin. 1, în ipoteza în care se păstrează denumirea de
„revizuire”, trebuie ca prin modul de reglementare să se facă o distincție între cele două
etape ale revizuirii, respectiv pronunțarea în prealabil a unei încheieri de admitere în
principiu a cererii de revizuire și apoi judecata cauzei;

- la art. 23³ alin. 2, pentru a se evita utilizarea unei terminologii depășite,
este necesară înlocuirea expresiei „anchetă socială” cu cea de „referat de evaluare”;

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro

- la art. 23³ alin. 2 teza I, pentru o mai mare claritate a textului, se impune inversarea topicii frazei, astfel încât începutul acesteia să fie: „Este obligatorie efectuarea (...)”;

- la art. 23³ alin. 3, redactarea este defectuoasă, fiind necesară înlocuirea expresiei finale „sunt aplicabile” cu sintagma „se aplică în mod corespunzător”;

- la art. 23⁴, modul de redactare conduce la concluzia că instanța nu mai are niciun rol (decât, eventual, unul pur formal), din moment ce legea este cea care stabilește soluția de respingere a cererii;

- la art. 23⁵, utilizarea expresiei imperative „de îndată” este defectuoasă;

- la art. 36¹ alin. 1 teza I, termenul „îrevocabil” este impropriu în context, din moment ce asupra consimțământului respectiv se poate reveni; ca atare, se impune utilizarea sintagmei „data la care s-a exprimat consimțământul”;

- la art. 36¹ alin. 2, reglementarea – prin care se încearcă respectarea deciziei nr. 369/2008 a Curții Constituționale – intră însă în conflict cu principiile stabilite în materia adopției prin reglementările internaționale (care, potrivit art. 20 alin. din Constituție, au prioritate); în plus, redactarea acestei norme este defectuoasă - *invitația* astfel consacrată nefiind un act procedural;

- la art. 36¹ alin. 4, soluția de suspendare a soluționării cererii de încuviințare a adopției, pentru cazul în care părinții refuză să consimtă la adopție, nu se justifică – fiind deci necesară respingerea cererii respective;

- la art. III, formularea este improprie, din moment ce există posibilitatea respingerii de către Parlament a acestei ordonanțe de urgență.

PREȘEDINTE
Judecătoarea Lidia Barbulescu

