

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 275

din 10 Iulie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19408/1154/DRUO/21900/ST/2008, doamna judecător **MANEA VIORICA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Vălenii de Munte, la Judecătoria Bârlad.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna **MANEA VIORICA** îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Vălenii de Munte de la data de 17.01.2008, funcția în care a fost numită prin Decretul Președintelui României nr.176/14.01.2008.

La Judecătoria Bârlad, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător **MANEA VIORICA**, pe de o parte, lipsa posturilor vacante de

judecător disponibile, funcție de execuție, la Judecătoria Bârlad, iar pe de altă parte, prevederile art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, astfel cum acestea erau în vigoare la data admiterii doamnei judecător în magistratură, respectiv 17.01.2008, și care prevedeau că persoanele numite în condițiile articolului 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție.

Față de cele expuse, având în vedere lipsa posturilor vacante de judecător, funcție de execuție, la instanța unde se solicită transferul, precum și dispozițiile art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, urmează a respinge cererea de transfer formulată de către doamna judecător **MANEA VIORICA**.

2. Prin adresa nr. 827/A/2008, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20624/1154/DRUO/21900/ST/2008, conducerea Curții de Apel Suceava a transmis, cu aviz favorabil, cererea doamnei judecător **STAVARACHE ANDREIA-IRINA** de transfer, de la Judecătoria Fălticeni, la Judecătoria Pașcani.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Pașcani nu sunt posturi vacante de judecător, funcție de execuție, disponibile, dintre cele 16 posturi de judecător, funcție de execuție, prevăzute în schemă fiind ocupate 15 posturi, iar un post urmează a fi ocupat de către un judecător stagiar, absolvent al promoției 2008 a Institutului Național al Magistraturii, conform Hotărârii Plenului Superior al Magistraturii nr.658/03.07.2008.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător **STAVARACHE ANDREIA-IRINA**, lipsa posturilor vacante de judecător disponibile, funcție de execuție, la Judecătoria Pașcani, aspect față de care urmează a respinge cererea de transfer.

3. Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18450, 20817/1154/DRUO/21900/ST/2008, doamnele judecător **BĂDĂU LILIANA** și **CRĂCIUN ANCA** au solicitat transferul, de la Judecătoria Moinești, respectiv Judecătoria Podu Turcului, la Judecătoria Onești.

Analizând cererile formulate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamnele judecător au invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Onești nu sunt posturi vacante de judecător, funcție de execuție, disponibile, dintre cele 16 posturi de judecător, funcție de execuție, prevăzute în schemă fiind ocupate 15 posturi, iar postul vacant este aferent funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererilor de transfer formulate de către doamnele judecător **BĂDĂU LILIANA** și **CRĂCIUN ANCA**, lipsa posturilor vacante de judecător disponibile, funcție de execuție, la Judecătoria Onești, aspect față de care urmează a respinge cererea de transfer.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 16140/1154/DRUO/21900/ST/2008, doamna judecător **RODICA MIRON** a solicitat transferul, de la Judecătoria Galați, la Tribunalul Galați.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer doamna judecător a invocat motive de ordin profesional.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna **RODICA MIRON** a fost jurisconsult în perioada 29.09.1986 – 14.02.1991, a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Galați, Judecătoria Sighetu-Marmația și Tribunalul Galați în perioada 15.02.1991 – 01.12.1996, a profesat ca avocat în cadrul Baroului Galați în perioada 01.01.1997 – 11.05.2007, iar de la data de 11.05.2007 îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Galați, funcție în care a fost numită prin Decretul Președintelui României nr.425/18.04.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 314/11.05.2007.

Prin Hotărârea nr.544/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a recunoscut gradul profesional de judecător de tribunal al doamnei judecător **RODICA MIRON**, numită judecător în condițiile art. 33 alin. 5 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Judecătoria Galați.

La Judecătoria Galați, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 29 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Judecătoria Galați a fost de 1060 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător, iar în primul trimestru al anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 477 de cauze/judecător, față de media națională înregistrată pentru primul trimestru al anului 2008 de 286 de cauze/judecător, în raport cu numărul efectiv de judecători.

La Tribunalul Galați, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate, fiind vacante 5 posturi de judecător, dintre care un post aferent funcției de vicepreședinte.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Tribunalul Galați a fost de 787 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primul trimestru al anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 309 cauze/judecător, față de media națională înregistrată pentru primul trimestru al anului 2008 de 321 de cauze/judecător, în raport cu numărul efectiv de judecători.

Prin adresa nr. 3293/1A/26.06.2008, conducerea Curții de Apel Galați a avizat nefavorabil solicitarea doamnei judecător de transfer.

Conducerea Tribunalului Galați susține opinia președintelui Judecătoriei Galați, în sensul că, dat fiind volumul foarte mare de activitate la Judecătoria Galați, se apreciază că nu ar fi oportun transferul doamnei judecător de la această instanță la Tribunalul Galați.

Secția pentru judecatori va ține seama la soluționarea cererii formulate de doamna judecător **MIRON RODICA**, de motivele avute în vedere de către conducerile Curții de Apel Galați și Tribunalului Galați la acordarea avizelor nefavorabile, precum și faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Galați, atât în anul 2007, cât și în primul trimestru al anului 2008 s-a situat cu mult peste media națională, aspecte față de care apreciază că aprobarea transferului este de natură a perturba grav activitatea Judecătoriei Galați și, în consecință, urmează a respinge cererea de transfer formulată de către doamna judecător **MIRON RODICA**.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20157/1154/DRUO/21900/ST/2008, doamna judecător **ARSENIE LIANA NICOLETA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Zimnicea, la Judecătoria Alexandria.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Alexandria nu sunt posturi vacante de judecător, funcție de execuție, disponibile, dintre cele 12 posturi de judecător, funcție de execuție, prevăzute în schemă, fiind ocupate 10 posturi, iar două posturi sunt aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător **ARSENIE LIANA NICOLETA**, lipsa posturilor

vacante de judecător disponibile, funcție de execuție, la Judecătoria Alexandria, aspect față de care urmează a respinge cererea de transfer.

6. Prin cererea comună, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18450, 20817/1154/DRUO/21900/ST/2008, doamna judecător **DUMITRU ELENA STELUȚA** și domnul judecător **UȚĂ IOAN CRISTIAN** au solicitat transferul, de la Tribunalul Harghita, la Judecătoria Cluj-Napoca.

Analizând cererile formulate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea cererii de transfer formulate, doamna și domnul judecător au invocat motive de ordin personal și familial, solicitând soluționarea unitară a cererii, fie prin admitere, fie prin respingere.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Cluj-Napoca nu sunt posturi vacante de judecător, funcție de execuție, disponibile, cele 36 posturi de judecător prevăzute în schemă fiind ocupate.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător **DUMITRU ELENA STELUȚA** și domnul judecător **UȚĂ IOAN CRISTIAN**, lipsa posturilor vacante de judecător disponibile, funcție de execuție, la Judecătoria Cluj-Napoca, aspect față de care urmează a respinge cererea de transfer.

7. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/20704/1154/DRUO/21900/ST/2008, doamna judecător **GREMA ADELA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Reșița, la Judecătoria Timișoara.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Timișoara nu sunt posturi vacante de judecător, funcție de execuție, disponibile, dintre cele 51 de posturi de judecător, funcție de execuție, prevăzute în schemă, fiind ocupate 50 de posturi, iar un post este aferent funcției de vicepreședinte, urmând a fi ocupat de către domnul judecător Birceanu Titu, de la Judecătoria Sectorului 2 București, astfel cum rezultă din Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 269/2008.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător **GREMA ADELA**, lipsa posturilor vacante de judecător disponibile, funcție de execuție, la Judecătoria Timișoara, aspect față de care urmează a respinge cererea de transfer.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20421/1154/DRUO/21900/ST/2008, domnul **MOCANU MARCEL**, judecător la Judecătoria Brăila, a solicitat transferul la Judecătoria Iași.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că la Judecătoria Iași nu există niciun post vacant de judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii formulate de către domnul judecător lipsa posturilor vacante de judecător, funcție de execuție, la instanța la care s-a solicitat transferul, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către domnul judecător **MOCANU MARCEL**.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20399/1154/DRUO/21900/ST/2008, doamna judecător **CHIRIȚĂ LILIANA** a solicitat transferul, de la Tribunalul Galați, la Tribunalul Brăila.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna **CHIRIȚĂ LILIANA** a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Făurei în perioada 01.11.1995 – 01.07.1999, în perioada 01.07.1999– 09.09.2003 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Galați, iar din data de 09.09.2003 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Tribunalul Galați.

La Tribunalul Galați, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 29 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care un post aferent funcției de vicepreședinte.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Tribunalul Galați a fost de 787 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primul trimestru al anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 309 cauze/judecător, față de media națională înregistrată pentru primul trimestru al anului 2008 de 321 de cauze/judecător, în raport cu numărul efectiv de judecatori.

La Tribunalul Brăila, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 25 posturi de judecător prevăzute în schemă, 23 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, dintre care un post aferent funcției de președinte al Secției comerciale și de contencios administrativ.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Tribunalul Brăila a fost de 497 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primul trimestru al anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 211 cauze/judecător, față de media națională înregistrată pentru primul trimestru al anului 2008 de 321 de cauze/judecător, în raport cu numărul efectiv de judecatori.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Galați și Tribunalului Galați, conducerea Tribunalului Brăila avizând favorabil cererea de transfer.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător **CHIRIȚĂ LILIANA**, motivele acordării avizelor negative din partea conducerilor Curții de Apel Galați și Tribunalului Galați, numărul mare de posturi vacante și durata mare a vacanței acestora la Tribunalul Galați, precum și faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Tribunalul Galați s-a situat peste media națională, în timp ce încărcătura pe judecător înregistrată la Tribunalul Brăila se situează cu mult sub media națională, aspecte în raport de care apreciază că aprobarea transferului doamnei judecător este de natură a perturba activitatea Tribunalului Galați și, în consecință, urmează a respinge cererea de transfer formulată de către doamna judecător **CHIRIȚĂ LILIANA**.

10. Prin cererea înregistrată sub nr. 1/4180/1154/DRUO/21900/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător cu grad de curte de apel **BARBU SILVIU GABRIEL** a solicitat transferul, de la Tribunalul Covasna, la Curtea de Apel Brașov.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul **BARBU SILVIU GABRIEL** a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov în perioada 01.11.1995 – 02.09.1996, în perioada 02.09.1996 – 24.09.2004 a îndeplinit funcția de procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, în perioada 24.09.2004 – 17.02.2005 a îndeplinit funcția de procuror militar inspector la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, în perioada 01.08.2002 – 17.02.2005 a fost detașat director al Penitenciarului Codlea, în perioada 22.02.2005 –

22.02.2007 a îndeplinit funcția de judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul Brașov, în perioada 16.03.2005 – 16.03.2006 a fost detașat la Penitenciarul de maximă siguranță Codlea, în perioada 16.10.2006 – 22.06.2007 a fost detașat la Administrația Prezidențială – Departamentul Constituțional Legislativ, în perioada 22.02.2007 – 22.06.2007 a îndeplinit funcția de judecător la Curtea de Apel București, în perioada 22.06.2007 – 01.07.2008 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Zărnești, iar din data de 01.07.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Tribunalul Covasna, fiind delegat în perioada 01.12.2007 – 01.01.2008 la Tribunalul Brașov iar din data de 01.01.2008 este delegat la Curtea de Apel Brașov.

La Tribunalul Covasna, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, fiind vacant un post de judecător, aferent funcției de vicepreședinte.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Tribunalul Covasna a fost de 441 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primul trimestru al anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 187 de cauze/judecător, față de media națională înregistrată pentru primul trimestru al anului 2008 de 321 de cauze/judecător, în raport cu numărul efectiv de judecători.

De asemenea, se reține că postul vacant de vicepreședinte se va ocupa, ca urmare a validării rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 18 aprilie – 8 iulie 2008 de către domnul Olariu Todor, judecător la Tribunalul Covasna, astfel cum s-a dispus prin Hotărârea nr. 220 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii

La Curtea de Apel Brașov, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 36 sunt ocupate, fiind vacant un post de judecător.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Curtea de Apel Brașov a fost de 400 de cauze/judecător, față de media națională de 549 de cauze/judecător, iar în primul trimestru al anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 179 de

cauze/judecător, față de media națională înregistrată pentru primul trimestru al anului 2008 de 228 de cauze/judecător, în raport cu numărul efectiv de judecători.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Brașov și Tribunalului Covasna.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător existența unui singur post vacant de judecător la Curtea de Apel Brașov, post pentru care a formulat cerere de transfer și doamna judecător Stoian Alina Gabriela, președintele Tribunalului pentru minori și familie Brașov, faptul că domnul Barbu Silviu Gabriel funcționează în cadrul Tribunalului Covasna de la data de 01.07.2008, în timp ce doamna Stoian Alina Gabriela îndeplinește funcția de judecător în cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov din data de 22.11.2004, fiind președintele acestei instanțe de la data de 01.04.2005.

Pentru considerentele arătate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă cererea de transfer formulată de domnul judecător Barbu Silviu Gabriel.

11. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20785/1154/DRUO/21900/ST/2008, domnul judecător, cu grad de tribunal, **BLIDARU GHEORGHE**, a solicitat transferul, de la Judecătoria Galați, la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Tribunalul Covasna, Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Întorsura Buzăului, Judecătoria Zărnești, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Rupea sau Judecătoria Târgu Secuiesc.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul **BLIDARU GHEORGHE** a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Făgăraș în perioada 01.08.1982 –

16.10.1984, a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Brașov în perioada 16.10.1984 – 13.09.1993, a îndeplinit funcția de judecător la Tribunalul Brașov în perioada 13.09.1993– 30.04.1999, a profesat ca avocat în cadrul Baroului Brașov în perioada 03.05.1999 – 01.03.2007, iar de la data de 01.03.2007 până în prezent îndeplinește funcția de judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Galați.

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Rupea, Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Târgu Secuiesc și Judecătoria Întorsura Buzăului nu există posturi vacante de judecător.

La Judecătoria Galați, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 29 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Judecătoria Galați a fost de 1060 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Zărnești, instanța la care se solicită transferul, toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Judecătoria Zărnești a fost de 567 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

De asemenea, se reține că Judecătoria Zărnești urmează a se vacanta un post de judecător la data publicării în Monitorul Oficial a Decretului Președintelui României de eliberare din funcția de judecător și numire în funcția de procuror pentru doamna Cănjău Mariana.

La Tribunalul Covasna, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, fiind vacant un post de judecător, aferent funcției de vicepreședinte.

Încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Tribunalul Covasna a fost de 441 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primul trimestru al anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 187 de cauze/judecător, față de media națională înregistrată pentru primul trimestru al anului 2008 de 321 de cauze/judecător, în raport cu numărul efectiv de judecători.

De asemenea, se reține că postul vacant de vicepreședinte se va ocupa, ca urmare a validării rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 18 aprilie – 8 iulie 2008 de către domnul Olariu Todor, judecător la Tribunalul Covasna, astfel cum s-a dispus prin Hotărârea nr. 220 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii

Prin adresa nr. 1013/26/2008 Curtea de Apel Brașov a comunicat că solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil atât de conducerile instanțelor în a căror scheme de personal există posturi vacante de judecător, cât și de conducerea Curții de Apel Brașov.

Prin adresa nr. 3868/1A/2008, Curtea de Apel Galați a transmis avizul nefavorabil, motivat de punctele de vedere ale Tribunalului Galați și Judecătoriei Galați.

Secția pentru judecătoria va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de către domnul judecător, pe de o parte, lipsa posturilor vacante de judecător, funcție de execuție, la unele dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte, motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea Curții de Apel Galați, Tribunalului Galați și Judecătoriei Galați, precum și încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Galați în anul 2007, apropiată de dublul mediei naționale, față de încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Zărnești și Tribunalul Covasna, situată cu mult sub media națională, motive pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către domnul judecător **BLIDARU GHEORGHE**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum

și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător MANEA VIORICA, de la Judecătoria Vălenii de Munte, la Judecătoria Bârlad.

Art.2 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător STAVARACHE ANDREIA-IRINA, de la Judecătoria Fălticeni, la Judecătoria Pașcani.

Art.3 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător BĂDĂU LILIANA, de la Judecătoria Moinești, la Judecătoria Onești.

Art.4 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător CRĂCIUN ANCA, de la Judecătoria Podu Turcului, la Judecătoria Onești.

Art.5 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător cu grad de tribunal MIRON RODICA, de la Judecătoria Galați, la Tribunalul Galați.

Art.6 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător ARSENIE LIANA NICOLETA, de la Judecătoria Zimnicea, la Judecătoria Alexandria.

Art.7 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător DUMITRU ELENA STELUȚA, de la Tribunalul Harghita, la Judecătoria Cluj - Napoca.

Art.8 – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător cu grad de curte de apel UȚĂ IOAN CRISTIAN, de la Tribunalul Harghita, la Judecătoria Cluj-Napoca.

Art.9 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător GREMA ADELA, de la Judecătoria Reșița, la Judecătoria Timișoara.

Art.10 – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător MOCANU MARCEL, de la Judecătoria Brăila, la Judecătoria Iași.

Art.11 – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător CHIRIȚĂ LILIANA, de la Tribunalul Galați, la Tribunalul Brăila.

Art.12 – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător cu grad de curte de apel BARBU SILVIU GABRIEL, de la Tribunalul Covasna, la Curtea de Apel Brașov.

Art.13 – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător cu grad de tribunal BLIDARU GHEORGHE, de la Judecătoria Galați la una din următoarele instanțe: Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Tribunalul Covasna, Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Întorsura Buzăului, Judecătoria Zărnești, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Rupea, Judecătoria Târgu Secuiesc.

Art.14 –Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 10 Iulie 2008

Președinte
Judecător **Lidia BARBULESCU**

