

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1458

din 26 mai 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/11194/16.05.2022, doamna **OPRIȘ INDRE TIMEA**, judecător la Judecătoria Vișeu de Sus, a solicitat transferul la Judecătoria Sighetu Marmatei.

Doamna judecător Opriș Indre Timea a arătat că solicitarea are la bază motive profesionale, precum și personale, privind . Astfel, doamna judecător a menționat că, începând cu data de 21.12.2017, a fost numită în funcția de procuror, iar prin Hotărârea nr.8/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost numită în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, schema acestei instanțe fiind completă la momentul formulării solicitării. Cât privește motivele de ordin personal, doamna judecător a precizat că are

ar distanța dintre localitatea în care se află instanța la care își desfășoară activitatea și localitatea de domiciliu este de natură să îi afecteze în dată, doamna judecător a precizat că își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul instanței la care a solicitat transferul în oricare din secțiile sau completurile impuse de cerințele acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 10458/2022 din 25.05.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu



modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a acelulași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.*

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 04.05.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la judecătorii, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, cu precizarea că analiza cererilor de transfer pentru etapa 1 se va realiza în raport de situația posturilor vacante la momentul soluționării cererilor de către Secția pentru judecatori.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Opreș Indre Timea are o vechime de 4 ani și 4 luni în funcția de judecător/procuror, iar la instanță o vechime de 2 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vișeu de Sus, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate. De asemenea, funcția de președinte este ocupată prin delegare.

În anul 2021, la Judecătoria Vișeu de Sus, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1336, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 969, comparativ cu media națională de 855.



Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sighetu Marmăției, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 2 posturi (secție mixtă), iar 1 judecător se află în concediu de creștere copil.

În anul 2021, la Judecătoria Sighetu Marmăției, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1230, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 820, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Vișeu de Sus a transmis un aviz nefavorabil transferului doamnei judecător Opreș Indre Timea, în timp ce Judecătoria Sighetu Marmăției a emis un aviz favorabil. De asemenea, Curtea de Apel Cluj, prin adresa nr.3184/16.05.2022, a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 2 judecători au solicitat transferul de la Judecătoria Vișeu de Sus la alte instanțe, respectiv:



doamna Opreș Indre Timea (cerere formulată pentru Judecătoria Sighetu Marmației, vechime în instanță 2 luni) și domnul Buhai Marius Nicolae (cerere formulată pentru Judecătoria Bistrița, vechime în instanță 4 ani și 4 luni).

Având în vedere că Judecătoria Vișeu de Sus are în schemă doar 4 posturi de judecător, analizând încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă, cu luarea în considerare a necesității de a se asigura funcționarea instanței în bune condiții, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, este oportun transferul unui singur judecător de la Judecătoria Vișeu de Sus.

Constatând că au fost formulate 2 solicitări de transfer de la Judecătoria Vișeu de Sus, analizând concomitent aceste cereri, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a necesității păstrării echilibrului între interesele instanțelor implicate, dar și între interesul public privind buna desfășurare a activității instanțelor și interesul privat al magistraților, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 60 din aceeași lege pentru cei 2 judecători, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea formulată de domnul judecător Buhai Marius Nicolae, având în vedere motivele de ordin personal invocate de domnul judecător, faptul că toate instanțele implicate au exprimat avize și punct de vedere favorabile transferului domnului judecător, în timp ce, pentru transferul doamnei judecător Opreș Indre Timea, Judecătoria Vișeu de Sus și Curtea de Apel Cluj au exprimat un aviz și, respectiv, un punct de vedere nefavorabil transferului, de asemenea, domnul judecător Buhai Marius Nicolae are o vechime mai mare la instanță, comparativ cu doamna judecător, iar lipsa de personal la Judecătoria Bistrița este mai mare decât cea de la Judecătoria Sighetu Marmației, ceea ce generează dificultăți majore în derularea activității la parametri optimi furnizării unui act de justiție de calitate, care să corespundă exigențelor impuse de cadrul legal național și european.

În raport de considerente de mai sus, dată fiind prioritatea cererii de transfer a altui judecător de la Judecătoria Vișeu de Sus, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea solicitării de transfer formulată de doamna judecător Opreș Indre Timea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (5 voturi „Respingere”, 4 voturi „Nule”);

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (5 voturi „Respingere”, 4 voturi „Nule”);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vișeu de Sus la Judecătoria Sighetu Marmației, formulată de doamna judecător **OPRIȘ INDRE TIMEA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 mai 2022

Președinte

Judecător



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011