



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 670

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2030/21.01.2022, doamna **MACRA SÎNZIANA**, judecător la Judecătoria Lipova, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea, în principal, sau la Judecătoria Arad, în subsidiar.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional, arătând faptul că activează pe complet mixt, dar își manifestă disponibilitatea de a activa în oricare secție sau complet o impun cerințele instanței, deși își dorește să activeze în cadrul Secției civile. A precizat că face o navetă zilnică de 60 km din la Lipova, iar la sfârșit de săptămână parcurge 300 km, între Lipova și Oradea,

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25873/2021 din data de 25.02.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice ale instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 06.01.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor, calendar estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Macra Sînziana are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 4 ani și 6 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Lipova, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 2 posturi, fiind vacante 2 posturi, un judecător fiind numit, din funcția de procuror, la această instanță acesta urmând a-și începe activitatea după publicarea decretului Președintelui României, astfel că la această instanță un post este vacant. Un judecător este delegat la o altă instanță.

În anul 2021, la Judecătoria Lipova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 882 cauze, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 727, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 34 de posturi, un post fiind vacant. La această instanță, 4 posturi pentru care a fost

aprobată ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 sunt ocupate, iar alte 2 posturi sunt temporar vacante.

La Judecătoria Oradea, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 828, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Arad, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 28 de posturi, dintre care 2 posturi sunt ocupate de judecători stagiași, fiind vacante 3 posturi, dintre care 2 posturi începând cu data de 15.03.2022, iar 2 judecători sunt delegați la alte instanțe.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1000, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 884, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, Curtea de Apel Oradea a transmis un punct de vedere nefavorabil, iar Curtea de Apel Timișoara, Judecătoria Oradea, Tribunalul Arad, Judecătoria Arad și Judecătoria Lipova au transmis avize pozitive.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;



i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru postul vacant de la Judecătoria Oradea s-au formulat solicitări din partea a 17 judecători, iar văzând și concursurile cererilor de transfer de la judecătoriile Marghita, Cluj-Napoca și Baia Mare, reține solicitările următorilor judecători: domnul Ardelean Liviu Petru, de la Judecătoria Salonta (vechime de 12 ani și 3 luni în funcție, respectiv 8 ani și 11 luni la instanță), doamna Copăcian Georgiana Olivia, de la Judecătoria Sector 2 București (vechime de 10 ani și 3 luni în funcție, respectiv 7 ani la instanță), doamna Szilagyi Raluca Meda, de la Judecătoria Beiuș (vechime de 8 ani și 1 lună în funcție, respectiv 4 ani și 9 luni la instanță), domnul Constantinescu Alin, de la Judecătoria Salonta (vechime de 5 ani și 2 luni în funcție și la instanță), doamna Demian Anca, de la Judecătoria Hațeg (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), domnul Liposchi Nicolae, de la Judecătoria Brad (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), doamna Macra Sânziana, de la Judecătoria Lipova (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), care a solicitat transferul și la Judecătoria Arad, doamna Poenaru Ramona Ioana, de la Judecătoria Brad (vechime de 4 ani și 6 luni în funcție și la instanță), doamna Chișbora Andra Florina, de la Judecătoria Măcin (vechime de 4 ani și o lună în funcție și la instanță), doamna Ban-Mirze Alexandra Anca, de la Judecătoria Beiuș (vechime de 4 ani în funcție, respectiv 9 luni la instanță), domnul Dornauer Richard Emil, de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 3 ani și 5 luni în funcție și la instanță), respectiv doamna Orz Anca Ioana, de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 3 ani și 5 luni în funcție și la instanță).

Reținând concursul cererilor de transfer la Judecătoria Oradea și analizând concomitent aceste cereri, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 60 din aceeași lege pentru cei 17 judecători, Secția pentru judecători apreciază că este oportună admiterea solicitării doamnei judecător Copăcian Georgiana Olivia, față de vechimea sa în funcție și la instanță, motivele personale invocate, distanța dintre domiciliul său și sediul instanței și posibilitățile reale de navetă, de avizul pozitiv transmis de Judecătoria Sector 2 București, dar și față de avizul favorabil comunicat de Judecătoria Oradea prin adresa nr. 132/4/A/2022, motivat de faptul că doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de

a activa în cadrul Secției civile, specializarea *minori și familie* – materie în privința căreia s-a constatat o reticetă a Judecătorilor.

Secția pentru Judecători mai reține că, în prezenta sesiune, 7 Judecători au solicitat transferul la Judecătoria Arad, astfel: doamna Macra Sînziana – de la Judecătoria Lipova, domnul Zene Flavius Onisim – de la Judecătoria Huedin, doamna Bonchiș Aurelia Maria – de la Judecătoria Gurahonț, doamna Chiș Cosmina Claudia – de la Judecătoria Chișineu-Criș, doamna Herețiu Cristina Ileana – de la Judecătoria Ineu, domnul Mărieș Rareș Flaviu – de la Judecătoria Reșița și doamna Sîrbu Luminița Maria – de la Judecătoria Tulcea.

Reținând concursul cererilor de transfer la Judecătoria Arad, pentru ocuparea unui singur post vacant de judecător și analizând concomitent aceste cereri, în raport de motivele de ordin personal sau profesional invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând avizele emise în temeiul art. 60 din aceeași lege pentru cei 7 judecători și neputând nega rolul însemnat al președinților curților de apel implicate în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Mărieș Rareș Flaviu prin raportare la motivele de ordin personal detaliate de solicitant în cuprinsul cererii de transfer, dar și luând în considerare faptul că schema de personal a instanței de la care acesta a solicitat transferul este completă, spre deosebire de celelalte instanțe de la care s-a solicitat transferul la Judecătoria Arad, la care schema de personal nu este integral ocupată, existând posturi vacante de judecător.

Cu privire la solicitarea doamnei judecător Macra Sînziana, Secția mai reține și faptul că din schema de 4 posturi de la Judecătoria Lipova, la acest moment, 2 posturi sunt vacante, unul urmând a fi ocupat doar în situația publicării decretului de numire din funcția de procuror. De asemenea, Secția observă avizul negativ formulat de Curtea de Apel Oradea, astfel că, în raport de toate considerentele anterioare, va respinge solicitarea de transfer de la Judecătoria Lipova la Judecătoria Oradea sau la Judecătoria Arad, formulată de doamna judecător Macra Sînziana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi Nu, 3 voturi nule);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Lipova la Judecătoria Oradea sau la Judecătoria Arad, formulată de doamna judecător **MACRA SÎNZIANA**.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 670 din 01.03.2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 martie 2022

Președinte

Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011