

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 687

din 10 Iulie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 1/19297/1154/DRUO/22009/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna **SURDU ELENA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna procuror invocă motive de ordin personal.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22 aprilie 2008 a fost analizată cererea de transfer formulată de doamna procuror **SURDU ELENA**, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, la Parchetul de pe

lângă Judecătoria Slatina sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, cerere care a fost soluționată nefavorabil, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna procuror Surdu Elena a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni prin Decretul Președintelui României nr. 462 din data de 18 aprilie 2007.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, de unde se solicita transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar din cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, 2 erau ocupate, fiind vacant 1 post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1182 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 621 de dosare penale pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 307 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unde se solicita transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar din cele 10 posturi de execuție prevăzute în schemă, 7 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1634 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 976 de dosare penale pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 137 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unde se solicita transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau vacante, iar cele 19 posturi de execuție prevăzute în schemă erau ocupate. De asemenea, s-a reținut că au fost formulate 4 opțiuni ale absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, pentru locurile de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Craiova, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1827 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1108 dosare penale pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 223 de participări în ședințe de judecată.

Față de cele expuse, Plenul reține că în mod corect Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de doamna procuror Surdu Elena motivat de lipsa posturilor vacante la unitățile de parchet la care a solicitat transferul, situație care se menține și în prezent.

Pentru considerentele mai sus arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciind ca nefondată contestația formulată de către doamna procuror SURDU ELENA împotriva Hotărârii nr. 92/17.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, urmează să o respingă.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către doamna SURDU ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ca nefondată.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 687/2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor

necesare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 10 Iulie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

