



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 895

din 06 iunie 2022

Prin Raportul nr. 22-1420 din 18.05.2022, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **BĂLTĂREȚU MARIA-VALENTINA**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2/9579/2022, doamna Băltărețu Maria-Valentina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, a solicitat apărarea reputației profesionale în raport cu cele susținute în emisiunea „Chestiuni arzătoare” pe postul local PROFI 24 Plus, în seara de 18.04.2022, ora 20.00.

Consiliul Superior al Magistraturii a transmis cererea sus-menționată Inspecției Judiciare, pentru a se efectua verificările necesare, conform dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată lucrarea nr. 22-1420 la data de 20.04.2022.

La data de 29.04.2022, sub același număr, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere având conținut identic cu cea primită inițial, transmisă Inspecției Judiciare sub nr. 9949/27.04.2022.

În motivarea cererii, doamna procuror Băltărețu Maria-Valentina a arătat că, în emisiunea „Chestiuni arzătoare”, transmisă pe postul local PROFI 24 Plus, în seara de 18.04.2022, ora 20.00, primul episod, au fost formulate susțineri ce conțin afirmații grave și nefondate cu privire la activitatea sa profesională, de natură a induce opiniei publice ideea lipsei sale de integritate.

În fapt, menționat că, personal, a sesizat la și a fost audiată ca martor în cauza a Judecătoriei rmare a strămutării cauzei, cererea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

apartinând numitului cu obiect ordin de protecție, privind a
de către acesta Prin sentința civilă : a
Judecătoriei definitivă prin decizia a Tribunalului s-a dispus
admiterea în parte a acțiunii, emiterea prin care pârâtul a fost obligat la
cu excepția cazului în care părțile
vor frecventa Totodată, reședința ost stabilită la
acestuia, Petenta a precizat că, urmare prin înțelegere

În cadrul emisiunii televizate, mai sus menționată, numitul a susținut
că declarația petentei reprezintă mărturie mincinoasă și, totodată, că i-a influențat
confirmă inclusiv prin acestuia. Petenta a mai arătat că numitul
a făcut afirmația că aceasta a intervenit pentru ca dosarul să fie strămutat la
unde a influențat judecătorul să nu-i primească înscrisuri la dosar și să-i respingă martorii
solicitați, astfel soluția fiindu-i nefavorabilă. De asemenea, s-a arătat că numitul
a făcut precizarea că a recurs la acest demers în presă, întrucât dacă i-a făcut rău,
îi face și acesta rău

Petenta a menționat că susținerile domnului în cadrul emisiunii au
fost lipsite de orice suport probator, fiind simple speculații, deși există autoritate de lucru
judecat cu privire la existența infracțiunii, a intensității și consecințelor asupra

Deși au intervenit spectatori, cunoscuți ai agresorului, care au evidențiat relația
impecabilă pe care acesta o avea în cadrul emisiunii acesta a recunoscut că nu și-a
pe toată durata ordinului de protecție, deși conform dispozițiilor instanței avea
această posibilitate dacă urma

Totodată, petenta a menționat că, anterior, numitul a sesizat
Inspekția Judiciară cu două plângeri succesive privind săvârșirea de către aceasta a abaterilor
disciplinare prevăzute de art. 99 alin. (1) lit. a), l) și n) din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta a mai arătat că, prin întregul material, în decurs de o oră, s-a susținut lipsa
acesteia de integritate, aducându-se atingere demnității profesiei de magistrat. De asemenea,
au fost anunțate noi dezvăluiri cu privire la activitatea sa profesională pentru săptămâna
următoare, existând programate mai multe episoade, care urmează a fi difuzate în fiecare zi de
luni.

În urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a reținut următoarea situație de
fapt:

La data de 18.04.2022, în emisiunea „Chestiuni arzătoare”, difuzată pe postul local



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

PROFI 24 Plus, la ora 20.00, moderatorul emisiunii și numitul în calitate de
invitat, au purtat discuții având ca punct de plecare pe care acesta din urmă ar fi
avut-o cu Parchetului de pe lângă Judecătoria Băltărețu Maria-
fiind antamate și aspecte vizând modul de relaționare a magistratului procuror cu

În debutul emisiunii, moderatorul a realizat un rezumat a ceea ce va discuta împreună
cu invitatul S-a precizat faptul că vor fi purtate discuții în legătură cu
numita Maria Valentina Băltărețu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea
de Argeș, prezentată a fi persoana cu care S-a
menționat de către moderator faptul că s-a încercat fără succes contactarea acesteia pentru
obținerea unui punct de vedere și s-au precizat următoarele : „tot respectul pentru munca pe
care o face doamna prim procuror în acel imobil, parchet, la judecătoria când trebuie să meargă,
și-a obținut funcția aici în 2018 prin concurs și a trecut concursul cu brio, în 2021 a dat din nou
concurs, deși unii o cam voiau plecată, dovadă că e o bună profesionistă”; „dar sunt serioase
semne de întrebare, dacă nu cumva doamna Maria Băltărețu s-a prevalat de funcția dumneai,
adică a profitat de statutul dumneai să obțină anumite chestii pe care domnul le
vede nelalocul lor”.

În cursul discuțiilor purtate de invitat cu moderatorul, invitatul a folosit majoritar, cu
referire la numita Maria Valentina Băltărețu, numele „Valentina” și sintagma „
, în timp ce moderatorul a menționat repetat statutul de procuror/prim-procuror al
acesteia.

Pe parcursul emisiunii, au fost relatate de către invitat aspecte vizând emiterea unui
împotriva sa la data de comportamentul considerat
necorespunzător al incidentul petrecut
la n cursul , faptul că
avea acces zilnic în sediul unității de parchet conduse de aceasta, precum și faptul că
stătea frecvent în sediul parchetului

În finalul emisiunii, moderatorul a făcut trimitere la punctul de vedere emis de
Parchetul de pe lângă care a confirmat, cu referire la numita Maria Valentina
Băltărețu, iar Consiliul Superior al Magistraturii a trimis
un control pentru a verifica activitatea acesteia.

Pe parcursul desfășurării emisiunii, pe ecran au fost derulate succesiv titluri precum:
„CAZ INCREDIBIL LA CURTEA DE ARGEȘ – PROCURAREA ȘEFĂ PRINSĂ ÎNTR-UN IMENS
SCANDAL”, „VALENTINA BĂLTĂREȚU, O PROFESIONISTĂ PRADĂ PROPRIILOR ORGOLII?”, „A
GREȘIT SAU NU PROCURAREA BĂLTĂREȚU? CE SPUN ARGEȘENII”, „ M-A



AM SURPRINS-O

„PROCURAREA BĂLTĂREȚU, SCANDAL
ÎN PLINĂ ZI ÎNTR-UN RESTAURANT – A VENIT POLIȚIA”, „PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL
ARGEȘ CONFIRMĂ: CSM VERIFICĂ ACTIVITATEA PROCURĂRII”, „PRIM PROCURORUL
VALENTINA BĂLTĂREȚU, ÎN VIZORUL CSM DUPĂ O
PROCURAREA BĂLTĂREȚU

Prin sentința civilă nr. Judecătorei a fost admisă
în parte acțiunea privind emiterea unui ordin de protecție, formulată de Parchetul de pe lângă
Judecătoria și precizată de Parchetul de pe lângă Judecătoria privindu-l
pe fiind emis care s-a dispus, cu caracter
, măsura obligării pârâtului
la

La datele de și, respectiv, sub numărul la Inspectia
Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori au fost înregistrate sesizările formulate de
numitul prima semnată personal, iar a doua prin avocat ales. De
asemenea, la data de , sub același număr, la Inspectia Judiciară - Direcția de inspecție
pentru procurori a fost înregistrată adresa nr. a Parchetului de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, privind o
sesizare formulată de numitul

Prin sesizările înregistrate sub nr. 22 - 440, numitul a solicitat
cercetarea disciplinară a prim-procurorului Băltărețu Valentina Maria din cadrul Parchetului de
pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, raportat la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit.
a), l) și n) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
constând în imixtiunea în activitatea procurorului care a avut în instrumentare lucrarea privind
precum și în
folosirea funcției pentru soluționarea acestora în defavoarea sa, manifestându-se contrar
regulilor vizând calitatea sa profesională. inclusiv prin

Urmare verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția datată 06.05.2022 a fost dispusă
motivată clasarea sesizărilor formulate, în aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. (4) din Legea nr.
317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluția adoptată fiind
comunicată persoanei care a formulat sesizarea și magistratului vizat de sesizare.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de *„reputație”* desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: *„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu*

grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (...) (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci este o libertate care poate conține anumite limitări.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziaristilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „*exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau*



comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Secția pentru procurori va analiza cererea formulată de doamna Băltărețu Maria-Valentina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, având în vedere aspectele de fapt și motivele invocate de acesata, situația de fapt reținută de Inspekția Judiciară, precum și în raport de cadrul normativ mai sus evocat, privind, pe de o parte, rolul Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra reputația profesională a magistraților, iar pe de altă parte, exercitarea dreptului la liberă exprimare.

Secția pentru procurori constată că aspectele discutate în cadrul emisiunii „Chestiuni arzătoare”, difuzată pe postul local PROFI 24 Plus în seara de 18.04.2022, ora 20.00, sesizate de petentă în cererea analizată, chiar dacă nu au legătură cu procesul decizional în care este implicat magistratul în cauză, au legătură cu activitatea acestuia, specifică funcției pe care o ocupă.

Astfel, Secția reține că, în cadrul emisiunii „Chestiuni arzătoare”, difuzată pe postul local PROFI 24 Plus în seara de 18.04.2022, ora 20.00, au fost purtate discuții între moderator și invitat în legătură cu magistratul Băltărețu Maria-Valentina, prezentată a fi persoana cu care

invitatul pe parcursul emisiunii fiind relatate de către invitat aspecte vizând emiterea unui împotriva sa la data de la sesizarea magistratului menționat, comportamentul considerat necorespunzător al magistratului menționat față

în cursul la care a participat și magistratul. În cadrul emisiunii a fost subliniată calitatea doamnei Băltărețu Maria Valentina de procuror/prim-procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș și s-au făcut aprecieri cu privire la posibilitatea săvârșirii de către magistratul procuror a unor abateri



disciplinare, menționându-se că *„sunt serioase semne de întrebare, dacă nu cumva doamna Maria Băltărețu s-a prevalat de funcția dumneaei, adică a profitat de statutul dumneaei să obțină anumite chestii pe care domnul vede nelalocul lor”*. Totodată s-a făcut referire la efectuarea de verificări ca urmare a sesizărilor formulate de invitat, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, aspecte subliniate pe ecran prin derularea mai multor titluri, precum: *„CAZ INCREDIBIL LA CURTEA DE ARGEȘ – PROCURORUL ȘEFĂ PRINSĂ ÎNTR-UN IMENS SCANDAL”, „VALENTINA BĂLTĂREȚU, O PROFESIONISTĂ PRADĂ PROPRIILOR ORGOLII?”, „A GREȘIT SAU NU PROCURORUL BĂLTĂREȚU? CE SPUN ARGEȘENII”, „*

„PROCURORUL BĂLTĂREȚU, SCANDAL ÎN PLINĂ ZI ÎNTR-UN RESTAURANT – A VENIT POLIȚIA”, „PARCHETUL DE PE LĂNGĂ TRIBUNALUL ARGEȘ CONFIRMĂ: CSM VERIFICĂ ACTIVITATEA PROCURORULUI”, „PRIM PROCURORUL VALENTINA BĂLTĂREȚU, ÎN VIZORUL CSM DUPĂ PROCURORUL BĂLTĂREȚU

Or, aspectele sus-menționate, prin care s-a indus publicului ideea că doamna procuror *„s-a prevalat de funcția dumneaei, adică a profitat de statutul dumneaei să obțină anumite chestii pe care domnul vede nelalocul lor”*, respectiv că aceasta ar fi intervenit pentru ca dosarul să fie strămutat la unde ar fi influențat judecătorul să nu primească înscrisuri la dosar și să respingă martorii solicitați de pârât, nu au o bază reală, întrucât, prin sentința civilă nr. Judecătoria P pronunțată în dosarul nr. definitivă prin decizia a T A s-a dispus admiterea în parte a acțiunii, emiterea ordinului de protecție prin care pârâtul a fost obligat la păstrarea unei cu excepția cazului în care părțile vor frecventa De altfel, în ceea ce privește sesizările referitoare la comportamentul magistratului, se reține că acestea au format în fapt obiectul verificărilor în lucrarea nr. 22-440 a Direcției de inspecție pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare, finalizată prin rezoluția de clasare datată 06.05.2022.

În acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 14 ianuarie 2014 în cauza Lavric împotriva României, par. 40 - 47), Secția pentru procurori apreciază că aspectele analizate, ce conțin acuzații privind o conduită nelegală și necorespunzătoare de natură să afecteze reputația profesională a petentei, fără a avea o bază reală și fără o verificare a acurateții declarațiilor respective, depășesc marja permisă în general jurnaliștilor în ceea ce privește provocarea sau exagerarea atunci când privesc teme de interes general, cum este și înfăptuirea justiției.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Băltărețu Maria - Valentina, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **BĂLTĂREȚU MARIA - VALENTINA**, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei procuror Băltărețu Maria - Valentina.

Data în București, la data de 06 iunie 2022

Vicepreședinte,
Procuror Nicolae Andrei SOLOMON



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

