

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 640

din 03 Iulie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 1276/IJ/925/SIJ/20256/ST/2008, doamna Camelia Mioara Sprânceană, judecător la Curtea de Apel București, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației profesionale față de afirmațiile făcute în articolele de presă apărute în cotidienele „Jurnalul Național”, „Ziua”, „Cotidianul”, „Gândul” și „Gardianul” din data de 21.04.2008.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător Camelia Sprânceană a arătat că în cuprinsul articolelor respective a fost pusă în discuție decizia civilă nr. 1112/11.06.2007 a Curții de Apel București, pronunțată de un complet din care a făcut parte, denaturându-se adevărul și situația juridică dedusă judecății, cu intenția vădită de a se accentua pretinsul aspect scandalos al hotărârii.

Totodată, a precizat că, prin referirile la viața sa personală și prin asocierea cu fapte penale ale altor persoane, s-a dorit prezentarea unei imagini negative în ceea ce o privește.

În final, arată că această campanie de presă se bazează pe simple speculații care afectează prestigiul și demnitatea judecătorului, dar aruncă o umbră și asupra modului în care este percepută public înfăptuirea și administrarea actului de justiție.

Ulterior, la data de 27.05.2008, doamna judecător și-a precizat cererea în sensul solicitării apărării reputației profesionale în raport de articolele de presă apărute în publicațiile „Eco Magazin”, „News Five”, „Jurnalul Românesc”, „Front News”, „Jurnalul Național”, „Ziua”, din data de 21.04.2008, precum și față de conținutul emisiunii „În gura presei”, difuzată la postul de televiziune Antena 3, la data de 20.04.2008, depunând copii de pe paginile site-urilor indicate, precum și de pe site-ul postului de televiziune Antena 3.

Analizând cererea formulată, în raport de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cu privire la precizarea formulată la data de 27.05.2008, se constată că articolele de presă în care se face referire la judecătorul Camelia Sprânceană au fost publicate la data de 21.04.2008 în cotidienele Ziua și Jurnalul Național, iar „Eco Magazin”, „News Five” și „Front News” reprezintă site-uri de știri care, ca și site-ul Jurnalului Românesc sau al Antenei 3.ro. au preluat articolul publicat în Jurnalul Național, fapt menționat expres în conținutul acestor articole, astfel încât, în fapt, doar în două dintre publicațiile indicate au apărut articole referitoare la implicarea judecătorului în retrocedarea unor terenuri în zona Parcului Tineretului, celelalte mijloace de informare mass-media reluând articolele publicate, cu indicarea expresă a sursei informațiilor, motiv pentru care analizarea cererii de apărare a reputației profesionale urmează a avea în vedere numai articolele originale.

În mod similar, deși în precizare este menționată și emisiunea postului de televiziune Antena 3 „În gura presei”, întrucât nu sunt indicate alte motive sau afirmații ale realizatorului emisiunii care să justifice cererea de apărare a reputației profesionale, având în vedere și specificul emisiunii care reia articolele apărute în presă, se constată că nu se impune a fi analizat conținutul acestei emisiuni, întrucât are la bază și citează aceleași surse, respectiv cele două articole de presă sus-menționate.

În articolul publicat în Jurnalul Național se arată că doamna Marioara Micșunescu, proprietara unei suprafețe de 20.107 m. p. în centrul Parcului Tineretului, a obținut în instanță un schimb de teren, primind o suprafață identică la marginea parcului, schimbul

fiind dispus printr-o hotărâre judecătorească pronunțată de judecătorul Camelia Sprânceană, care a decis și distrugerea Parcului Bordei.

În cuprinsul articolului se menționează că hotărârea judecătorească a fost dată prin „reeditarea scenariului Bordei”, că judecătorul menționat nu se află la prima nominalizare în presă și că s-a aflat anul trecut în centrul scandalului Bordei.

Totodată, se arată și faptul că doamna judecător Camelia Sprânceană a fost soția controversatului afacerist Samir Sprânceană, care a fost arestat preventiv de procurorii DIICOT, fiind acuzat de prejudicierea statului cu suma de 600 de miliarde de lei vechi, prin rambursări ilegale de T.V.A. Căsătoria celor doi s-a destrămat în anul 2006, doamna judecător introducând acțiuni de divorț, a solicitat transferul la Curtea de Apel București, însă a ales să-și păstreze numele de familie.

Semnatarii articolului relatează și aspecte referitoare la doamna Marioara Micșunescu și la modul în care a obținut terenul respectiv.

În articolul publicat în cotidianul „Ziua” sunt redată mai multe informații în legătură cu modul în care Marioara Micșunescu a obținut dreptul de proprietate asupra terenurilor din zona Parcului Tineretului, la legăturile acesteia cu alte persoane implicate în diverse scandaluri, fiind făcute, în esență, aceleași afirmații la adresa doamnei judecător Camelia Sprânceană. Astfel, se menționează că aceasta este soția fostului interlop craiovean Samir Sprânceană și este subliniat faptul că a fost președinta completului de judecată care i-a dat câștig de cauză lui Costanda în litigiul cu municipalitatea referitor la Parcul Bordei.

Din verificările efectuate a rezultat că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal, sub nr. 29721/3/05.09.2006, reclamanta Micșunescu Marioara a chemat în judecată pe pârâții Municipiul București - reprezentat de Primarul General și Consiliul General al Municipiului București, solicitând obligarea C.G.M.B. să emită hotărârea de aprobare a schimbului între terenurile în suprafață totală de 20.170 mp. proprietatea reclamantei, situată în Parcul Tineretului, sector 4, București și terenul în suprafață similară aflat în domeniul privat al municipiului București, în Parcul Tineretului, în aria destinată relocării proprietăților particulare dispersare în parc, în

conformitate cu P.U.Z. aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 232/2005 și cu documentația tehnică aferente.

Pe rolul aceleiași instanțe, la data de 05.09.2006, sub nr. 29755/3/2006 a fost înregistrată acțiunea formulată de reclamanta Micșunescu Marioara în contradictoriu cu pârâții Municipiul București-reprezentat de Primarul General și Consiliul General al Municipiului București, prin care a solicitat obligarea Primarului General la emiterea dispoziției de schimb între terenurile în suprafață totală de 20.170 mp. proprietatea reclamantei, situată în Parcul Tineretului, sector 4, București și terenul în suprafață similară aflat în domeniul privat al municipiului București, în Parcul Tineretului, în aria destinată relocării proprietăților particulare dispersare în parc, în conformitate cu P.U.Z. aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 232/2005 și cu documentația tehnică aferente.

În dosarul nr. 29755/3/2006, la data de 24.01.2006, reclamanta a modificat obiectul acțiunii precizând că solicită instanței obligarea Primarului General să avizeze expunerea de motive privind aprobarea schimbului de terenuri și să transmită expunerea de motive avizată și proiectul de hotărâre, împreună cu documentația aferentă, Consiliului General al Municipiului București, pentru adoptarea unei hotărâri, sub sancțiunea plății unei sume de 500 lei, până la îndeplinirea obligației, cu titlu de penalități de întârziere. Totodată, reclamanta a restrâns cadrul procesual, arătând că înțelege să se judece numai cu Primarul General al Municipiului București.

La termenul de judecată din data de 21.11.2006, instanța a admis excepția de conexitate a celor două cereri, invocată de reprezentantul pârâtului C.G.M.B. și a dispus reunirea pricinilor, apreciind că între obiectul și cauza juridică a acestora există o strânsă legătură și că este în interesul justiției să se judece împreună.

La același termen de judecată au fost respinse excepțiile inadmisibilității capătului de cerere privind obligarea Primarului general la avizarea expunerii de motive și lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București – prin Primar General, invocate de reprezentanții pârâților.

De asemenea, în cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Prin sentința civilă nr. 1231/20.02.2007 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 29721/3/2006 s-au admis în parte cererile formulate de reclamanta

Micșunescu Marioara, pârâtul Primarul General al Municipiului București a fost obligat să avizeze expunerea de motive privind aprobarea schimbului de terenuri și să înainteze expunerea avizată și proiectul de hotărâre, împreună cu documentația aferentă, Consiliului General al Municipiului București, sub sancțiunea plății unor penalități de întârziere în sumă de 100 lei pe zi. Cererea de obligare a pârâtului Consiliul General al Municipiului București la adoptarea hotărârii de aprobare a schimbului de terenuri a fost respinsă ca neîntemeiată.

În esență, instanța de fond a reținut că pretenția reclamantei de obligare a pârâtei Consiliul General al Municipiului București la emiterea hotărârii de aprobare a schimbului de terenuri este întemeiată. Astfel, în vederea punerii în aplicare a H.C.G.M.B. nr. 232/20.10.2005, a fost inițiat un proiect de hotărâre având ca obiect schimbul de terenuri solicitat, în baza unui raport de specialitate comun al Direcției Evidență Imobiliară și Cadastru – Serviciul Evidență Proprietății și Direcției Urbanism și Amenajarea Teritoriului. Perfectarea schimbului de terenuri nu se poate realiza însă, în condițiile în care expunerea de motive nu a fost avizată de Primarul General, iar proiectul redactat în acest scop, însoțit de documentația impusă de Legea nr. 215/2001 nu a fost înaintat spre aprobare autorităților deliberative. Datorită acestui fapt, instanța a apreciat că nu pot fi reținute susținerile reclamantei în sensul refuzului nejustificat al Consiliului General al Municipiului București de a rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Micșunescu Marioara, precum și pârâtul și Municipiul București prin Primarul General.

Analizând motivele de recurs invocate de părți, prin raportare la art. 304 pct.9 și art. 304¹ din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel București, a reținut existența refuzului Consiliului General al Municipiului București de a emite actul administrativ solicitat, respectiv adoptarea hotărârii de aprobare a schimbului de terenuri, în condițiile în care reclamanta a solicitat emiterea actului administrativ la data de 20.07.2007, iar potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004, exista obligația de a se răspunde solicitării în termen de 30 de zile.

De asemenea, s-a constatat și că instanța de fond nu a avut în vedere dispozițiile art. 96 raportat la dispozițiile art. 36 alin.1 din Legea nr. 215/2001, potrivit căroră, Consiliul General al Municipiului București avea îndatorirea de a aduce la îndeplinire propria sa hotărâre (HCGMB nr. 232/2005 prin care s-a dispus relocarea terenurilor proprietate particulară dispersate în parc). S-a mai reținut că, în ședința din data de 31.03.2007, proiectul hotărârii de aprobare a schimbului de terenuri a fost supus aprobării Consiliului General al Municipiului București, însă acesta a fost respins, fără a se preciza motivul, astfel cum rezulta din procesul verbal încheiat.

Pentru aceste considerente, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 1112/18.06.2007 pronunțată în dosarul nr. 29721/3/2006, a admis recursul declarat de reclamanta Micșunescu Marioara, a dispus modificarea în parte a sentinței civile nr. 1231/20.02.2007 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal, în sensul admiterii capătului de cerere privind obligarea Consiliului General al Municipiului București la emiterea hotărârii privind aprobarea schimbului de terenuri. Au fost menținute restul dispozițiilor sentinței. Recursul formulat de pârâta Municipiul București a fost respins.

În vederea soluționării căilor de atac declarate, Tribunalul București a înaintat dosarul Curții de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, unde a fost înregistrat la data de 25.04.2007 și repartizat aleatoriu în aceeași zi.

Din verificarea listingurilor de repartizare, rezultă faptul că dosarul a fost repartizat aleatoriu completului C2, fiind stabilit primul termen de judecată la data de 04.06.2007.

Potrivit planificării completelor de judecată aprobată în ședința colegiului de conducere din data de 20.12.2006, completul de recurs C2 era alcătuit din judecătorii Sprînceană Camelia, Voicu Rodica și Grecu Gheorghe.

În dosarul Curții de Apel București nr. 29721/3/2006 a fost acordat primul termen de judecată la data de 04.06.2007, termen la care cauza a fost reținută pentru soluționare. Ulterior s-a dispus amânarea pronunțării, soluția fiind pronunțată de completul de judecată compus din judecătorii Sprînceană Camelia, Voicu Rodica și

Grecu Toader, deci de completul căruia îi fusese repartizată aleatoriu cauza în vederea judecării.

Referitor la așa-zisul „caz Bordei”, se constată că acesta a făcut obiectul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, ale căror concluzii s-au concretizat în nota nr. 1582/IJ/1260/SIJ/2007, însușită de Sekția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 23.08.2007.

Litigiul privind Parcul Bordei a făcut obiectul dosarului nr. 48908/3/2005, aflat în recurs la Curtea de Apel București – Sekția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, fiind soluționat prin decizia civilă nr. 1146/21.06.2007, pronunțată de un complet de judecată din care a făcut parte și doamna judecător Camelia Sprânceană.

Verificările efectuate au concluzionat că, în ce privește modul de desfășurare a procesului, nu au fost constatate violări ale legii de procedură, instanța asigurând, pe lângă o echitabilă administrare și interpretare a probelor, și caracterul contradictoriu și public al dezbaterilor, toate părțile fiind prezente personal sau reprezentate în instanță.

De asemenea, instanța de judecată, prin pronunțarea hotărârii judecătorești în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, a efectuat un control jurisdicțional asupra legalității și oportunității unui act administrativ, fără a se putea considera că prin aceste verificări și prin dispoziția de obligare a Consiliului General la aprobarea PUZ s-ar fi substituit unei alte autorități, depășind astfel atribuțiile puterii judecătorești, fără a se putea reține existența unor elemente de conduită necorespunzătoare în exercitarea funcțiunilor judiciare din partea judecătorilor care au compus instanța de recurs.

Totodată, articolul de presă publicat în Jurnalul Național a făcut obiectul unei sesizări din oficiu a Consiliului Superior al Magistraturii, iar rezultatul verificărilor s-a concretizat în nota Inspekției judiciare 1244/IJ/909/SIJ/2008, ale cărei concluzii, însușite de Sekția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 05.06.2008, au fost în sensul că nu se pot reține elemente de conduită necorespunzătoare în exercitarea obligațiilor profesionale și îndatoririlor de serviciu de către doamna judecător Camelia Sprânceană, că analogiile prezentate în articolul de presă nu sunt justificate, singurul aspect confirmat fiind acela că, din întâmplare, ambele cauze

au revenit pentru soluționare, în urma aplicării principiului repartizării aleatorii a cauzelor, unui complet de judecată din care a făcut parte și doamna judecător Camelia Sprânceană. S-a subliniat însă că acest lucru nu poate fi imputat în nici un caz judecătorului care, fiind investit cu judecată unei cauze, era obligat să o soluționeze potrivit dispozițiilor legale, în contextul în care nu erau incidente dispoziții referitoare la incidente procedurale de natură să conducă la înlăturarea judecătorului de la judecată.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art.30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin.3 din legea fundamentală a statului.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 alin. 6 din Constituția României.

Aspectele semnalate în cele două articole de presă au un caracter incriminatoriu la adresa judecătorului și se referă la faptul că, prin intermediul instanțelor judecătorești, diferite persoane au obținut suprafețe de teren în zona spațiilor verzi din București, urmând o procedură anume. Faptul că doamna judecător Camelia Sprânceană a făcut parte din completul de judecată ce a soluționat atât cazul Bordei, cât și dosarul privind Parcul Tineretului, a fost prezentat într-o astfel de manieră încât se sugerează că nu este vorba de o simplă coincidență.

Mesajul transmis este acela că judecătorul menționat a dispus prin hotărârile pe care le-a pronunțat un schimb ilegal de teren în zona Parcului Tineretului și că aceasta

este o atitudine constantă a judecătorului, întrucât anterior, prin decizia pronunțată în Parcul Bordei a dat câștig de cauză numitului Costică Constanda.

Prin prezentarea trunchiată a soluțiilor pronunțate în cele două litigii și aprecierile asupra persoanei care a obținut retrocedarea de teren în centrul Bucureștiului, se creează suspiciuni de exercitare abuzivă a funcției de judecător de către doamna Camelia Sprânceană, precum și aparența existenței unor interese și mijloace ilicite folosite în scopul de a obține câștig de cauză în justiție, prin intermediul judecătorului menționat.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția judiciară nu au fost reținute elemente de conduită necorespunzătoare în exercitarea obligațiilor profesionale și îndatoririlor de serviciu de către doamna judecător Camelia Sprânceană și a rezultat că analogiile prezentate în articolele de presă nu sunt justificate, singurul aspect confirmat fiind acela că, din întâmplare, cauze privind Parcul tineretului și Parcul Bordei au revenit pentru soluționare, în urma aplicării principiului repartizării aleatorii a cauzelor, unui complet de judecată din care a făcut parte și doamna judecător Camelia Sprânceană.

Referirile la fostul soț al doamnei judecător și la implicarea acestuia într-un dosar penal în care este acuzat de săvârșirea unor infracțiuni economice care au prejudiciat statul cu sume mari de bani, sunt de natură să inducă cititorului suspiciuni cu privire la buna credință a judecătorului. De precizat că nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Samir Sprânceană.

Prezentarea tendențioasă și trunchiată a faptelor creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorului menționat, ceea ce, în mod evident, se reflectă în mod direct în activitatea profesională a doamnei judecător și afectează autoritatea de care aceasta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Articolele de presă prin conținutul lor concret, dar și prin modalitatea de prezentare sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a judecătorului, a modului în care acesta își exercită funcția, a imparțialității și integrității pe care un judecător trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, motiv pentru care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca întemeiată cererea de apărarea reputației profesionale formulată de doamna Camelia Mioara Sprânceană, judecător la Curtea de Apel București.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Camelia Mioara Sprânceană, judecător la Curtea de Apel București.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 03 Iulie 2008

Președinte,

Judecător ~~Lidia~~ BARBULESCU

