

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1468

din 26 mai 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11566/18.05.2022, domnul **CHILOM ALEXANDRU LAURENȚIU**, judecător la Judecătoria Topoloveni, a solicitat transferul la Judecătoria Filași.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Chilom Alexandru Laurențiu a invocat motive de ordin personal și profesional, respectiv faptul că are domiciliul în municipiul

A mai precizat că își manifestă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile sau completurile instanței la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 10458/DRUO/12021/ST/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai



parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 04.05.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Chilom Alexandru Laurențiu are o vechime de 5 ani și 4 luni în funcțiile de judecător și procuror (inclusiv perioada de auditor de justiție), dintre care 10 luni la Judecătoria Topoloveni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Topoloveni, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, dintre care un post este ocupat de un judecător stagiar.

În anul 2021, la Judecătoria Topoloveni, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1658 de cauze, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1327, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Filiași, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacant un post.

La Judecătoria Filiași, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 817, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 653, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Pitești și Judecătoria Topoloveni au avizat nefavorabil



transferul domnului judecător Chilom Alexandru Laurențiu, iar Curtea de Apel Craiova și Judecătoria Filiași au avizat favorabil transferul antereferit.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, precum și la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer, Secția pentru judecătoria va reține, alături de motivele invocate de domnul judecător Chilom Alexandru Laurențiu, vechimea mică a acestuia la instanța de la care a solicitat transferul și volumul de activitate al Judecătoriei Topoloveni, ceea ce a și condus în principal la exprimarea punctelor de vedere nefavorabile de către această instanță și de Curtea de Apel Pitești. Totodată, se observă că, în perioada de referință analizată, încărcătura înregistrată la Judecătoria Topoloveni s-a situat semnificativ peste media națională și peste încărcătura înregistrată la instanța la care s-a solicitat transferul.



Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer de domnul judecător Chilom Alexandru Laurențiu, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de magistratul menționat, apreciind că transferul unui judecător de la Judecătoria Topoloveni în prezenta ședință este de natură a genera disfuncționalități în buna desfășurare a activității instanței.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (5 voturi Nu și 4 voturi nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Topoloveni la Judecătoria Filiași, formulată de domnul judecător **CHILOM ALEXANDRU LAURENȚIU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 mai 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDA

