

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1467

din 26 mai 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11297/16.05.2022, domnul **DĂIANU ION**, judecător la Tribunalul Vâlcea, a solicitat transferul la Judecătoria Filiași sau Judecătoria Baia de Aramă.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Dăianu Ion a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că

și face naveta zilnic aproximativ 5 ore.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 10458/DRUO/12021/ST/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția



aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 04.05.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Dăianu Ion are o vechime de 11 ani în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 3 luni la Tribunalul Vâlcea.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Vâlcea, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 28 de posturi, fiind vacante 11 posturi.

În anul 2021, la Tribunalul Vâlcea încărcătura cauzelor/judecător a fost de 426, comparativ cu media națională de 492, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 329, comparativ cu media națională de 396.

La Judecătoria Filiași, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacant un post.

La Judecătoria Filiași, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 817, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 653, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Baia de Aramă, cealaltă instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 2 posturi, iar un judecător este delegat în funcția de președinte, de la altă instanță.

În anul 2021, la Judecătoria Baia de Aramă, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 671 de cauze, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 369,



comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Vâlcea au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Dăianu Ion, iar Curtea de Apel Craiova, Judecătoria Filiași și Judecătoria Baia de Aramă au avizat favorabil transferul antereferit.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, precum și la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer, Secția pentru judecătoria va reține, alături de motivele invocate de domnul judecător Dăianu Ion, gradul de ocupare a schemei de personal a Tribunalului Vâlcea, ceea ce a și condus în principal la exprimarea punctelor de vedere nefavorabile de către această instanță și de Curtea de Apel Pitești și apreciază că în prezent nu este oportun transferul magistratului antereferit.



Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer de domnul judecător Dăianu Ion, Secția pentru judecatori va respinge cererea formulată de magistratul menționat, apreciind că vacantarea unui post de judecător la Tribunalul Vâlcea nu este oportună în prezenta ședință, fiind de natură a genera disfuncționalități în buna desfășurare a activității instanței, în condițiile în care aproximativ 25% dintre posturile de judecător prevăzute în schema de personal sunt vacante, iar volumul de activitate se situează în apropierea mediei naționale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (5 voturi Nu și 4 voturi nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Vâlcea la Judecătoria Filiași sau la Judecătoria Baia de Aramă, formulată de domnul judecător **DĂIANU ION**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 mai 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDA

