

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1346

din 26 mai 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11455/18.05.2022, domnul **STÂNCULESCU ION**, judecător la Judecătoria Vălenii de Munte, a solicitat transferul la Judecătoria Sfântu Gheorghe sau la Judecătoria Brașov.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Stănculescu Ion a invocat motive de ordin personal și profesional, respectiv faptul că

Domnul judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant, în funcție de necesitățile concrete ale Judecătoriei Sfântu Gheorghe sau Judecătoriei Brașov.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 10458/DRUO/12021/ST/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai



parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 04.05.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Stănculescu Ion are o vechime de 3 ani și 9 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Vălenii de Munte.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vălenii de Munte, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, dintre care un post este ocupat de un judecător stagiar.

În anul 2021, la Judecătoria Vălenii de Munte, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1113, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 891, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Sfântu Gheorghe, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 9 posturi, la care se adaugă un post alocat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, există 2 posturi temporar vacante, dintre care un post este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe, iar un judecător este delegat la o altă instanță.

În anul 2021, la Judecătoria Sfântu Gheorghe, încărcătura cauzelor/judecător a fost de



845, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 761, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Brașov, cealaltă instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi, dintre care un post este ocupat de un judecător stagiar, fiind vacant un post. La această instanță sunt temporar vacante 5 posturi, dintre care 4 posturi sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, sunt vacante funcțiile de vicepreședinte și președinte la Secția penală, în care sunt delegați 2 judecători, 3 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar un judecător este delegat de la o altă instanță.

La Judecătoria Brașov, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 954, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 761, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Vălenii de Munte au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Stănculescu Ion, iar Curtea de Apel Brașov, Judecătoria Brașov și Judecătoria Sfântu Gheorghe au avizat favorabil transferul antereferit.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta sesiune, 2 judecători din cadrul Judecătoriei Vălenii de Munte au solicitat transferul la alte instanțe, astfel: domnul Stănculescu Ion - pentru judecătoriile Sfântu Gheorghe și Brașov și domnul Tarbă Mădălin Florin - pentru Judecătoria Moreni.

Având în vedere încărcătura cauzelor/judecător înregistrată la Judecătoria Vălenii de Munte, situată peste media națională în perioada de referință analizată, reținând totodată schema ocupată în integralitate la această instanță, Secția pentru judecători apreciază că, în vederea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Vălenii de Munte, în prezenta ședință este oportun transferul unui singur judecător de la această instanță.

Analizând concomitent cele 2 cereri antereferte, în raport de motivele de ordin personal sau profesional invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând avizele emise în temeiul art. 60 din aceeași lege pentru cei 2 judecători, neputând nega rolul însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Tarbă Mădălin Florin, singura care a fost avizată favorabil de Curtea de Apel Ploiești, prin adresa nr. 2884/2885/A/24.05.2022, din care reiese că Judecătoria Moreni este instanță de executare pentru penitenciarul de maximă siguranță Mărgineni, iar în situația în care un judecător din cadrul acestei instanțe, care deține deja gradul profesional corespunzător instanței superioare, ar promova efectiv, judecătoria menționată va fi serios afectată, urmând a-și desfășura activitatea doar 3 judecători, din schema de 6 posturi.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer de domnul Stănculescu Ion, judecător la Judecătoria Vălenii de Munte, reținând totodată și avizul nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Ploiești, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de magistratul menționat, apreciind că în prezent nu este oportun transferul domnului judecător, în contextul în care se impune transferul domnului judecător Tarbă Mădălin Florin de la Judecătoria Vălenii de Munte la Judecătoria Moreni, în considerarea situației dificile a acestei instanțe din perspectiva ponderii posturilor de judecător vacante, fiind ocupate doar 4 dintre cele 6 posturi prevăzute în schemă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (5 voturi Nu și 4 voturi nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vălenii de Munte la Judecătoria Sfântu Gheorghe sau la Judecătoria Brașov, formulată de domnul judecător **STĂNCULESCU ION**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 mai 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDĂ



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 5