

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 845****din 24 mai 2022**

Prin adresa 22-281/04.05.2022, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și ale art. 75 alin. (8) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul inspectorului șef nr. 51/2021, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control nr. 22-281 având ca obiect *„practica parchetelor în materia procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției, în situații în care, în perioada 2020 - 2021, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției potrivit art.478 alin.(2) din Codul de procedură penală, precum și în situațiile în care instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale, conform art.485 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală”*, alături de obiecțiunile, precizările și observațiile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Direcția Națională Anticorupție, precum și răspunsul Inspecției Judiciare la acestea.

Analizând Raportul de control nr. 22-281 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În considerarea calendarului controalelor planificate în semestrul I al anului 2022, aprobat prin Ordinul nr. 11 din 26.01.2022 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, controlul tematic ale cărui rezultate au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii a fost dispus prin Ordinul nr.12/27.01.2022 al inspectorului-șef, act prin care au fost stabilite și echipa de inspectori, structura recomandată a raportului de control, perioada efectuării verificărilor, respectiv 14.02.2022-14.03.2022, precum și data predării raportului în vederea avizării.

Activitatea de controlul a fost efectuată de o echipă de 4 inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și Terorism, precum și la parchetele de pe lângă curțile de apel și unitățile subordonate.

Raportul de control a fost structurat în 4 capitole, fiind prezentate: (i) *aspectele generale-obiectivele, metodologia de derulare a verificărilor, prevederile legale aplicabile tematicii controlului, precum și sinteza datelor colectate*, (ii) *constatările și concluziile inspectorilor privind analiza datelor furnizate de fiecare unitate de parchet vizată de control, cât privește numărul total de cauze în care s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, precum și cu privire la celelalte două plaiere aferente controlului, respectiv situațiile reglementate de prevederile art. 478 alin.(2) și de art. 485 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală*, (iii) *concluzii și (iv) recomandări*.

Obiectivele controlului au urmărit verificarea respectării dispozițiilor procedurale și legale în materia încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, identificarea practicii unităților și structurilor de parchet cu privire la tematica controlului și identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazurile de practică neunitară.

Strategia de realizare a verificărilor, agreată de echipa de control în conformitate cu Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul inspectorului șef nr. 51/2021, a vizat solicitarea, centralizarea și analiza datelor la nivelul unităților de parchet vizate, în vederea (i) *identificării dosarelor în care, în perioada 2020-2021, au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției potrivit dispozițiilor art. 478 și următoarele din Codul de procedură penală*, (ii) *a dosarelor în care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală și a soluțiilor pronunțate în aceste cauze, precum și (iii) a dosarelor în care, în baza dispozițiilor art. 485 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției și modalitatea de rezolvare a cauzei de către procuror*.

Pe baza datelor colectate, pentru fiecare unitate de parchet vizată de activitățile de control, în raportul de control se precizează constatările pe cele 3 paliere menționate anterior, cu precizarea pe scurt a dosarelor și motivelor pentru care procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției sau instanțele au pronunțat soluții de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, precum și prin evidențierea concluziilor desprinse din analiza și gruparea informațiilor.

Conform concluziilor Raportului de control, având în vedere inclusiv obiecțiunile și observațiile transmise de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Direcția Națională Anticorupție, Secția de procurori reține că, în perioada 2020-2021, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică, structurilor specializate - Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și din cadrul parchetelor de pe



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: drub@csm1909.ro



Calea Flevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

lângă curțile de apel și unitățile aflate în subordine (inclusiv parchetele militare) au încheiat **4.125 acorduri de recunoaștere a vinovăției** din care: în 16 dintre dosare procurorii ierarhic superiori nu au avizat efectele încheierii acordurilor de recunoaștere a vinovăției, iar în situația a 195 acorduri de recunoaștere a vinovăției instanțele de judecată au pronunțat hotărâri de respingere, 179 dintre acestea fiind definitive (ceea ce reprezintă un procent de doar 4,33 % din numărul total al acordurilor încheiate). În 124 cauze au fost declarate căi de atac, 8 fiind admise, 112 respinse, 1 a fost retrasă, iar 3 cauze se aflau pe rolul instanțelor la data controlului.

În dosarele în care procurorii ierarhic superiori nu au avizat efectele acordurilor de recunoaștere a vinovăției, precum și în cele în care instanțele de judecată au respins definitiv acordurile încheiate, au fost emise *39 noi acorduri de recunoaștere a vinovăției, 65 rechizitorii, 22 ordonanțe de clasare, 2 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 6 ordonanțe de declinare a competenței, iar 3 cauze au fost reunite la alte dosare în care au fost emise 2 rechizitorii și 1 ordonanță de declinare a competenței.*

La data efectuării controlului, 49 dosare se aflau în lucru la organele de urmărire penală, iar 3 dosare se aflau pe rolul instanțelor, în căi de atac. În cazul a 3 dosare (*în care au fost încheiate 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției*), din materialul pus la dispoziție în vederea efectuării controlului nu au rezultat stadiul sau soluțiile adoptate.

Cât privește respectarea normelor procedurale și legale, Secția de procurori reține că raportul de control concluzionează că în materia supunerii spre avizare a limitelor și efectelor acordurilor de recunoaștere a vinovăției, în majoritatea cazurilor, procurorii au respectat dispozițiile art. 478 alin.(2) și (4) din Codul de procedură penală. Au fost identificate doar două situații în care limitele acordului nu au fost supuse verificării procurorului ierarhic superior anterior încheierii acordului (*DIICOT-Serviciul Teritorial Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș*).

În ceea ce privește neavizarea efectelor acordurilor de recunoaștere a vinovăției urmată de infirmarea acordurilor, Secția de procurori observă că în raport se constată că, de regulă, procurorii ierarhic superiori au avut în vedere motive de nelegalitate și, izolat, de netemeinicie ori atât motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.

Nelegalitatea a fost întemeiată pe motive precum: lipsa avizului prealabil al procurorului ierarhic superior (*DIICOT-Serviciul Teritorial Brașov*); descrierea incompletă a faptelor, a probelor și a mijloacelor de probă/nu a fost lămurită situația de fapt sub toate aspectele/insuficiența datelor privind vinovăția inculpatului (*Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râducăneni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, Parchetul de pe lângă Tribunalul București*); pedepse incorect aplicate/greșit individualizate (*Parchetul de pe*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

lângă Judecătoria Caracal, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași); greșita încadrare juridică (DNA-Serviciul Teritorial Iași); neregularități în desfășurarea urmăririi penale (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin); neaplicarea legii penale mai favorabile (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București); nerespectarea dispozițiilor art.92 alin.(2) și (3) din Codul penal referitoare la măsurile de supraveghere (Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța) sau omisiunea computării duratei reținerii (Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești).

În una din cauzele verificate, deși a fost menționată în ordonanța de infirmare emisă de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, nerespectarea de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș a dispozițiilor art. 478 alin. (4) din Codul procedură penală nu a constituit motiv de neavizare a acordului de recunoaștere a vinovăției, reținându-se în schimb un motiv de netemeinicie, și anume că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord era prea mică în raport cu gradul de pericol social concret al faptei și conduita inculpatului.

În situația dosarului identificat la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, pe lângă motivul de nelegalitate (*omisiunea revocării amânării aplicării unei pedepsei anterioare*), procurorul ierarhic superior a punctat și netemeinicia soluției cu privire la care s-a ajuns la un acord, respectiv, pedeapsă apreciată ca fiind prea blândă în raport de criteriile de individualizare prevăzute la art. 83 alin.(1) lit. d) Cod penal.

După încheierea acordurilor, în toate situațiile, procurorii au sesizat instanțele cărora le-ar fi revenit competența să judece cauzele în fond, fiind respectate dispozițiile art. 483 alin. (1) Cod procedură penală.

Cât privește motivele pentru care instanțele de judecată au respins acordurile de recunoaștere a vinovăției în procedura prevăzută de art. 485 din Codul de procedură penală, Secția de procurori reține că acestea, conform extraselor din conținutul hotărârilor definitive prezentate în raportul de control, au vizat:

➤ nelegalitatea soluției cu privire la care s-a ajuns la un acord, derivând din:

- greșita încadrare juridică a faptelor;
- pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege/greșit individualizată;
- neaplicarea pedepselor complementare și accesorii;
- nerecunoașterea de către inculpat a faptelor, astfel cum acestea au fost descrise în acord;

În alte situații, acest motiv a fost reținut ca reprezentând o nerespectare a dispozițiilor prevederilor de art. 482 din Codul de procedură penală;



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: drup@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

-neîndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru a se dispune o anume formă de executare a pedepsei;

-omisiunea reținerii stării de recidivă;

-combinarea prevederilor din Codul penal din 1969 cu cele din noul Cod penal;

-neobservarea legii penale mai favorabile;

-nedisponerea punerii în mișcare a acțiunii penale pentru una dintre infracțiunile care au făcut obiectul acordului;

-omisiunea revocării amânării aplicării pedepsei anterioare;

-odată cu amânarea aplicării pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o obligație pe o perioadă ce depășea durata termenului de încercare;

-obligarea inculpatului la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, în lipsa acordului acestuia;

-după încheierea acordului a intervenit o lege penală mai favorabilă în raport de care pedeapsa negociată inițial nu mai era legală;

➤ neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 480-482 din Codul de procedură penală, precum:

-lipsa unei descrieri complete a faptelor/descriere echivocă; lipsa analizei probelor din care să rezulte existența elementelor specifice obiectului juridic, laturii obiective sau subiective a infracțiunii; neconcordanțe între fapta descrisă/fapta pentru care s-a făcut încadrarea juridică și probele administrate; neprevăderea faptei în legea penală;

-omisiunea aplicării pedepselor principale pentru fiecare dintre infracțiunile aflate în concurs;

-insuficiența probelor s-a regăsit ca motiv de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției în dosarele;

-neregularitățile în efectuarea urmăririi penale, constând în încălcarea competenței materiale în efectuarea urmăririi penale și în efectuarea de acte de urmărire de către un organ necompetent.

Ca impedimente legale la exercitarea acțiunii penale, instanțele au reținut: decesul inculpatului; recuperarea prejudiciului ulterior încheierii acordului; împăcarea părților după încheierea acordului și retragerea plângerii prealabile.

Cu privire la obiectul dosarelor în care instanțele au apreciat că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord era prea blândă, în raportul de control se constată că, în principal, procurorii au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției în dosarele având ca obiect infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, infracțiuni de evaziune fiscală, infracțiuni de violență, infracțiuni





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de serviciu sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu și într-o mai mică măsură, în cazul dosarelor având ca obiect infracțiuni de trafic de droguri de risc și mare risc, infracțiuni privind viața sexuală, infracțiuni de fals, infracțiuni contra înfăptuirii justiției și infracțiuni contra patrimoniului.

Secția de procurori reține că în raportul de control se precizează că nu au fost identificate situații de practică neunitară în aplicarea de către procurori a dispozițiilor legale incidente în materia încheierii acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

În raport de constatările efectuate, prin raportul de control s-au formulat următoarele recomandări:

1. (i) diseminarea descentralizată, prin mijlocirea procurorilor cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/parchetele de pe lângă curțile de apel/structurile specializate, a hotărârilor judecătorești relevante în materia acordurilor de recunoaștere a vinovăției și (ii) aprofundarea de către procurorii care aplică procedura acordului de recunoaștere a vinovăției a aspectelor relevate de hotărârile judecătorești care au pus în discuție atât chestiunile de formă, a căror respectare condiționează validitatea acordurilor de recunoaștere a vinovăției, cât și a celor de fond (*de exemplu, stabilirea adecvată a încadrării juridice în acord cu situația de fapt; legalitatea individualizării pedepselor din perspectiva duratei, conținutului și formei de executare, valorificarea legală a instituțiilor de drept penal-substanțial în raport de antecedenta penală a inculpatului, verificarea respectării legalității actelor de urmărire penală și a procedurilor speciale în raport de calitatea persoanei*).

2. În procedura de acordare a avizului prealabil prevăzută de art. 478 alin. (4) din Codul de procedură penală, procurorul ierarhic superior va avea în vedere, pe lângă limitele de pedeapsă permise de lege, și practica judiciară unitară a instanței pe lângă care funcționează unitatea de parchet (hotărâri definitive), în vederea limitării situațiilor de desființare a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, pe motiv că pedeapsa negociată este nejustificat de blândă.

3. Luarea în considerare de către procurorii ierarhici superiori, în procedura de avizare, a efectelor acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art. 478 alin. (2) din Codul de procedură penală, a îndeplinirii următoarelor cerințe specifice, așa cum acestea au fost extrase din hotărârile judecătorești relevante examinate cu ocazia controlului: (i) *conformitatea acordului cu normele substanțiale și procedurale aplicabile;* (ii) *adecvarea termenilor acordului cu toate condițiile legale de formă;* (iii) *existența dovezilor care susțin recunoașterea vinovăției totale și necondiționate.*

În temeiul dispozițiilor art.75 alin. (1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și a art. 74 alin. (7) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

inspecție, Raportul de control nr. 22-281 a fost comunicat unităților de parchet vizate de control, în vederea formulării de obiecțiuni.

Prin adresa nr. 284/1/1/26.04.2022, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a comunicat că nu formulează obiecțiuni cu privire la constatările, concluziile și propunerile formulate în raportul de control, menționând însă aprecierea a 3 aspecte prezentate în conținutul raportului drept erori materiale. Inspecția Judiciară a considerat întemeiate o parte din precizările comunicate de unitatea de parchet controlată și le-a inserat în raport, iar pe altele le-a apreciat neîntemeiate, întrucât luarea în considerare a noilor aspecte ar echivala cu adăugarea unor date și informații apărute ulterior redactării raportului.

Prin adresa nr. 349/C/27.04.2022, Direcția Națională Anticorupție a comunicat că nu formulează obiecții la Raportul de control nr.22-28 însă, printr-o adresă emisă anterior sub același număr, la data de 20.04.2022, Direcția Națională Anticorupție a comunicat că din eroare, în vederea efectuării controlului, unele dintre structurile teritoriale nu au comunicat complet datele solicitate, în sensul că nu au comunicat numărul total al acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate în perioada 2020-2021 (corespunzător și numărul de dosare penale în care au fost încheiate aceste acorduri). Totodată, în adresă s-a menționat că au existat situații în care numărul dosarelor în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției nu a coincis cu numărul acordurilor încheiate, într-un dosar putând fi încheiate mai multe acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Informațiile comunicate de Direcția Națională Anticorupție au fost avute în considerare, fiind astfel modificate constatările prezentate în Capitolul I, punctul 1.3 -*Sinteza datelor colectate* și concluziile prezentate în Capitolul III, punctul III.1 -*Concluzii rezultate din datele statistice*.

În raport de aspectele de mai sus, Secția pentru procurori va aproba conținutul Raportului de control tematic nr. 22-281 având ca obiect „*practica parchetelor în materia procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției, în situații în care, în perioada 2020 - 2021, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției potrivit art.478 alin.(2) din Codul de procedură penală, precum și în situațiile în care instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale, conform art.485 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală*”, însușind și răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Direcția Națională Anticorupție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Direcția Națională Anticorupție.

Art.2 - Aprobarea Raportului de control nr.22-281 având ca obiect *”practica parchetelor în materia procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției, în situații în care, în perioada 2020 - 2021, procurorul ierarhic superior nu a avizat efectele acordului de recunoaștere a vinovăției potrivit art.478 alin.(2) din Codul de procedură penală, precum și în situațiile în care instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale, conform art.485 alin.(1) lit.b din Codul de procedură penală”*.

Art.3 - Aprobă propunerile din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 24 mai 2022

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011