

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 145

din 26 Iunie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17213/1154/DRUO/19098/ST/2008, doamna procuror **CHIURTU RODICA GRETA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehăia, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna Chiurtu Rodica Greta a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași începând cu data de 09.05.2006 și transferată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia la data de 08.03.2007.

Doamna procuror Chiurtu Rodica Greta are o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 1 lună.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, unitate de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, unul este ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1832 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 769 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 393 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 19 posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, un post fiind vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1827 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1108 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 223 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia și Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **CHIURTU RODICA GRETA**, existența unui post vacant de procuror, funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova și motivele care au stat la baza acordării avizului favorabil din partea conducerilor unităților de parchet implicate.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru procurori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe procuror la parchetele implicate, precum și motivele invocate, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de doamna procuror **CHIURTU RODICA GRETA**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/18209/1154/DRUO/19098/ST/2008, doamna procuror **NEGRUȚIU**

MIRELA ELENA, consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal

și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal, precum și faptul că dorește să revină la postul deținut anterior numirii la Direcția Națională Anticorupție.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna Negruțiu Mirela Elena a îndeplinit funcția de procuror în perioada 01.09.1990 – 15.07.2003 și a exercitat mai multe funcții de conducere în cadrul Procuraturii locale Deva, respectiv Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva și Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în perioada 01.05.1997 – 01.11.1998 a profesat ca avocat în cadrul Baroului Hunedoara, în perioada 15.07.2003 – 30.12.2005 a exercitat funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, iar din data de 30.12.2005 până în prezent îndeplinește funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Doamna Negruțiu Mirela Elena a fost promovată în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara începând cu data de 01.02.1997, iar la parametrii profesionali și de conduită, în anul 2004, a obținut calificativul „foarte bine”.

La Direcția Națională Anticorupție, de unde se solicită transferul, sunt 101 posturi de execuție prevăzute în schemă, din care 92 sunt ocupate, fiind vacante 9 posturi.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 10 posturi de execuție prevăzute în schemă, 9 sunt ocupate, un post fiind vacant, ce urmează a fi ocupat începând cu data de 01 iulie 2008 de către doamna procuror Hurdubeu Cristina care, prin Hotărârea nr.488/2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost promovată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, urmare a valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare din data de 09 decembrie 2007.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 820 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1147, din care o medie de 95 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 117, și 243 de

participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror NEGRUȚIU MIRELA ELENA, dispozițiile art. 87 alin. 9) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că la data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de doamna procuror NEGRUȚIU MIRELA ELENA.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15592/1154/DRUO/19098/ST/2008, doamna procuror MICLOȘINA OTILIA IOLANDA ELENA a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analiza și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna Micloșina Otilia Iolanda Elena a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița începând cu data de 09.05.2006.

Doamna procuror Micloșina Otilia Iolanda Elena are o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 1 lună.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, unitate de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacant un post, indisponibilizat pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Oravița, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1266 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 510 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 282 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 7 posturi de execuție prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate, 2 posturi fiind vacante.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1524 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 790 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 366 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița și Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **MICLOȘINA OTILIA IOLANDA ELENA**, pe de o parte, existența unui post vacant de procuror, funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița și motivele care au stat la baza acordării avizului favorabil din partea conducerilor unităților de parchet implicate, iar pe de altă parte, faptul că postul vacant existent la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița va fi ocupat în urma concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008. Totodată, Secția pentru procurori apreciază că admiterea cererii de transfer nu este de natură a perturba activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, având în vedere faptul că numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror înregistrat în cursul anului 2007 la unitatea de parchet de unde se solicită transferul este aproape jumătate față de media națională și cu mult mai mic față de numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru

procurori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe procuror la parchetele implicate, precum și motivele invocate, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de doamna procuror **MICLOȘINA OTILIA IOLANDA ELENA**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/18748/1154/DRUO/19098/ST/2008, domnul procuror **ANTON ADRIAN**, a solicitat transferul de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale

conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin personal, precum și faptul că dorește să revină la postul deținut anterior numirii la Direcția Națională Anticorupție.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul Anton Adrian a îndeplinit funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești în perioada 01.07.1998 – 28.10.1998, în perioada 28.10.1998 – 13.04.1999 a efectuat stagiul militar, în perioada 13.04.1999 – 01.05.2007 a îndeplinit funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, în perioada 01.05.2007 – 26.06.2007 a îndeplinit, cu delegație, funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, iar de la data de 26.06.2007 până în prezent îndeplinește funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești.

Domnul Anton Adrian are o vechime în magistratură de 9 ani și 5 luni, iar la parametrii profesionali și de conduită, în anul 2004, a obținut calificativul „foarte bine”.

La Direcția Națională Anticorupție, de unde se solicită transferul, sunt 101 posturi de execuție prevăzute în schemă, din care 92 sunt ocupate, fiind vacante 9 posturi.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 16 posturi de execuție prevăzute în schemă, 10 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care 3 posturi sunt indisponibilizate pentru repartizarea

absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008 și 2 posturi vor fi ocupate de candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008, fiind vacant un post de procuror, funcție de execuție, disponibil.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2188 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1010 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 654 de participări în ședințe de judecată.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul procuror ANTON ADRIAN, dispozițiile art. 87 alin. 9) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că la data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de domnul procuror ANTON ADRIAN.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Dispune transferul următorilor procurori, după cum urmează:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:	Data de la care operează transferul:
1.	CHIURTU RODICA GRETA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia	Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova	15.07.2008
2.	NEGRUȚIU MIRELA ELENA	Direcția Națională Anticorupție	Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara	01.09.2008
3.	MICLOSINA OTILIA IOLANDA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița	Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița	15.07.2008
4.	ANTON ADRIAN	Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești	Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești	15.07.2008

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 Iunie 2008

Președinte de ședință,

Procuror Nicolae Dan CHIUJDEA

