

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1498

din 26 mai 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/11606/19.05.2022, doamna **POENARU RAMONA IOANA**, Judecător la Judecătoria Brad, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea, iar în subsidiar, la Judecătoria Aleșd.

În motivarea solicitării, doamna Judecător Poenaru Ramona Ioana a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, doamna judecător a arătat că are domiciliul

iar naveta zilnică este imposibil de efectuat pe termen lung, din cauza distanței de 176 km ce trebuie parcursă și care necesită mai mult de 5 ore zilnic în condiții de trafic normal. De asemenea, doamna judecător a invocat motive de sănătate. În ceea ce privește cererea subsidiară, privind transferul la Judecătoria Aleșd, doamna judecător a arătat că orașul Aleșd se află la o distanță de 41 km de municipiul Oradea, transferul la această instanță permițându-i să fie în fiecare seară alături de familie. Referitor la motivele de ordin profesional, doamna judecător a menționat că, potrivit Raportului de bilanț privind activitatea Judecătoriei Brad în anul 2021, rata de soluționare pe judecător a fost, în ceea ce o privește pe solicitantă, de 99,5%, iar conform analizei centralizate *„indicatori eficiență pentru fiecare judecător”*, aceasta s-a încadrat în gradul de performanță *„foarte eficient”*. Totodată, doamna judecător a precizat că își manifestă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile sau completurile la care cerințele instanțelor la care a solicitat transferul o impun.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 10458/2022 din 25.05.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și



văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.*

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 04.05.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la judecătorii, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, cu precizarea că analiza cererilor de transfer pentru etapa 1 se va realiza în raport de situația posturilor vacante la momentul soluționării cererilor de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Poenaru Ramona Ioana are o vechime de 4 ani și 9 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Brad.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Brad, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă. La această instanță este vacantă funcția de președinte (în care este delegat 1 judecător). Totodată, 1 judecător este delegat la o altă instanță.



În anul 2021, la Judecătoria Brad, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 962, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 938, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Oradea, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 34 de posturi, fiind vacant 1 post, în cadrul Secției civile. La această instanță sunt vacante funcțiile de președinte, președinte la Secția civilă (în care este delegat 1 judecător) și președinte la Secția penală. De asemenea, 4 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 2 judecători se află în concediu creștere copil, iar pentru 1 post temporar vacant există propunere de încadrare a unui titular al unui post temporar vacant ocupat în condițiile 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 828, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Aleșd, instanță la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă (la care se adaugă 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului Justiției). De asemenea, la această instanță este vacantă funcția de președinte, în care este delegat 1 judecător.

La Judecătoria Aleșd, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1555, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1555, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Oradea și Judecătoria Aleșd au avizat favorabil transferul doamnei judecător Poenaru Ramona Ioana, iar Judecătoria Brad a lăsat la aprecierea Secției pentru judecători. Totodată, Curtea de Apel Oradea a exprimat un punct de vedere favorabil pentru transferul la Judecătoria Aleșd și un punct de vedere nefavorabil pentru transferul la Judecătoria Oradea, iar Curtea de Apel Alba Iulia a lăsat la aprecierea Secției pentru judecători.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și



la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la motivele invocate, la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, precum și la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer, văzând și avizele, respectiv, punctele de vedere, mai sus menționate, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportun în prezent transferul doamnei Judecător Poenaru Ramona Ioana, având în vedere că, în contextul schemei reduse, vacantarea unui post ca urmare a transferului ar avea ca rezultat funcționarea efectivă a doar 2 judecători la instanța de la care s-a solicitat transferul (1 judecător este detașat la o altă instanță), reprezentând 50% din schemă, astfel că activitatea instanței ar fi perturbată prin redistribuirea dosarelor și suprasolicitarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, afectându-se celeritatea soluționării cauzelor și, în mod indirect, justițiabilii.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Poenaru Ramona Ioana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (5 voturi Respingere, 4 voturi Nule);



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Brad la Judecătoria Oradea sau la Judecătoria Aleșd, formulată de doamna judecător **POENARU RAMONA IOANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 mai 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDĂ



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011