

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1491****din 26 mai 2022**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/11142/13.05.2022, doamna **SZILAGYI RALUCA MEDA**, judecător la Judecătoria Beiuș, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În motivarea solicitării, doamna judecător Szilagyi Raluca Meda a arătat următoarele:

1. Prin Decizia civilă nr. _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. _____, a fost admisă în parte acțiunea doamnei judecător Szilagyi Raluca Meda în contradictoriu cu intimatul Consiliul Superior al Magistraturii, fiind anulată Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. _____ având ca obiect solicitarea doamnei judecător Szilagyi Raluca Meda de a fi transferată de la Judecătoria Beiuș la Judecătoria Oradea.

Totodată, văzând și adresa Consiliului nr. 26111/14.02.2022, doamna judecător a solicitat Secției pentru judecători să dispună transferul său la Judecătoria Oradea și să aibă în vedere situația de la data formulării cererii de transfer inițiale, respectiv situația celor două judecătorii implicate, volumul de activitate, vechimea, precum și motivele personale de la momentul invocat.

În acest sens, doamna judecător a reiterat motivele de ordin profesional și personal din cererea de transfer înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/21928/DRUO/22938/2018. Astfel, a arătat doamna judecător că în luna noiembrie 2018 avea o vechime de 4 ani și 10 luni în funcție, dintre care 1 an și 7 luni la Judecătoria Beiuș, instanță la care erau ocupate 5 posturi de judecător din schema de 6 posturi. De asemenea, doamna judecător a precizat că de la începutul carierei a avut un complet mixt, fapt pentru care este dispusă să activeze pe orice complet în funcție de necesitățile instanței la care a solicitat transferul. De asemenea, doamna judecător a invocat



pe lângă navetă, precum și faptul că domiciliază,
în municipiul Oradea, unde

2. În baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În ceea ce privește motivele de ordin profesional, doamna judecător a arătat că are o vechime în funcția de judecător de 8 ani și 5 luni, dintre care 5 ani și 1 lună la Judecătoria Beiuș, iar de la începutul carierei a avut un complet mixt, fapt pentru care este disponibilă să activeze atât pe un complet civil, cât și pe un complet penal, după cum vor fi necesitățile instanței la care a solicitat transferul.

Totodată, doamna judecător a reiterat motivele de ordin personal din cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/21928/DRUO/22938/2018.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 10458/2022 din 25.05.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Preliminar, Secția pentru judecători reține că Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ, prin Decizia definitivă nr. _____ pronunțată în Dosarul nr. _____ a anulat Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1063/12.11.2018, prin care s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Beiuș la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător Szilagyi Raluca Meda.

Secția pentru judecători constată că, prin această decizie, Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost obligat să dispună transferul doamnei judecător Szilagyi Raluca Meda, capătul de cerere având ca obiect admiterea cererii de transfer fiind respins ca prematur introdus.

Prin adresa nr. 20/26111/14.04.2022 a Consiliului Superior al Magistraturii, după punerea în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 454/2020 a prevederilor art. 60 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamnei judecător Szilagyi



Raluca Meda i s-a comunicat că, la data de 24.03.2022, s-a dispus declanșarea unei sesiuni de transfer a judecătorilor, la tribunale și curți de apel, urmând ca ulterior soluționării cererilor de transfer pentru aceste instanțe, a valorificării rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-august 2021 și a repartizării pe post a judecătorilor stagiați în urma promovării examenului de capacitate sesiunea noiembrie 2021-aprilie 2022, judecătorii de la judecătorii să aibă la dispoziție un nou termen conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după publicarea anunțului și a listei posturilor vacante alocate procedurii de transfer.

Secția pentru judecători constată că cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. _____ are același obiect cu cererea înregistrată la Consiliu sub nr. 1/11142/13.05.2022, respectiv transferul doamnei judecător Szilagyi Raluca Meda, de la Judecătoria Beiuș la Judecătoria Oradea, motiv pentru care, văzând și minuta Deciziei definitive nr. 1654/21.03.2022, pronunțată în Dosarul nr. _____ * de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, urmează să le soluționeze împreună și să pronunțe o singură hotărâre, conform dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, puse în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 454/2020.

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei

menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acestora, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 04.05.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la judecătorii, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, cu precizarea că analiza cererilor de transfer pentru etapa 1 se va realiza în raport de situația posturilor vacante la momentul soluționării cererilor de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Szilagyi Raluca Meda are o vechime de 8 ani și 4 luni în funcția de judecător, dintre care 5 ani și 1 lună la Judecătoria Beiuș.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Beiuș, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 2 posturi. De asemenea, la această instanță este vacantă funcția de președinte, în care este delegat un judecător, iar 2 judecători sunt detașați la Judecătoria Beiuș de la alte instanțe.

În anul 2021, la Judecătoria Beiuș, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 956, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 845, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 34 de posturi, fiind vacant 1 post, în cadrul Secției civile. La această instanță sunt vacante funcțiile de președinte, președinte la Secția civilă (în care este delegat 1 judecător) și președinte la Secția penală. De asemenea, 4 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 2 judecători se află în concediu creștere copil, iar pentru 1 post temporar vacant există propunere de încadrare a unui titular al unui post temporar vacant ocupat în condițiile 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 828, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Oradea a avizat favorabil transferul doamei judecător



Szilagyi Raluca Meda, iar Judecătoria Beiuș a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Oradea a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecătoria reține că, exclusiv pentru postul vacant la Judecătoria Oradea, în prezenta etapă au formulat cereri de transfer 15 judecători.

Constatând concursul cererilor de transfer la Judecătoria Oradea și analizându-le concomitent, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 60 din aceeași lege pentru cei 15 judecători, Secția pentru judecătoria apreciază că este prioritară cererea doamnei judecător Lup Mădălina din cadrul Judecătoriei Marghita, având în vedere

invocate de solicitantă, faptul că la Judecătoria Marghita schema este completă, iar încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională și sub încărcătura cauzelor/judecător la celelalte instanțe de la care s-a solicitat transferul exclusiv la Judecătoria Oradea, precum și



faptul că, după domnul judecător Ardelean Liviu Petru, doamna judecător Lup Mădălina are cea mai mare vechime în funcție și la instanță în comparație cu ceilalți 13 judecători.

Având în vedere considerentele de mai sus, reținând și faptul că, astfel cum rezultă din avizul Judecătoriei Beiuș și din punctul de vedere al Curții de Apel Oradea, în eventualitatea vacantării unui post, Judecătoria Beiuș ar urma să funcționeze cu doar 2 judecători, ceea ce ar determina creșterea volumului de activitate cu 16%, urmând astfel să depășească media națională, în contextul în care sunt deja 2 posturi vacante, pentru această instanță nu se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor, un judecător urmează a se pensiona în luna august 2022, iar din perspectiva localităților din circumscripție (4 orașe și 26 de comune), se situează în primele locuri la nivel național, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Szilagyi Raluca Meda.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (5 voturi Respingere, 4 voturi Nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Beiuș la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător **SZILAGYI RALUCA MEDA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 mai 2022

Președinte,

Judecător **Marian BUDA**

