

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 641

din 03 Iulie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 1/19062/1154/DRUO/20973/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul MĂMĂLIGAN GHEORGHE, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 129 din data de 05 iunie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul procuror a invocat și dezvoltat aspecte de ordin personal și familial prezentate în susținerea cererii de transfer soluționate în ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 05 iunie 2008 .

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 05 iunie 2008 a fost analizată cererea de transfer formulată de către domnul procuror

MĂMĂLIGAN GHEORGHE, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle.

Prin Hotărârea nr. 129 din data de 05 iunie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului procuror a fost respinsă.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de

transfer.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Mămăligan Gheorghe, a profesat ca avocat în cadrul Baroului București în perioada 1997 – 2005, iar prin Decretul Președintelui României nr.531 din data de 02 mai 2006 a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 3 posturi de conducere prevăzute în schemă, 2 erau ocupate, fiind vacant un post, iar dintre cele 18 posturi de execuție, 14 erau ocupate, fiind vacante 4 posturi, dintre care 3 posturi rezervate prin Hotărârea nr. 410/22.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru repartizarea auditorilor de justiție, promoția 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2242 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1091 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 667 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzute în schemă era vacant, iar dintre cele 4 posturi de execuție, 3 erau ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1010 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 643 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 484 de participări în ședințe de judecată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea contestației formulate de către domnul procuror MĂMĂLIGAN GHEORGHE împotriva Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 129 din data de 05 iunie 2008, motivele personale invocate de acesta, precum și faptul că la Parchetul

de pe lângă Judecătoria Galați au fost numiți 2 auditori de justiție în funcția de procuror stagiar, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658 din data de 03.07.2008, motiv pentru care va admite contestația formulată și, în consecință, urmează a dispune transferul domnului procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, începând cu data de 01.08.2008.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul MĂMĂLIGAN GHEORGHE, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, împotriva Hotărârii nr. 129 din 5 iunie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, dispune transferul acestuia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, începând cu data de 01.08.2008.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Dată în București, la data de 03 Iulie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

