

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 616

din 26 Iunie 2008

Prin nota Direcției resurse umane și organizare - Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești nr. 2/18349/1154/20427/ST/2008 au fost înaintate Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile formulate de către un număr de 18 procurori de numire în funcția de judecător, atât pentru tribunale și judecătorii, cât și pentru curți de apel.

Analizând solicitările formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii, în funcția de judecător, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege.

Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1), candidații vor susține un interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicită numirea ca judecători și,

respectiv, a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicită numirea ca procuror.

Prin Hotărârea nr. 203/2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a interviului susținut în fața Secției pentru judecători, s-a constatat, printre altele, îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 61 alin.2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 22-23 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru numirea în funcția de judecător, de către următorii procurori:

- **Surugiu Verginica**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare;
- **Vrâncianu Constantin**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud;
- **Bucur Elena**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București;
- **Hartmann Tiberiu-Ioan**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea;
- **Mănescu Carmen Loredana**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu;
- **Mihai Mariana Didina**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului;

Totodată, prin hotărârea sus-menționată, s-a luat act de renunțarea la cererile de numire în funcția de judecător formulate de către doamna **Crihan Marieta Dana**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și domnul **Constantinescu Gheorghe**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj și s-a dispus amânarea discutării cererilor de numire în funcția de judecător formulate de către domnul **Spărios Demis-Marius**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și doamna **Stiuț Viviana**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, urmare a cererilor de amânare formulate de către aceștia.

Cererile pentru numirea în funcția de judecător sunt însoțite de referatul întocmit de Direcția resurse umane și organizare în care se menționează datele relevante privind cariera procurorilor, situația posturilor vacante și a celor ocupate la parchetele unde funcționează procurorii în cauză, încărcătura pe procuror la parchetele implicate, precum și situația posturilor vacante și ocupate și a încărcăturii pe judecător la instanțele unde s-a solicitat numirea.

De asemenea, conform prevederilor art.22 alin. 2 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-au solicitat punctele de vedere ale conducătorilor parchetelor la care funcționează procurorii care au solicitat numirea în funcția de judecător.

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3797/1154/01.02.2008, doamna **Surugiu Verginica**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, a solicitat numirea în funcția de judecător la una dintre judecătoriile sectoarelor din București sau la Judecătoria Craiova.

Doamna Surugiu Verginica are o vechime în funcția de procuror de 1 an și 1 lună, astfel cum rezultă din analiza dosarului profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Craiova și la judecătoriile sectoarelor din București nu sunt posturi vacante de judecător.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, din cele 13 posturi de procuror prevăzute în statul de personal, 5 sunt ocupate, fiind vacante 8 posturi, dintre acestea un post este aferent funcției de prim procuror și 5 posturi sunt rezervate pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură organizat la data de 13 aprilie 2008.

Prin adresa nr. 1202/VI/1/2008 conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare a comunicat că avizează favorabil cererea doamnei procuror, condiționat de

ocuparea tuturor posturilor vacante existente la această unitate de parchet și soluționarea dosarelor repartizate de către doamna procuror.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii doamnei procuror **SURUGIU VERGINICA**, de numire în funcția de judecător, lipsa posturilor vacante de judecător la instanțele la care s-a solicitat numirea, aspect față de care urmează a respinge cererea formulată de către doamna procuror.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12934/1154/21.04.2008, domnul **Vrâncianu Constantin**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, a solicitat numirea în funcția de judecător la una din judecătoriile sectoarelor din București sau la Judecătoria Ploiești, Câmpina, Vălenii de Munte, Moreni ori Sinaia.

În susținerea cererii, domnul procuror precizează că a formulat cererea având la bază motive personale și familiale, arătând și că, înainte de a fi numit procuror, a susținut atât concursul de admitere din decembrie 2006, cât și cel anterior și a optat pentru funcția de judecător, existând în acest sens o anumită preocupare.

Domnul Vrâncianu Constantin are o vechime în magistratură de 24 de ani și 5 luni, din care o vechime în funcția de procuror de 1 an și o lună, și nu a fost sancționat disciplinar, astfel cum rezultă din analiza dosarului profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la judecătoriile sectoarelor din București, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Vălenii de Munte, Judecătoria Moreni și Judecătoria Sinaia, nu există posturi vacante de judecător.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, din cele 5 posturi de procuror prevăzute în statul de personal, 3 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, iar dintre acestea un post este rezervat pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură organizat la data de 13 aprilie 2008.

Prin adresa nr. 1202/VI/1/2008 conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud a comunicat că avizează favorabil cererea domnului procuror.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii domnului procuror **VRÂNCIANU CONSTANTIN**, de numire în funcția de judecător, lipsa posturilor vacante de judecător la instanțele la care s-a solicitat numirea, aspect față de care urmează a respinge cererea formulată de către domnul procuror.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 14194/1154/07.05.2008, doamna **Bucur Elena**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a solicitat numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel București.

Doamna Bucur Elena are o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 6 luni și nu a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani, astfel cum rezultă din analiza dosarului profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Curtea de Apel București sunt 4 posturi vacante de judecător, care se află în litigiu.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, din cele 50 de posturi de procuror prevăzute în statul de personal, 47 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, dintre acestea un post este aferent funcției de procuror general adjunct.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii doamnei procuror **BUCUR ELENA**, de numire în funcția de judecător, faptul că posturile vacante de judecător existente la Curtea de Apel București se află în litigiu, iar față de lipsa posturilor vacante de judecător urmează a respinge cererea formulată de către doamna procuror.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7162/1154/29.02.2008, domnul **Hartmann Tiberiu-Ioan**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, a solicitat numirea în funcția de judecător la Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Constanța. Ulterior, domnul procuror a solicitat numirea la oricare dintre instanțele la care există posturi vacante de judecător, iar în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii domnul procuror a precizat că, în subsidiar, solicită numirea la Judecătoria Tulcea.

În sprijinul cererii, domnul procuror a invocat argumente de ordin personal, familial, precum și în legătură cu situația încărcăturii pe judecător la instanțele implicate și a posturilor ocupate și a celor vacante la instanțele și unitatea de parchet implicate.

Domnul Hartmann Tiberiu-Ioan are o vechime în magistratură de 9 ani și 1 lună, din care o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 1 lună, și nu a fost sancționat disciplinar, astfel cum rezultă din analiza dosarului profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, dintre instanțele pentru care a optat domnul procuror, doar la Judecătoria Tulcea există posturi vacante de judecător.

Astfel, la Judecătoria Tulcea, din cele 17 posturi de judecător prevăzute în statul de personal, 9 sunt ocupate, fiind vacante 8 posturi, dintre care 2 posturi rezervate pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură organizat la data de 13 aprilie 2008, 5 posturi indisponibilizate pentru repartizarea auditorilor de justiție, absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.410/2008, iar un post este vacant începând cu data de 09.06.2008 ca urmare a eliberării din funcție, prin pensionare, a doamnei judecător Vals Maria.

Încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Tulcea în cursul anului 2007 a fost de 651 de cauze, față de media la nivel național de 625 de cauze.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea dintre cele 4 posturi de procuror prevăzute în statul de personal, 3 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, aferent funcției de prim procuror.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, în cursul anului 2007, s-a înregistrat o medie de 1493 de lucrări pe procuror, comparativ cu media națională de 1769 lucrări, din care o medie de 767 de dosare pe procuror, comparativ cu media națională de 962 dosare.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a avizat favorabil cererea domnului procuror Hartmann Tiberiu-Ioan, de numire în funcția de judecător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea

cererii domnului procuror **HARTMANN TIBERIU-IOAN**, de numire în funcția de judecător, faptul că, din cauza numărului redus de procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, în ipoteza admiterii cererii de numire în funcția de judecător, încărcătura pe procuror înregistrată la această unitate de parchet, situată sub media națională pentru anul 2007, va crește semnificativ, urmând a se situa peste media la nivel național, situație de natură a îngreuna buna desfășurare a activității acestei unități de parchet.

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul urmează a respinge cererea de numire în funcția de judecător formulată de domnul procuror **HARTMANN TIBERIU-IOAN**.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 25396/1154/28.11.2007, doamna **Mănescu Carmen Loredana**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, a solicitat numirea în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești sau la una dintre următoarele judecătoria: Motru, Drobeta Turnu Severin, Vinju Mare sau Orșova. Doamna procuror și-a motivat cererea arătând că are o vechime de 10 ani în funcția de procuror, iar la instanțele vizate pentru numire, sunt posturi vacante.

Ulterior, prin cererea înregistrată sub nr. 11848/1154/11.04.2008, doamna procuror a solicitat numirea în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești sau la Judecătoria Târgu Jiu.

Printr-o altă cerere, înregistrată sub nr. 11848/1154/02.06.2008, doamna **Mănescu Carmen Loredana** a solicitat numirea în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești, Judecătoria Baia de Aramă sau la una din instanțele de pe raza Curții de Apel Craiova.

În cuprinsul acestei din urmă cereri, doamna **Mănescu Carmen Loredana** a arătat că îndeplinește funcția de procuror de la data de 01.05.1998, având o vechime de 10 ani în această profesie, constatând că dovedește o afinitate pentru funcția de judecător.

Doamna Mănescu Carmen Loredana are o vechime în funcția de procuror de 10 ani și 1 lună, a obținut calificativul “Foarte bine” la ultima evaluare a activității profesionale și nu a fost sancționată disciplinar, astfel cum rezultă din analiza dosarului profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la instanțele unde doamna procuror a solicitat numirea în funcția de judecător nu există posturi vacante de judecător.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu toate cele 14 posturi de procuror prevăzute în statul de funcții sunt ocupate.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu a comunicat că avizează favorabil cererea doamnei procuror, de numire în funcția de judecător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii doamnei procuror **MĂNESCU CARMEN LOREDANA**, de numire în funcția de judecător, lipsa posturilor vacante de judecător la instanțele unde s-a solicitat numirea, aspect față de care urmează a respinge cererea formulată de către doamna procuror.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9456/1154/20.03.2008, doamna **Mihai Mariana Didina**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, a solicitat numirea în funcția de judecător la o instanță din raza de competență a Curții de Apel Ploiești.

Doamna Mihai Mariana Didina are o vechime în funcția de procuror de 1 an și 2 luni, astfel cum rezultă din analiza dosarului profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la instanțele unde a solicitat doamna procuror numirea în funcția de judecător nu există posturi vacante de judecător.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, din cele 3 posturi de procuror prevăzute în statul de personal, unul este ocupat, 2 posturi fiind vacante, iar dintre aceste un post este aferent funcției de prim procuror.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Podu Turcului a comunicat că avizează nefavorabil cererea doamnei procuror de numire în funcția de judecător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii doamnei procuror **MIHAI MARIANA DIDINA**, de numire în funcția de judecător, lipsa posturilor vacante de judecător la instanțele unde s-a solicitat numirea, numărul redus de procurori care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, motivele avute în vedere la acordarea avizului negativ din partea conducerii acestei unități de parchet, precum și motivele invocate de către doamna procuror și înscrisurile atașate, aspecte față de care urmează a respinge cererea formulată de către doamna procuror.

Față de cele menționate mai sus, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile prezentate, având în vedere interviul susținut de doamnele și domnii procurori în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și performanțele profesionale ale acestora, în temeiul dispozițiilor art.35 lit.a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art.22-23 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge cererile formulate de următorii procurori, care au optat pentru numirea în funcția de judecător:

- **SURUGIU VERGINICA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare;

- **VRÂNCIANU CONSTANTIN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud;
 - **MĂNESCU CARMEN LOREDANA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu;
 - **MIHAI MARIANA DIDINA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului;
 - **BUCUR ELENA**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București;
 - **HARTMANN TIBERIU IOAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea.
- Art. 2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 26 Iunie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

