



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1526

din 26 mai 2022

Prin adresa nr. 482/17.05.2022, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2/7349/DRUO/17.05.2022, Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Consiliului efectuarea demersurilor necesare în vederea declanșării concursului de ocupare a celor 18 posturi vacante de magistrat-asistent din cadrul schemei de personal a instanței supreme, repartizate astfel: 6 posturi în cadrul Secției I civilă, 4 posturi în cadrul Secției a II-a civilă, 3 posturi în cadrul Secției penale și 5 posturi în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal.

La adresa sus-menționată a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost anexate tematica și bibliografia de concurs corespunzătoare secțiilor în structura cărora se regăsesc posturile vacante de magistrat-asistent pentru care s-a solicitat aprobarea organizării concursului.

Față de solicitarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție, analizând nota nr. 3/7349/2022 a Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Procedura de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție este reglementată de dispozițiile art. 66 - 67 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, precum și de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. (2) și art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți sunt numiți în funcție de Secția pentru judecători, pe bază de concurs, dintre persoanele care au îndeplinit funcțiile expres prevăzute de dispozițiile legale menționate, având o vechime de cel puțin 5 ani.

Potrivit dispozițiilor art. 1 din Regulament, ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție se face prin concurs organizat de Consiliul Superior



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în condițiile Regulamentului.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) din Regulament, *„Data, locul, modul de desfășurare a concursului, calendarul de desfășurare, cuantumul taxei de înscriere, precum și cererea de înscriere tipizată (cuprinzând și opțiunea candidatului pentru una dintre secțiile sau unul dintre compartimentele Înaltei Curți de Casație și Justiție) se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii și a Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Lista posturilor scoase la concurs, tematica și bibliografia de concurs se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Înaltei Curți de Casație și Justiție”, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, „Datele prevăzute la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și se aduc la cunoștință publică printr-un comunicat de presă al Consiliului Superior al Magistraturii, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs”.*

Concursul constă în susținerea a două probe scrise, respectiv un test-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice și o probă scrisă practică, care se desfășoară în aceeași zi, conform art. 10 alin. (1) și art. 12 alin. (10) din Regulament.

Conform datelor înaintate de către Serviciul resurse umane pentru instanțe judecătorești, rezultă următoarele: în schema Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt prevăzute 143 de posturi de magistrat-asistent, dintre care 19 posturi vacante (pe rolul Secției pentru judecatori există o cerere de eliberare din funcție prin pensionare începând cu data de 01.06.2022).

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2) și art. 5¹ alin. (1) din Regulament, în funcție de specializarea secției, sunt stabilite materiile de concurs, după cum urmează:

- a) drept civil și drept procesual civil, pentru posturile vacante de magistrat - asistent la Secția I civilă;
- b) drept penal și drept procesual penal, pentru posturile vacante de magistrat - asistent la Secția penală;
- c) drept comercial și drept procesual civil, pentru posturile vacante de magistrat - asistent la Secția a II a civilă;
- d) drept administrative, drept financiar și fiscal și drept procesual civil, pentru posturile vacante de magistrat - asistent la Secția de contencios administrative și fiscal;
- e) jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, indiferent de specializare.

Tematica și bibliografia trebuie să cuprindă și referiri la jurisprudența Înaltei Curți de



Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

~~Secția pentru judecători constată că structura tematicii și bibliografiei de concurs~~
propusă de Înalta Curte de Casație și Justiție corespunde dispozițiilor regulamentare.

Având în vedere solicitarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție, ținând cont de dispozițiile regulamentare mai sus menționate și luând în considerare necesitatea ocupării celor 18 posturi de execuție de magistrat-asistent vacante în prezent în cadrul instanței supreme, Secția pentru judecători va dispune organizarea concursului pentru ocuparea acestor posturi, la București, în perioada mai-septembrie 2022, precum și calendarul de desfășurare a concursului, în forma propusă de direcția de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, Secția pentru judecători va aproba tematica și bibliografia concursului, astfel cum au fost propuse de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la cuantumul taxei de înscriere la concurs, potrivit art. 3 alin. (7) din Regulament, *„Cuantumul taxei de înscriere la concurs se stabilește în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.”*

Conform datelor comunicate de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază că este justificată fixarea unei taxe de concurs în cuantum de 700 de lei.

Cu privire la cererea tipizată de înscriere, Secția pentru judecători reține că aceasta trebuie să cuprindă, conform art. 3 alin. (1) din Regulament, opțiunea candidatului pentru una dintre secțiile sau unul dintre compartimentele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Observând rubricile existente în cererea tip, în concordanță cu dispozițiile regulamentare, Secția pentru judecători va aproba cererea tipizată de înscriere propusă de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la desemnarea comisiei de organizare, Secția pentru judecători reține prevederile dispozițiilor art. 5 din Regulament, potrivit cărora Comisia de organizare a concursului se propune de Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și a Institutului Național al Magistraturii și este alcătuită din:

- președinte: secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii, secretarul general adjunct sau directorii Direcției resurse umane și organizare, după caz;

- 1 - 2 vicepreședinți: secretarul general adjunct, directorii Institutului Național al Magistraturii sau directorii Direcției resurse umane și organizare, după caz;

- membri: directori, șefi de servicii și birouri, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, experți ai Institutului Național al Magistraturii, funcționari publici și personal contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a concursului. Prin excepție, aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de organizare, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.

Prin nota Direcției resurse umane și organizare mai sus menționată, pentru buna organizare și desfășurare a concursului, s-a propus desemnarea următoarelor persoane în Comisia de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție:

- președintele Comisiei de organizare a concursului: secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii ori secretarul general adjunct al Consiliului Superior al Magistraturii sau directorul Direcției resurse umane și organizare;

- vicepreședinți: directorii adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii propuși și/sau directorii Direcției resurse umane și organizare;

- membri:

Membri propuși de către Direcția Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii:

- Dragoș Popoiag - directorul Direcției resurse umane și organizare, în situația în care nu va avea calitatea de vicepreședinte al comisiei de organizare;

1. Ciobotaru Eduard - șef Serviciu Resurse Umane pentru Instanțele Judecătorești;
2. Pătrașcu Marius - judecător detașat la Direcția resurse umane și organizare;
3. Iacuba Mihaela - judecător detașat la Direcția resurse umane și organizare;
4. Petrescu Elena - procuror detașat la Direcția resurse umane și organizare;
5. Oancea Nicoleta - procuror detașat la Direcția resurse umane și organizare;
6. Boerescu Mihaela - consilier Birou concursuri;
7. Ivănescu Florentina - consilier Birou concursuri;
8. Sterea Cosmin Grossu - șef Serviciu Informatică și statistică judiciară;

De asemenea, prin adresa nr. 1238/24.03.2022, Institutul Național al Magistraturii a înaintat următoarele propuneri pentru constituirea Comisiei de organizare a concursului de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție:

1. Postelnicu Lucreția - director adjunct al Institutului Național al Magistraturii;
2. Țițelca Simona - șef Departament concursuri, examene și politici publice din cadrul Institutului Național al Magistraturii;
3. Ilie Valentina - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;
4. Georgescu Cristina Gabriela - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;
5. Mihai - Suzana Alexandra - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

6. Mihăilescu Mihaela - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;
7. Miu-Tania - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;
8. Lungu Irina - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;
9. Coman Florinel - consilier;
10. Costinaș Andrei - referent;
11. Bulearcă Mădălina - îngrijitor;
12. Codreanu Cristinel - fochist;
13. Dumitru Gabriel - electrician;
14. Joița Daniel - șofer;
15. Păun Ionuț - șofer;
16. Cristea Marin - instalator;
17. Tudor Florica - îngrijitor.

Având în vedere propunerile formulate de Direcția resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii prin nota sus-menționată și de Institutul Național al Magistraturii prin adresa nr. 1238/24.03.2022, în raport de dispozițiile de mai sus, Secția pentru judecători va aproba componența Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent, organizat în perioada mai-septembrie 2022.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Organizarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, la București, în perioada mai-septembrie 2022, precum și aprobarea calendarului de desfășurare a concursului, conform Anexei 1, parte integrantă din prezenta hotărâre.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Stabilirea numărului de posturi de magistrat-asistent scoase la concursul prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre și repartizarea lor, după cum urmează:

- 6 posturi la Secția I civilă;
- 4 posturi la Secția a II-a civilă;
- 3 posturi la Secția penală;
- 5 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art.3 - Aprobarea tematicii și bibliografiei concursului prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre, propuse de Înalta Curte de Casație și Justiție, conform Anexei 2, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4 - Aprobarea cererii tipizate de înscriere la concursul prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre, conform Anexei 3, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.5 - Aprobarea taxei de înscriere la concursul prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre, în cuantum de 700 de lei.

Art.6 - Aprobarea membrilor Comisiei de organizare a concursului prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre, conform propunerilor formulate, astfel:

1. Președinte: doamna judecător **UZLĂU ANDREEA SIMONA**, secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Vicepreședinte: doamna judecător **POSTELNICU LUCREȚIA**, director adjunct al Institutului Național al Magistraturii.

3. Membri:

a) conform propunerilor Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii:

- domnul judecător **DRAGOȘ POPOIAG** - directorul Direcției resurse umane și organizare, în situația în care nu va avea calitatea de vicepreședinte al comisiei de organizare;

- domnul judecător **CIOBOTARU EDUARD** - șef Serviciu Resurse Umane pentru Instanțele Judecătorești;

- domnul **PĂTRAȘCU MARIUS** - judecător detașat la Direcția resurse umane și organizare;

- doamna **IACUBA MIHAELA** - judecător detașat la Direcția resurse umane și organizare;

- doamna **PETRESCU ELENA** - procuror detașat la Direcția resurse umane și organizare;

- doamna **OANCEA NICOLETA** - procuror detașat la Direcția resurse umane și organizare;

- doamna **BOERESCU MIHAELA** - consilier Birou concursuri;

- doamna **IVĂNESCU FLORENTINA** - consilier Birou concursuri;

- domnul **STEREA COSMIN GROSSU** - șef Serviciu Informatică și statistică judiciară;

b) conform propunerilor Institutului Național al Magistraturii:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- doamna **ȚIȚICA SIMONA** - șef Departament concursuri, examene și politici publice din cadrul Institutului Național al Magistraturii;

- doamna **ILIE VALENTINA** - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;

- doamna **GEORGESCU CRISTINA GABRIELA** - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;

- doamna **MIHAI - SUZANA ALEXANDRA** - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;

- doamna **MIHĂILESCU MIHAELA** - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;

- doamna **MIU TANIA** - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;

- doamna **LUNGU IRINA** - personal de specialitate juridică asimilat magistraților;

- domnul **COMAN FLORINEL** - consilier;

- domnul **COSTINAȘ ANDREI** - referent;

- doamna **BULEARCĂ MĂDĂLINA** - îngrijitor;

- domnul **CODREANU CRISTINEL** - fochist;

- domnul **DUMITRU GABRIEL** - electrician;

- domnul **JOIȚA DANIEL** - șofer;

- domnul **PĂUN IONUȚ** - șofer;

- domnul **CRISTEA MARIN** - instalator;

- doamna **TUDOR FLORICA** - îngrijitor.

Art.6 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 mai 2022

Președinte

Judecător Marian BUDĂ



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

ANEXA 1

CALENDAR ESTIMATIV DE DESFĂȘURARE A CONCURSULUI PENTRU OCUPAREA POSTURILOR VACANTE DE MAGISTRAT - ASISTENT LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

- **31.05.2022** – publicarea datelor referitoare la concurs și emiterea comunicatului de presă al CSM;
- **31.05 – 21.06.2022** – depunerea cererilor de înscriere la concurs, la Consiliul Superior al Magistraturii; (20 zile pt. înscriere – art.3 alin. (4) Regulament)
- **21.06 - 04.07.2022** – verificarea dosarelor candidaților de către Comisia de organizare a concursului;
- **05.07.2022** – publicarea rezultatelor verificării condițiilor de participare la concurs; (cu 25 zile înainte de concurs – art.4 alin 2 din Regulament)
- **06 – 07.07.2022**– formularea contestațiilor de către candidații respinși; (48 ore – art.4 alin.3 Regulament)
- **11 – 21.07.2022** – soluționarea contestațiilor de către Secția pentru judecători, comunicarea soluției adoptate; (5 zile – art.4 alin.3 Regulament)
- **22.07.2022** – publicarea listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, pe paginile de internet ale CSM și INM și afișarea acestora la sediile acestora;
- **04.09.2022 – susținerea probelor scrise, respectiv test-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice și probă scrisă practică; (60 zile de la anunțare – art.3 alin.2 Regulament)**
- **05.09.2022** – formularea contestațiilor la barem, atât cu privire la testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice, cât și cu privire la probă scrisă practică; (24 ore – art.13 alin.1 Regulament)
- **06 - 07.09.2022** – soluționarea contestațiilor la barem; (48 ore – art.13 alin.1 Regulament)
- **08.09.2022** - publicarea baremelor definitive;
- **12.09.2022** – publicarea motivării soluționării contestațiilor la barem (3 zile cf art. 13 alin 2 din Regulament)
- **08 – 16.09.2022** – corectarea lucrărilor, publicarea și afișarea rezultatelor concursului

- **17 - 19.09.2022** –formularea contestațiilor cu privire la punctajul obținut la testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice, cât și cu privire la nota obținută la proba scrisă practică;(48 ore cf art. 14 alin 2 din regulament)
- **19 – 30.09.2022** - soluționarea contestațiilor; (10 zile - art. 14 alin.5 Regulament)
- **30.09.2022** - publicarea și afișarea listei cuprinzând rezultatele concursului, după soluționarea contestațiilor.

Calendarul aprobat este estimativ și poate suferi modificări în funcție de numărul candidaților înscriși sau pentru alte motive obiective.

Înalta Curte de Casație și Justiție

Secția I civilă

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție
- 2022 -

DREPT CIVIL
TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎCCJ și
JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

A. TEMATICĂ

Notă: Materiile vor fi abordate conform Legii nr. 287/2009 privind Codul civil

- I.** Legea civilă (dispoziții generale; aplicarea legii civile, interpretarea și efectele legii civile; publicitatea drepturilor, a actelor și a faptelor civile);
- II.** Persoane
 - a. Dispoziții generale;
 - b. Persoana fizică (capacitatea civilă a persoanei fizice; respectul datorat ființei umane și drepturilor ei inerente; identificarea persoanei fizice);
 - c. Persoana juridică (dispoziții generale; înființarea persoanei juridice, capacitatea civilă a persoanei juridice; identificarea persoanei juridice; încetarea persoanei juridice);
 - d. Apărarea drepturilor nepatrimoniale.
- III.** Drepturile reale principale
 - a. Dreptul de proprietate privată (dispoziții generale; accesiunea; limitele juridice ale dreptului de proprietate privată; proprietatea comună);
 - b. Dezmembrămintele dreptului de proprietate privată (superficia, uzufructul; uzul și abitația; servitutile);
 - c. Proprietatea publică (dispoziții generale; drepturi reale corespunzătoare proprietății publice);
 - d. Cartea funciară (dispoziții generale; înscrierea drepturilor tabulare; notarea unor drepturi, fapte și raporturi juridice; rectificarea înscrierilor de carte funciară);

- e. Posesia (dispoziții generale; viciile posesiei; efectele posesiei; acțiunile posesorii);
- f. Acțiunea în revendicare;
- g. Exproprierea.

C. Moștenire și liberalități

- a. Dispoziții referitoare la moștenire în general (dispoziții generale; condiții generale ale dreptului de a moșteni);
- b. Moștenirea legală (dispoziții generale; reprezentarea succesorală; moștenitorii legali);
- c. Liberalitățile (dispoziții comune; donația; testamentul; rezerva succesorală și cotația disponibilă);
- d. Transmisiunea și partajul moștenirii (transmisiunea moștenirii; moștenirea vacantă; amintirile de familie).

C. Obligațiile

- a. Dispoziții generale;
- b. Izvoarele obligațiilor (contractul; actul juridic unilateral; faptul juridic licit; răspunderea civilă);
- c. Executarea obligațiilor (plata; executarea silită a obligațiilor; mijloacele de protecție a drepturilor creditorului);
- d. Stingerea obligațiilor (dispoziții generale, compensația, confuziunea, remiterea de datorie, imposibilitatea fortuită de executare).

VI. Contracte speciale

- a. Contractul de vânzare;
- b. Contractul de mandat;
- c. Contractul de împrumut;
- d. Contractul de antrepriză pentru construcții.
- e. Contractul de rentă viageră.

VII. Prescripția extinctivă (Dispoziții generale; Termenul prescripției extinctive; împlinirea prescripției).

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului, jurisprudență și legislația menționate (pe suport de hârtie), cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii

ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- ✓ Constituția României;
- ✓ Codul civil din 2009 (Legea nr. 287/2009) și Legea nr. 71/2011 cu modificările și completările ulterioare;
- ✓ Codul civil din 1864;
- ✓ Legea nr. 319/1944 privind dreptul de moștenire al soțului supraviețuitor;
- ✓ Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă;
- ✓ Legea nr. 18/1991 a fondului funciar;
- ✓ Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinație de locuințe trecute în proprietatea statului;
- ✓ Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare;
- ✓ Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate;
- ✓ Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar;
- ✓ Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial nr. 798/2005;
- ✓ Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România;
- ✓ Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul ei juridic;
- ✓ Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe;
- ✓ Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică;
- ✓ Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale (abrogată);
- ✓ Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local;
- ✓ Legea nr. 233/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local;
- ✓ Legea nr. 111/2019 pentru modificarea alin. (1) al art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România;
- ✓ Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19;
- ✓ Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României.

D. JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

NOTĂ: Pentru jurisprudența indicată în bibliografie se va avea în vedere legislația incidentă la momentul pronunțării hotărârilor menționate.

În materia dreptului civil:

1. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 962 din 8 iunie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
2. Decizia ICCJ, Secția I civilă, nr. 980 din 9 iunie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
3. Decizia ICCJ, Secția I civilă, nr. 57 din 13 ianuarie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
4. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 40 din 12 ianuarie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
5. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 436 din 27 februarie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
6. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 4247 din 18 decembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
7. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 3874 din 8 noiembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
8. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 3272 din 27 septembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ÎCCJ la adresa www.iccj.ro;
9. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1751 din 15 octombrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
10. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 956 din 16 mai 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
11. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1863 din 22 octombrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
12. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1849 din 16 mai 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
13. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 2184 din 21 noiembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
14. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1680 din 8 octombrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
15. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 543 din 26 februarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
16. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 960 din 27 mai 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
17. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 159 din 23 ianuarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
18. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 565 din 27 februarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
19. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1716 din 22 septembrie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
20. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1671 din 21 septembrie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
21. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1531 din 24 iunie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
22. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1150 din 25 mai 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
23. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 268 din 10 februarie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;

24. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. XI din 24 octombrie 2005, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
25. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. XI din 5 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 733 din 30.10.2007;
26. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. XX din 19 martie 2007, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
27. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. LXXXVI (86) din 10 decembrie 2007, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
28. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. 33 din 9 iunie 2008, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
29. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. 3 din 18 februarie 2013, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
30. Decizia ICCJ, Secțiile Unite, nr. 6 din 15 aprilie 2013, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
31. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. 8 din 10 iunie 2013, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
32. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. 1 din 17 februarie 2014, disponibilă pe pagina de internet disponibilă a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
33. Decizie RIL nr. 12 din 8 iunie 2015, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
34. Decizie RIL nr. 12 din 14 mai 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
35. Decizie RIL nr. 84 din 26 noiembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet disponibilă a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
36. Decizia RIL nr. 13 din 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
37. Decizie RIL nr. 27 din 11 noiembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
38. Decizie RIL nr. 18 din 3 iunie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
39. Decizie RIL nr. 16 din 20 mai 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
40. Decizie RIL nr. 33 din 9 decembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
41. Decizie RIL nr. 5 din 20 ianuarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
42. Decizia HP nr. 5 din 16 martie 2015, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
43. Decizia HP nr. 25 din 10 octombrie 2016, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
44. Decizia HP nr. 42 din 21.11.2016, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
45. Decizia HP nr. 3 din 30 ianuarie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
46. Decizia HP nr. 23 din 3 aprilie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;

47. Decizia HP nr. 81 din 6 noiembrie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
48. Decizia HP nr. 25 din 16 aprilie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
49. Decizia HP nr. 44 din 14 octombrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
50. Decizia HP nr. 50 din 22 iunie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
51. Decizia HP nr. 36 din 4 mai 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
52. Decizia HP nr. 30 din 2 martie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
53. Decizia HP nr. 46 din 7 iunie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
54. Decizia RIL nr. 21 din 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
55. Decizia RIL nr. 6 din 2022, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;
56. Decizia RIL nr. 1 din 2022, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la adresa www.iccj.ro;

E. JURISPRUDENTA CURȚII CONSTITUȚIONALE

Aplicarea dispozițiilor Constituției României în următoarele decizii ale Curții Constituționale a României:

In materie civilă

1. Decizia nr. 73/1995, cu privire la constituționalitatea unor prevederi ale Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul Oficial nr. 177 din 08.08.1995;
2. Decizia nr. 98/2002, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.46 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 301 din 08.05.2002;
3. Decizia nr. 237/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.30 din Codul familiei și ale art. 1 lit. c) și art.5 din Legea nr.319/1944 pentru dreptul de moștenire al soțului supravieșuitor, publicată în Monitorul Oficial nr. 268 din 24.03.2006;
4. Decizia nr. 1158/2007, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.4 alin.(3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial nr.5 din 4.01.2008;
5. Decizia nr. 1055/2008, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.2 alin.(1) lit.i), art.45 alin.(2) și art.47 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial nr. 737 din 30.10.2008;

6. Decizia nr. 467/2008, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.50 alin.(2) teza a doua din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, publicată în Monitorul Oficial nr. 422 din 05.06.2008;
7. Decizia nr. 723/2010, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (6) din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară, publicată în Monitorul Oficial nr. 416 din 22.06.2010;
8. Decizia nr. 693/2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.8 alin.(1) din Legea nr.10.2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial nr. 547 din 02.08.2011;
9. Decizia nr. 1514/2011, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.45 alin.(3) - (6) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 24 din 12.01.2012;
10. Decizia nr.615/2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.II din Legea nr.48/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.501/2002, publicată în Monitorul Oficial nr.454 din 06.07.2012;
11. Decizia nr. 596/2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 46 și art. 50 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și ale art. 659 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial nr. 454 din 06/07/2012;
12. Decizia nr. 960/2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 658 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 17 din 09/01/2013;
13. Decizia nr. 389/2013 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 al in. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (1) pct. 4, art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial nr. 721 din 22/11/2013;
14. Decizia nr. 350 din 24 septembrie 2013 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2.158, art. 2.164 alin. (3) și art. 2.165 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial I nr. 719 din 22/11/2013;
15. Decizia nr. 57 din 11 februarie 2014 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28-31 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și a celor ale art. 880, art. 902 și art. 904 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial nr. 297 din 23/04/2014;
16. Decizia nr. 232 din 15 aprilie 2014 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și 29 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, ale art. 315 alin. 1 și art. 334 din Codul de

- procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 457 din 23/06/2014;
17. Decizia nr. 432 din 08 iulie 2014 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 110 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial nr. 607 din 14/08/2014;
 18. Decizia nr. 12 din 15.01.2015 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 teza a II a din legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 184/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. 2 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, publicată în Monitorul Oficial nr. 152/3 martie 2015;
 19. Decizia nr. 841 din 10 decembrie 2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial nr. 110 din 12 februarie 2015;
 20. Decizia nr. 380 din 26 mai 2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.22 alin.(3) din Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art.26 alin.(2) din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, publicată în Monitorul Oficial nr. 527 din 15 iulie 2015;
 21. Decizia nr. 195 din 31 martie 2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.29 alin.(1) lit.d) teza a doua din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, publicată în Monitorul Oficial nr. 396 din 5 iunie 2015;
 22. Decizia nr. 671 din 24 octombrie 2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.21 alin.(4) și art.41 alin.(5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial nr. 1015 din 21 decembrie 2017;
 23. Decizia nr. 395 din 13 iunie 2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin.(1) și (3) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial nr. 574 din 18 iulie 2017;
 24. Decizia nr. 44 din 31 ianuarie 2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.7 alin.(1) și ale art. 11 alin.(1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial nr. 211 din 28.03.2017;
 25. Decizia nr. 534 din 18 iulie 2018, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 alin. (2) și (4) din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 842 din 03 octombrie 2018;

26. Decizia nr. 323/2021 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură civilă raportat la art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 916 din 24 septembrie 2021;
27. Decizia nr. 855/2021 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 680 alin. (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 358 din 11 aprilie 2022;
28. Decizia nr. 823/2021 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 240 din 10 martie 2022;
29. Decizia nr. 571/2021 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1233 din 28 decembrie 2021;
30. Decizia nr. 260/2021 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și cele ale art. 90 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 706 din 16 iulie 2021.

DREPT PROCESUAL CIVIL

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎCCJ și JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

A. TEMATICĂ

Notă: Materiile vor fi abordate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

I. Principiile fundamentale ale procesului civil

II. Competența:

- competența materială a instanțelor judecătorești;
- competența teritorială;

III. Incidente referitoare la instanța sesizată:

- întinderea competenței instanței sesizate;
- strămutarea;
- mijloacele procedurale de invocare a necompetenței;
- conflictele de competență.

IV. Participanții la procesul civil:

- instanța de judecată (rolul activ al judecătorului, alcătuirea instanței, incidente procedurale referitoare la compunerea și constituirea instanței, participarea procurorului în procesul civil);
- părțile (condițiile pentru a fi parte în proces, coparticiparea procesuală, drepturile și îndatoririle procesuale ale părților, participarea terților la judecată).

V. Dispoziții generale de procedură:

- actele de procedură (forma cererilor, citarea și comunicarea actelor de procedură, nulitatea actelor de procedură);
- termenele procedurale (noțiune și clasificare, durată, decăderea).

VI. Incidente procedurale ce pot apărea în cursul judecății:

- renunțarea la judecată;
- renunțarea la drept;
- suspendarea judecății;
- perimarea.

VII. Hotărârile judecătorești:

- denumirea, întocmirea și comunicarea;
- efectele hotărârii judecătorești;
- îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii;
- executarea provizorie;
- cheltuielile de judecată.

VIII. Dispoziții generale privind căile de atac; Căile extraordinare de atac:

- apelul;
- recursul;
- contestația în anulare;
- revizuirea.

IX. Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare:

- Recursul în interesul legii;
- Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

X. Executarea silită:

- dispoziții generale (scopul și obiectul executării silite, titlul executoriu, participanții la executarea silită, efectuarea executării silite, prescripția dreptului de a cere executarea silită);
- contestația la executare.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

1. LEGISLAȚIE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului jurisprudență și legislația (pe suport de hârtie), cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- ✓ Constituția României;
- ✓ Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- ✓ Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerare soluționării proceselor;
- ✓ Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură civilă;

- ✓ Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- ✓ Legea nr.72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din acte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități;
- ✓ Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;
- ✓ Codul de procedură civilă din 1865, republicat, cu modificările și completările ulterioare;
- ✓ OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, cu modificările și completările ulterioare;
- ✓ Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru;
- ✓ OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare;
- ✓ OUG nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe;
- ✓ OUG nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.
- ✓ Legea nr. 310/2018 privind modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

2. JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Notă : Pentru jurisprudența indicată în bibliografie se va avea în vedere legislația incidentă la momentul pronunțării hotărârilor menționate.

1. Decizia nr. 1586 din 18 octombrie 2017, Secția I civilă, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
2. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă, nr. 1503 din 5 octombrie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
3. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 986 din 9 iunie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
4. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 720 din 9 mai 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
5. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 1963 din 6 decembrie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
6. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 4187 din 4 decembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
7. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 4055 din 22 noiembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
8. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 3730 din 24 octombrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;

9. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 117 din 19 ianuarie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
10. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 1048 din 29 mai 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
11. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 1680 din 8 octombrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
12. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 2064 din 13 noiembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
13. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 2294 din 28 noiembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
14. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 1871 din 23 octombrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
15. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 2051 din 13 noiembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
16. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 349 din 11 februarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
17. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 485 din 19 februarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
18. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 537 din 25 februarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
19. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 15 din 14 ianuarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
20. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 1875 din 29 septembrie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
21. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 1554 din 28 iunie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
22. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 889 din 20 aprilie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
23. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 608 din 24 martie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
24. Decizia ÎCCJ, Secția I civilă nr. 344 din 16 februarie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
25. Decizie RIL, nr. 19 din 18 noiembrie 2013, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
26. Decizie RIL nr. 8 din 27 aprilie 2015, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
27. Decizie RIL nr. 19 din 24 octombrie 2016, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
28. Decizie RIL nr. 20 din 24 octombrie 2016, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
29. Decizie RIL nr. 7 din 16 mai 2016, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
30. Decizie RIL nr. 8 din 16 mai 2016, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
31. Decizie RIL nr. 3 din 6 martie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;

32. Decizie RIL nr. 2 din 30 ianuarie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
33. Decizie RIL nr. 17 din 17 septembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
34. Decizie RIL nr. 31 din 11 noiembrie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
35. Decizie RIL nr. 12 din 6 mai 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
36. Decizie RIL nr. 14 din 22 iunie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
37. Decizie RIL nr. 9 din 30 martie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
38. Decizie RIL nr. 2 din 20 ianuarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
39. Decizie RIL nr. 3 din 20 ianuarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
40. Decizie HP nr. 77 din 6 noiembrie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
41. Decizie HP nr. 59 din 18 septembrie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
42. Decizie HP nr. 55 din 3 iulie 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
43. Decizie HP nr. 34 din 15 mai 2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
44. Decizie HP nr. 9 din 4 aprilie 2016, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
45. Decizie HP nr. 19 din 19 martie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
46. Decizie HP nr. 84 din 26 noiembrie 2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
47. Decizie HP nr. 26 din 3 iunie 2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
48. Decizie HP nr. 45 din 22 iunie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
49. Decizie HP nr. 27 din 2 martie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
50. Decizie HP nr. 16 din 17 februarie 2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
51. Decizie RIL nr. 28 din 6 decembrie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
52. Decizie RIL nr. 21 din 27 septembrie 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;
53. Decizie RIL nr. 8 din 17 mai 2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.iccj.ro;

3. JURISPRUDENTA CURȚII CONSTITUȚIONALE

Aplicarea dispozițiilor Constituției României în următoarele decizii ale Curții Constituționale a României:

1. Decizia nr. 266/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.200 din Codul de procedură civilă, precum și celor ale art.2 alin.(1) și (12) și art.601 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, publicată în Monitorul Oficial al României nr.464 din 25.06.2014;
2. Decizia nr. 462/2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.13 alin.(2) teza a doua, art.83 alin.(3) și art.486 alin.(3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr.775 din 24.10.2014;
3. Decizia Curții Constituționale nr.558/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.142 alin. (1) teza întâi, art.143 alin. (1) cu referire la sintagma „cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1000 lei” și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr.897 din 10.12.2014;
4. Decizia Curții Constituționale nr.473/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.659 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr.30 din 15.01.2014;
5. Decizia Curții Constituționale nr. 500/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIII alin. 1, 2 și 4 din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr.892 din 9.12.2014;
6. Decizia Curții Constituționale nr. 348/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 16.07.2014;
7. Decizia Curții Constituționale nr.381/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 135 alin. 4 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 540 din 21.07.2014;
8. Decizia Curții Constituționale nr. 171/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 638 alin. 1, art. 642, art. 650, art. 665 alin. 3 și alin. 4 teza a treia și art. 669 alin. 4 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 367 din 19.05.2014;
9. Decizia Curții Constituționale nr. 462 din 17 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 775 din 24 octombrie 2014;
10. Decizia Curții Constituționale nr. 594/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 3 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 13 din 8.01.2015;
11. Decizia Curții Constituționale nr. 387 din 27 mai 2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.29 alin.(1) lit.i) din Ordonanța de urgență a

- Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial nr. 555 din 27 iulie 2015;
12. Decizia Curții Constituționale nr. 485 din 23 iunie 2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin.(2) teza a doua, art.84 alin. (2) și art.486 alin.(3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 539 din 20 iulie 2015;
 13. Decizia Curții Constituționale nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.493 alin. (5) - (7) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 69 din 01.02.2016;
 14. Decizia Curții Constituționale nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.509 alin. (1) pct. 1 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr.69 din 01.02.2016;
 15. Decizia Curții Constituționale nr.169 din 24 martie 2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.142 alin. (1) teza întâi și art.145 alin.(1) teza întâi din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 353 din 09.05.2016;
 16. Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv” cuprinse în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 582 din 20 iulie 2017;
 17. Decizia Curții Constituționale nr. 321 din 9 mai 2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară raportate la cele ale art.29 alin.(5) teza a doua din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 580 din 20 iulie 2017;
 18. Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 638 din 23 iulie 2018;
 19. Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 976 din 22 octombrie 2020;
 20. Decizia nr. 748 din 4 noiembrie 2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 297/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 157 din 16 februarie 2021;
 21. Decizia nr. 244 din 20 aprilie 2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1¹) din O.U.G. 158/2005, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 551 din 27 mai 2021;
 22. Decizia nr. 570 din 16 septembrie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 și a art. 718 alin. (1) Cod procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 88 din 28 ianuarie 2022.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

I. TEMATICĂ

Aplicarea dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, ale articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției și ale Protocolului nr.12 al Convenției în următoarele hotărâri disponibile în Monitorul Oficial al României sau la adresele: www.csm1909.ro, www.echr.coe.int, www.iuridice.ro și jurisprudentacedo.com.

Aspecte civile și procesual civile evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Hotărârea în Cauza Brumărescu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 414 din 31 august 2000;
2. Hotărârea în Cauza Albina împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 1049 din 25 noiembrie 2005;
3. Hotărârea în Cauza Străin împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 99 din 2 februarie 2006;
4. Hotărârea în Cauza Păduraru împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 514 din 14 iunie 2006;
5. Hotărârea în Cauza Dima împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 473 din 3 iulie 2007;
6. Hotărârea în Cauza Lungoci împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 588 din 7 iulie 2006;
7. Hotărârea în Cauza Weissesman și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 588 din 27 august 2007;
8. Hotărârea în Cauza Beian împotriva României (nr. 1), publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 616 din 21 august 2008;
9. Hotărârea în Cauza Faimblat împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 141 din 6 martie 2009;
10. Hotărârea în Cauza Ștefanică și alții împotriva României din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 175 din 11 martie 2011;
11. Hotărârea în Cauza Tudor Tudor împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 778 din 13 noiembrie 2009;
12. Hotărârea în Cauza Viașu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 361 din 29 mai 2009;
13. Hotărârea în Cauza Maria Atanasiu împotriva României, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 778 din 22 noiembrie 2010;
14. Hotărârea în Cauza Șipoș împotriva României din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 412 din 20.06.2012;
15. Hotărârea în Cauza Arhiepiscopia Romano - Catholică Alba-Iulia împotriva României din 25 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 200/9 aprilie 2013;
16. Hotărârea în Cauza Braniște împotriva României din 23 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 680 din 17.09.2014;
17. Hotărârea în Cauza Buciaș împotriva României, din 1 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 20 din 12.01.2016;

18. Hotărârea în Cauza Rozalia Avram împotriva României, din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 252 din 15.04.2015 ;
19. Hotărârea în Cauza Muncaciu împotriva României din 26 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 826 din 19 octombrie 2016;
20. Hotărârea în Cauza Cerovsek și Bozicnik împotriva Sloveniei din 7 martie 2017, disponibilă pe www.echr.coe.int;
21. Hotărârea în Cauza Gută Tudor Teodorescu împotriva României din 5 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 827 din 19 octombrie 2016;
22. Hotărârea în Cauza Timar și alții împotriva României din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 577 din 19 iulie 2017;
23. Hotărârea în Cauza SC Raisa M Shipping SRL împotriva României publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 190 din 18 martie 2014;
24. Hotărârea în Cauza Costache și alții împotriva României din 11 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 874 din 7 noiembrie 2017;
25. Hotărârea în Cauza Stanca Popescu împotriva României din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 179 din 14 martie 2011;
26. Hotărârea în cauza Sipoș împotriva României din 03.08.2011, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 412 din 20 iunie 2012;
27. Hotărârea în cauza Morar împotriva României din 07.07.2015, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 141 din 24 februarie 2016;
28. Hotărârea din 14 iunie 2016 în Cauza Dragomir împotriva României, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 115 din 10 februarie 2017;
29. Hotărârea în Cauza Societatea Profesională Notarială Etica împotriva României din 24 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 533 din 22 iunie 2020;
30. Hotărârea în Cauza Deaconu împotriva României din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 863 din 25 octombrie 2019;
31. Hotărârea în Cauza Convertito și alții împotriva României din 3 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 743 din 17 august 2020;
32. Hotărârea din 3 martie 2020 în Cauza Ana Ionescu și alții împotriva României (Cererea nr. 19.788/03 și alte 18 cereri), publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 870 din 24 septembrie 2020;
33. Hotărârea în Cauza S.C. Uzinexport - S.A. împotriva României, din 02.11.2021, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 1221 din 23 decembrie 2021;
34. Hotărârea în Cauza Zamfirescu împotriva României, din 18.05.2021, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 841 din 2 septembrie 2021.
35. Hotărârea în cauza Dimitrie Dan Popescu și alții împotriva României, din 29 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 40 din 13 ianuarie 2021.

II. BIBLIOGRAFIA ȘI LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi actualizată la data anunțării concursului.

Legislație și jurisprudență relevante

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația, cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, precum și jurisprudență menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial nr. 767/2003;
- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocoalele adiționale ratificate de România.

JURISPRUDENȚĂ CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

A. TEMATICA

Aspecte civile

- I. Izvoarele dreptului Uniunii Europene.
Tratatele și izvoarele specifice;
- II. Raportul dintre dreptul UE și dreptul național
 1. Prioritatea dreptului UE față de normele împotriva de drept național;
 2. Efectul direct al normelor UE;
 3. Obligația de interpretare conformă;
 4. Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului UE.
- III. Procedura hotărârii preliminare
 1. Rolul hotărârii preliminare;
 2. Etapele procedurii;
 3. Trimiteri obligatorii;
 4. Trimiteri facultative;
 5. Inadmisibilitate;
 6. Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Nota de informare cu privire la efectuarea trimitărilor preliminare de către instanțele naționale, JO 2009 C 297, p. 1 și Recomandări în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimitărilor preliminare, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, document nr. 2012/C 338/01, JO C 338 din 6 noiembrie 2012, actualizate în JO, seria C nr. 439/1, din 25 noiembrie 2016);
- IV. Procedura accelerată și procedura de urgență;
 1. Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare;
 2. Caracterul și efectele hotărârii preliminare.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce va fi actualizată la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudență indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, la adresa <http://eur-lex.europa.eu/ro/index.htm>, Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi găsite în variantă tipărită în lucrarea Jurisprudență istorică a instanțelor comunitare (București, 2008), publicată de C.S.M. și I.E.R și în variantă electronică, pe site-ul IER la adresa <http://www.ier.ro/>, precum și pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene la <http://curia.europa.eu>.

- ✓ Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009;
- ✓ Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;
- ✓ Directiva 2006/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iulie 2006 privind punerea în aplicare a principiului egalității de șanse și al egalității de tratament între bărbați și femei în materie de încadrare în muncă și de muncă (reformă);
- ✓ Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă;
- ✓ Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică;
- ✓ Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000;
- ✓ Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială („notificarea sau comunicarea actelor”) și abrogarea Regulamentului (CE) nr. 1348/2000 al Consiliului;
- ✓ Regulamentul (UE) nr. 1259/2010 al Consiliului din 20 decembrie 2010 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în domeniul legii aplicabile divorțului și separării de corp;
- ✓ Regulamentul (UE) nr. 650/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2012 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și acceptarea și executarea actelor autentice în materie de succesiuni și privind crearea unui certificat european de moștenitor;
- ✓ Regulamentul (UE) Nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială;
- ✓ Regulamentul (UE) 2016/1103 al Consiliului din 24 iunie 2016 de punere în aplicare a unei cooperări consolidate în domeniul competenței, al legii aplicabile și al

recunoașterii și executării hotărârilor judecătorești în materia regimurilor matrimoniale;

- ✓ Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).
- ✓ Regulamentul (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE.

Aspectele civile circumscrise tematicii, relevate de următoarele hotărâri, accesibile pe site-ul curia.europa.eu, formularul de căutare a jurisprudenței, numărul cauzei și numărul de identificare ECLI :

1. Hotărârea în Cauza Costa/ENEL, 6/64, EU:C:1964:66;
2. Hotărârea în Cauza Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal, C-106/77, EU:C:1978:49;
3. Hotărârea în Cauza Brasserie du pecheur, C-46/93 și C-48/93, EU:C:1996:79;
4. Ordonanța Anghel, C- 441/10, EU:C:2010:748;
5. Ordonanța Corpul Național al Polițiștilor, C-369/12, EU:C:2012:725;
6. Hotărârea în Cauza Agafitei și alții, C-310/10, EU:C:2011:467;
7. Hotărârea în Cauza Irimie, C-565/11, EU:C:2013:250;
8. Hotărârea în Cauza DEB, C-279/09, EU:C:2010:811;
9. Hotărârea în Cauza A., C- 523/07, EU:C:2009:22;
10. Hotărârea în Cauza Laszlo Hadadi (Hadady) împotriva Csilla Marta Mesko, căsătorită Hadadi (Hadady), C-168/08, EU:C:2009:474;
11. Hotărârea în Cauza Taser International Inc. împotriva SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu, C-175/15, EU:C:2016:176;
12. Hotărârea în Cauza Emmanuel Lebek împotriva lui Janusz Domino, C-70/15, EU:C:2016:524;
13. Hotărârea în Cauza Krystyna Alder și Ewald Alder împotriva Sabina Orlowska și Czesław Orlowski, C-325/11, EU:C:2012:824;
14. Hotărârea în Cauza G. împotriva lui Cornelius de Visser, C-292/10, EU:C:2012:142;
15. Hotărârea în Cauza Wolfgang Schmidt împotriva Christiane Schmidt, C-417/15, EU:C:2016:881;
16. Hotărârea în Cauza Florin Lazar împotriva Allianz SpA, C-350/14, EU:C:2015:802;
17. Hotărârea în Cauza Ferreira da Silva e Bruto și alții C-160/14 EU: C: 2015: 565;
18. Hotărârea în Cauza Ivanova Gogova C-215/15, EU:C:2015:710;
19. Hotărârea în Cauza Alpha Bank Cyprus C-519/13, EU:C:2015:603;
20. Hotărârea Tecom Mican și Arias Dominquez C-223/14, EU:C:2015:744;
21. Hotărârea în Cauza Maximilian Schrems împotriva Data Protection Commissioner, C-362/14, EU:C:2015:650;
22. Hotărârea în cauza Augstākā tiesa – Letonia, C-13/16, EU:C:2017:336;
23. Hotărârea în cauza Gtflix Tv împotriva DR C-251/20, ECLI:EU:C:2021:1036;
24. Hotărârea în cauza SS împotriva MCP, C-603/20PPU, ECLI:EU:C:2021:231.

*Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția a II-a Civilă*

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
Înalta Curte de Casație și Justiție

- 2022 -

DREPT COMERCIAL

**TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎCCJ și
JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta
Curte de Casație și Justiție**

A. TEMATICĂ

1. Aplicarea în timp a Codului Civil.
2. Profesioniștii și întreprinderea potrivit Noului Cod Civil și a Legii de punere în aplicare.
3. Persoana juridică, în reglementarea Noului Cod Civil și a Legii nr. 31/1990:
 - înființarea persoanei juridice (actele constitutive ale persoanei juridice, formalitățile necesare constituirii persoanei juridice, înființarea sucursalelor și filialelor, personalitatea juridică);
 - Funcționarea persoanei juridice (adunarea generală: feluri, convocare, ședințe, hotărâri; administrarea societății : reguli generale privind administratorii societății, reguli speciale privind pluralitatea administratorilor, răspunderea administratorilor potrivit sistemului unitar și sistemului dualist de administrare; cenzorii societății: desemnare, drepturile și obligațiile cenzorilor, modul de lucru, răspunderea cenzorilor);
 - Reorganizarea persoanei juridice (fuziunea și divizarea persoanei juridice);
 - Încetarea persoanei juridice (dizolvarea și lichidarea persoanei juridice).
4. Obligațiile comerciale:

- Aplicarea în timp a dispozițiilor Noului Cod Civil;
 - Regulile privind formarea și executarea obligațiilor în raporturile juridice cu profesioniști, potrivit Noului Cod Civil; reguli privind combaterea întârzierii în executarea obligațiilor;
 - Garanții reale și personale potrivit Noului Cod Civil;
 - Contracte: contractul de vânzare, contractul de mandat, contractul de comision, contractul de agenție, contractul de intermediere, contractul de antrepriză, asocierea în participațiune, contractul de leasing, contractul de transport, contractul de împrumut, contractul de cont curent, contul bancar curent și alte contracte bancare, contractul de report, contractul de asigurare, contractul de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie pentru prejudicii produse terților, contractul de locațiune, potrivit Noului Cod civil; contractele încheiate între operatorii economici și consumatori potrivit Legii nr. 193/2000 și Legii nr. 296/2004; contractul de credit ipotecar pentru investiții imobiliare potrivit Legii nr. 190/1999 și contractele de credit pentru consumatori potrivit O.U.G. nr. 50/2010.
5. Titlurile comerciale de valoare:
- Cambia;
 - Biletul la ordin;
 - C.E.C.-ul.
6. Soluționarea litigiilor dintre profesioniști:
- competența;
 - probele în litigiile dintre profesioniști potrivit Noului Cod de Procedură Civilă;
 - măsurile asigurătorii;
 - reguli procedurale.
7. Procedura insolvenței:
- Organele care aplică procedura;
 - Participanții la procedură;
 - Deschiderea procedurii și efectele acesteia.
8. Prescripția extinctivă:
- Domeniul prescripției extinctive;
 - Termenele de prescripție extinctivă;
 - Cursul prescripției (început, suspendare, întrerupere, repunere în termen, împlinire).

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de

jurisprudență etc.) ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPUDEXĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚII DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului, jurisprudența și legislația menționate (pe suport de hârtie), cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

1. Legislație

- Constituția României;
- Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările ulterioare;
- Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil;
- Codul comercial;
- Legea societăților nr. 31/1990, republicată;
- Legea nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările ulterioare;
- Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie;
- Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență;
- Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin;
- Legea nr. 59/1934 asupra cecului;
- Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată;
- Legea nr. 297/2004 privind piața de capital;
- Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, republicată;
- O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată;

- Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată;
- Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare;
- O.U.G. nr. 99/2006, aprobată prin Legea nr. 227/2007 cu modificările ulterioare, privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului;
- O.U.G. nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori;
- Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante; act modificator : Decizia Curții Constituționale a României nr. 745/2015 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 937 din 18 decembrie 2015;
- Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr. 76/2012 privind punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;

2. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

NOTA: Pentru jurisprudența indicată în bibliografie se vor avea în vedere dispozițiile legale incidente la momentul pronunțării hotărârilor menționate.

Aspecte de drept comercial evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Decizia ÎCCJ, Secțiile Unite, nr. 32 din 9 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 830 din 10.12.2008; caracterul evaluabil în bani al litigiilor civile;
2. Decizia ÎCCJ, Secții Unite nr. 22 din 17 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 813 din 17 noiembrie 2011;
3. Decizie RIL nr. 6 din 14 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 411 din 20 iunie 2012;
4. Decizia RIL nr. 5 din 15 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 280 din 17 mai 2013;
5. Decizia RIL nr. 1/2014 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 20/2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 283 din 17 aprilie 2014;
6. Decizie ÎCCJ nr. 3/2014 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 1/1/2014/HP, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 437 din 16 iunie 2014;
7. Decizia ÎCCJ nr. 4/2014 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 2/1/2014/HP, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 437 din 16 iunie 2014;
8. Decizia ÎCCJ nr. 11/2016 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 334/1/2016, publicată în

- Monitorul Oficial, Partea I nr. 436 din 10 iunie 2016;
9. Decizia ÎCCJ nr. 60/2017 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 845/1/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 928 din 24 noiembrie 2017;
 10. Decizia ÎCCJ nr. 86/2017 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 1865/1/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 46 din 17 ianuarie 2018;
 11. Decizia ÎCCJ nr. 7/2017 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 2769/1/2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 220 din 30 martie 2017;
 12. Decizia ÎCCJ nr. 84/2018 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 2297/1/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 84 din 1 februarie 2019;
 13. Decizia ÎCCJ nr. 53/2018 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 778/1/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 930 din 5 noiembrie 2018;
 14. Decizia ÎCCJ nr. 7/2020 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 2.612/1/2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 151/25.02.2020;
 15. Decizia ÎCCJ nr. 16/2020 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 1909/1/2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 534 din 22.06.2020;
 16. Decizia ÎCCJ nr. 29 din 2.03.2020 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 3167/1/2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 509 din 15.06.2020;
 17. Decizia ÎCCJ nr. 55 din 21.09.2020 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 1215/1/2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 969 din 21.10.2020;
 18. Decizia ÎCCJ nr. 24 din 16.11.2015 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii în dosar nr. 19/2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 76 din 02.02.2016;
 19. Decizia ÎCCJ nr. 21 din 15.10.2018 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii în dosar nr. 1922/1/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1081 din 20.12.2018;
 20. Decizia ÎCCJ nr. 23 din 14.10.2019 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii în dosar nr. 3.162/1/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 142 din 21.02.2020;
 21. Decizia ÎCCJ nr. 27 din 11.11.2019 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii în dosar nr. 1.858/1/2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 152 din 25.02.2020;
 22. Decizia ÎCCJ nr. 5 din 20.01.2020 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii în dosar nr. 885/1/2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 131 din 19.02.2020;

23. Decizia ÎCCJ nr. 28 din 10.05.2021, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 373/1/2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 544 din 26.05.2021;
24. Decizia ÎCCJ nr. 43 din 07.06.2021, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 643/1/2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1051 din 3.11.2021;
25. Decizia ÎCCJ nr. 42 din 07.06.2021, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă în dosar nr. 635/1/2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1009 din 22.10.2021;
26. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 1766 din 23.11.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
27. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 1140 din 20.06.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
28. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 780 din 4.05.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
29. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 648 din 6.04.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
30. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 580 din 30.03.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
31. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 5147 din 4.12.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
32. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 3725 din 27.09.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
33. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 1450 din 26.04.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
34. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 1834 din 15.05.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
35. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 705 din 7.03.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
36. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 2337 din 10.12.2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
37. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 1274 din 7.07.2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
38. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 59 din 20.01.2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
39. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 171 din 2.02.2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
40. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 567 din 10.03.2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
41. Decizia ÎCCJ, Secția a II-a civilă nr. 918 din 7.04.2021, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro.

3. Jurisprudența Curții Constituționale

Aplicarea dispozițiilor Constituției României în următoarele decizii ale Curții Constituționale a României:

Decizia nr. 994 din 14.07.2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 131 alin. (4) și art. 132 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. 662/16.09.2011);

- Decizia nr. 835 din 23 iunie 2011 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 635/06.09.2011);

- Decizia nr. 420 din 3 mai 2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 507/24.07.2012);

- Decizia nr. 497 din 10 mai 2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 511/24.07.2012);

- Decizia nr. 610 din 12 iunie 2012 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. f²) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (M. Of. nr. 504/23.07.2012);

- Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 674/01.11.2013);

- Decizia nr. 40 din 30 ianuarie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 23 și ale art. 48 alin. (7) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 565/05.07.2018);

- Decizia nr. 686 din 8 noiembrie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 462/07.06.2019);

- Decizia nr. 690 din 8 noiembrie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 462/07.06.2019);

- Decizia nr. 86 din 27 februarie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 105 alin. (1) și (2) și ale art. 106 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în interpretarea dată prin Decizia nr. 11 din 18 aprilie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (M. Of. nr. 484/12.06.2018);

- Decizia nr. 36 din 30 ianuarie 2018 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind

procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 431/22.05.2018);

- Decizia nr. 382 din 31 mai 2018 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (3) din Legea societăților nr. 31/1990 (M. Of. nr. 668/01.08.2018);

- Decizia nr. 496 din 4 iulie 2017 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 960/05.12.2017);

- Decizia nr. 307 din 2016 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 67, art. 111 alin. (6) și art. 112 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M. Of. nr. 532/15.07.2016);

- Decizia nr. 382 din 28 mai 2019 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (7) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, forma anterioară modificării prin Legea nr. 360/2006 (M. Of. nr. 566/10.07.2019).

DREPT PROCESUAL CIVIL

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎCCJ și JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

A. TEMATICĂ

I. Principiile fundamentale ale procesului civil

II. Competența:

- competența materială a instanțelor judecătorești;
- competența teritorială.

III. Incidente referitoare la competența instanței:

- întinderea competenței instanței sesizate;
- strămutarea;
- mijloacele procedurale de invocare a necompetenței;
- conflictele de competență.

IV. Participanții la procesul civil:

- instanța de judecată (rolul activ al judecătorului, alcătuirea instanței, incidente procedurale referitoare la compunerea și constituirea instanței, participarea procurorului în procesul civil);
- părțile (condițiile pentru a fi parte în proces, coparticiparea procesuală, drepturile și îndatoririle procesuale ale părților, participarea terților la judecată).

V. Dispoziții generale de procedură :

- actele de procedură (forma cererilor, citarea și comunicarea actelor de procedură, nulitatea actelor de procedură);
- termenele procedurale (noțiuni și clasificare, durată, decăderea).

VI. Incidente procedurale ce pot apărea în cursul judecății:

- renunțarea la judecată;
- renunțarea la drept;
- suspendarea judecății;
- primarea.

VII. Hotărârile judecătorești:

- denumirea, întocmirea și comunicarea;
- efectele hotărârii judecătorești;
- îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii;
- executarea provizorie;
- cheltuielile de judecată.

VIII. Dispoziții generale privind căile de atac; Căile extraordinare de atac:

- apelul;
- recursul;
- contestația în anulare;
- revizuirea.

IX. Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare:

- recursul în interesul legii;
- sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

X. Executarea silită:

- dispoziții generale (scopul și obiectul executării silite, titlul executoriu, participanții la executarea silită, efectuarea executării silite, prescripția dreptului de a cere executarea silită);
- contestația la executare.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi aduse la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTITIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului jurisprudența și legislația (pe suport de hârtie), cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum a fost publicată, inclusiv în privința modificărilor și completărilor, în Monitorul Oficial al României.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate. Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt, așadar, permise.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației indicate cu mențiuni proprii pe margine.

1. Legislație

- Constituția României;
- Cod procedură civilă din 1865;
- Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată;
- Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă;
- Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;
- OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru;
- OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare;
- OUG nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, aprobată prin Legea nr. 17/2017;
- OUG nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.
- Legea nr. 114/2021 privind unele măsuri în domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19

2. JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Notă : Pentru jurisprudența indicată în bibliografie se vor avea în vedere dispozițiile legale incidente la momentul pronunțării hotărârilor menționate.

Aspecte de drept procesual civil evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 3 din 12 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 445 din 18.06.2014;
2. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 19 din 18 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 45 din 20.01.2014;
3. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 7 din 8 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 137 din 24.02.2015;

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

4. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 283 din 17.04.2014;
5. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 8 din 27 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 539 din 20.07.2015;
6. Decizia ICCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 19 din 24 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 103 din 06.02.2017;
7. Decizia ICCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 8 din 16 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 480 din 28.06.2016;
8. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 3 din 6 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 245 din 10.04.2017;
9. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 2 din 30 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 175 din 10.03.2017;
10. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 10 din 23 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 505 din 05.07.2016;
11. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 18 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 965 din 14.11.2018;
12. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 17 din 17 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 872 din 16.10.2018;
13. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 18 din 17 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 237 din 06.04.2017;
14. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 17 din 20 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 899 din 07.11.2019;
15. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 31 din 11 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 133 din 19.02.2020;
16. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 2 din 20 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 177 din 04.03.2020;
17. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 9 din 30 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 548 din 25.06.2020;
18. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 12 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 546 din 25.06.2020;
19. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 14 din 22 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 875 din 25.09.2020;
20. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 77 din 6 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 23 din 10.01.2018;
21. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 59 din 18 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 871 din 06.11.2017;
22. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 55 din 3 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 943 din 29/1 1/2017;
23. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 34 din 15 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 803 din 11.10.2017;

24. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 9 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 400 din 26.05.2016;
25. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 28 din 21 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 772 din 16.10.2015;
26. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 26 din 3 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 755 din 17.09.2019;
27. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr.18 din 17.02.2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 191 din 10.03.2020;
28. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 27 din 2 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 536 din 23.06.2020;
29. Decizia ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 45 din 22 iunie 2020, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 961 din 20.10.2020;
30. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 2 din 31 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 256 din 16.03.2022;
31. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 20 din 27 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1083 din 11.11.2021;
32. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 24 din 19 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 144 din 11.02.2020;
33. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 14 din 28 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 907 din 22.09.2021;
34. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 8 din 17 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 627 din 25.06.2021.
35. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 3 din 20 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 181 din 5.03.2020;
36. Decizia ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 9 din 30 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 548 din 25.06.2020;
37. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1793 din 5.12.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
38. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1646 din 9.11.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
39. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1335 din 28.09.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
40. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1337 din 28.09.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
41. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 781 din 4.05.2017, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
42. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 507 din 23.02.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
43. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 481 din 22.02.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
44. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 447 din 21.02.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;
45. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 5024 din 20.11.2018, disponibilă pe pagina

de internet a ICCJ la www.scj.ro;

46. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 3926 din 3.10.2018, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;

47. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 2205 din 26.11.2019, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;

48. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 307 din 5.02.2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;

49. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă nr. 1301 din 9.07.2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro;

50. Decizia ICCJ, Secția a II-a civilă, nr. 1365 din 15.07.2020, disponibilă pe pagina de internet a ICCJ la www.scj.ro.

4. JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

În materia dreptului procesual civil:

1. Decizia Curții Constituționale nr. 473/2013 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 659 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 30 din 15.01.2014.

2. Decizia Curții Constituționale nr. 462/2014 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 775 din 24.10.2014.

3. Decizia Curții Constituționale nr. 558/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) cu referire la sintagma "cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei" și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 897 din 10.12.2014.

4. Decizia Curții Constituționale nr. 500/2014 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 892 din 9.12.2014.

5. Decizia Curții Constituționale nr. 348/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 529 din 16.07.2014.

6. Decizia Curții Constituționale nr. 381/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 135 alin. 4 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 540 din 21.07.2014.

7. Decizia Curții Constituționale nr. 171/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 638 alin. 1, art. 642, art. 650, art. 665 alin. 3 și alin. 4 teza a treia și art. 669 alin. 4 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul

Oficial al României nr. 367 din 19.05.2014.

8. Decizia Curții Constituționale nr.594/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 3 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 13 din 08.01.2015;

9. Decizia Curții Constituționale nr.766/2011, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin.(1) și art.31 alin.(1) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României nr.549 din 03.08.2011;

10. Decizia Curții Constituționale nr.967/2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.1 pct.1 și art.299 alin.1 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr.853/18.12.2012;

11. Decizia Curții Constituționale nr.447/2013, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 674/01.11.2013;

12. Decizia Curții Constituționale nr.66/2014 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 286/17.04.2014;

13. Decizia Curții Constituționale nr. 387/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 555/27.05.2015.

14. Decizia Curții Constituționale nr. 485/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. 3 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 539/20.07.2015.

15. Decizia Curții Constituționale nr. 839/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) - (7) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 69/01.02.2016;

16. Decizia Curții Constituționale nr. 866/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 69/01.02.2016.

17. Decizia Curții Constituționale nr. 290/2018 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 638/23.07.2018.

18. Decizia Curții Constituționale nr. 369/2017 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv" cuprinse în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 582/20.07.2017.

19. Decizia Curții Constituționale nr. 169/2016 referitoare la admiterea excepției de

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 353/09.05.2016.

20. Decizia Curții Constituționale nr. 604/2020 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 976/22.10.2020.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIA, LEGISLAȚIA RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚA

A. TEMATICĂ și JURISPRUDENȚA RELEVANTĂ

Aplicarea articolelor 6, 8, 10 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției, în următoarele hotărâri:

Aspecte civile comerciale și procesual civile evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Hotărârea S.C. Mașinexportimport Industrial Group S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.682 din 9 august 2006 .
2. Hotărârea S.C. Editura Orizonturi S.R.L. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.51 din 28 ianuarie 2009.
3. Hotărârea S.C. Pilot Service - S.A. Constanța împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 137 din 5 martie 2009.
4. Hotărârea Larco și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.546 din 6 august 2009.
5. Hotărârea S.C. Comprimex S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr.774 din 12 noiembrie 2009.
6. Hotărârea S.C. Sefer S.A. împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 39 din 18 ianuarie 2010.
7. Hotărârea S.C. Concept Ltd SRL și Manole împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 470 din 5 iulie 2011.
8. Hotărârea S.C. Apron Dynamics SRL Baia Mare împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 567 din 10 august 2011.
9. Hotărârea SC IMH Suceava împotriva României din 29 octombrie 2013, disponibilă la adresa: http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/23_07_2014_68861_ro.doc.
10. Hotărârea S.C. Raisa M Shipping împotriva României din 8 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 18.03.2014.
11. Hotărârea Cooperativa de Credit Sătmăreana împotriva României din 11 martie 2014, disponibilă la adresa: http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/1_1_08_2014_69105_ro.doc.
12. Hotărârea Deaconu împotriva României din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 863 din 25 octombrie 2019.
13. Hotărârea S.C. Uzinexport S.A. împotriva României din 2 noiembrie 2021 (cererea 15886/15), publicată în Monitorul Oficial nr. 1221 din 23 decembrie 2021.

B. BIBLIOGRAFIA SI LEGISLATIA RELEVANTĂ BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice alta documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

C. LEGISLATIA RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația, cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, precum și jurisprudență menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României;
- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocolul 1 la convenție.

JURISPRUDENȚA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIA, LEGISLAȚIA RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚA

A. TEMATICĂ

I. Izvoarele dreptului Uniunii Europene

1. Tratatul și izvoarele specifice;
2. Izvoarele specifice fostului pilon al III-lea CPJP.

II. Raportul dintre dreptul UE și dreptul național

1. Prioritatea dreptului UE față de normele contrare de drept național;
2. Efectul direct al normelor UE;
3. Obligația de interpretare conformă;
4. Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului UE.

III. Procedura hotărârii preliminare

1. Rolul hotărârii preliminare;
2. Etapele procedurii;
3. Trimiteri obligatorii;
4. Trimiteri facultative;
5. Inadmisibilitate;
6. Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Nota de informare privind efectuarea trimiterilor preliminare de către instanțele naționale, JO 2009 C 297, p. 1 și Recomandări în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare, autor Curtea de Justiție a Uniunii Europene, document nr. 2012/C 338/01, JOC 338 din 6.11.2012, p. 1 -6);
7. Procedura accelerată și procedura de urgență;
8. Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare;
9. Caracterul și efectele hotărârii preliminare.

IV. PROTECȚIA CONSUMATORILOR (Art. 169 TFUE (fostul art. 153 TCE):

1. Directiva Consiliului 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii;
2. Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudență indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, la adresa <http://eur-lex.europa.eu/ro/index.htm>. Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi găsite în variantă tipărită în lucrarea *Jurisprudență istorică a instanțelor comunitare* (București, 2008), 2 vol., publicată de C.S.M. și I.E.R. și în variantă electronică, pe site-ul I. E. R. la adresa <http://www.ier.ro/> precum și pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene la <http://curia.europa.eu/jcms/jcms/i6/>.

1. Legislație

- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009;
- Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;
- Regulamentul (CE) nr. 1348/2000 al Consiliului, privind îmbunătățirea și accelerarea procedurii de transmitere între statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială.
- Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, cu modificările ulterioare;
- Regulamentul Consiliului (CE) nr. 2201/2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000;

- Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, cu modificările ulterioare.
- Directiva Consiliului 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii;
- Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului.
- Regulamentul (CE) nr. 593/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 iunie 2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale (Roma I).
- Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale (Roma II).

2. Jurisprudență

Aspectele civile circumscrise tematicii, precum și orice alte aspecte civile și procesual civile relevate de următoarele hotărâri:

1. C-137/08, Penziigyi, Lizing;
2. C-243/08, Pannon, pct.29-44;
3. Hotărârea S.C. Volksbank România C-602/10, EU:C:2012:443;
4. Hotărârea C-415/11, Aziz, EU:C:2013:164;
5. Hotărârea Banco - Espanol de Credito, C-618/10, EU:C:2012:349;
6. Hotărârea Banif Plus Bank, C-472/11, EU:C:2013:88;
7. Hotărârea Käsler și Käslerme Rábai, C- 26/13, EU:C:282;
8. Hotărârea Andriciuc și alții C-186/16, EU:C:2017:703;
9. Hotărârea Costea C-110/14, EU:C:2015:538
10. Hotărârea Gyula Kiss și CIB Bank Zrt v Emil Kiss and Gyulane Kiss, C-621/17, EU:C:2019:820
11. Hotărârea Banca Transilvania, C-81/19, EU:C:2020:532
12. Hotărârea CY împotriva Caixabank SA și LG, PK împotriva Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, pronunțată în cauzele conexate C-224/19 și C-259/19, din 16 iulie 2020.

Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția de contencios administrativ și fiscal

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de
Casație și Justiție
- 2022 -

Drept fiscal și procedural fiscal

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

1. Drept fiscal

- Introducere în dreptul fiscal: principiile fiscalității
- Principalele obligații fiscale reglementate de Codul fiscal:
 - Impozitul pe profit
 - Impozitul pe venit
 - Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor
 - Impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți
 - Taxa pe valoarea adăugată
 - Accizele
 - Impozite și taxe locale
 - Impozitul pe construcții
- Prevenirea și constatarea neregulilor, stabilirea și recuperarea creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și raportarea neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali

2. Drept procedural fiscal

- Domeniul de aplicare a Codului de procedură fiscală
- Principii generale de conduită în administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat
- Aplicarea prevederilor legislației fiscale
- Raportul juridic fiscal
- Dispoziții generale privind raportul de drept material fiscal
- Dispoziții procedurale generale: competența organului fiscal; actele emise de organele fiscale

- Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale
- Prevenirea și constatarea neregulilor, stabilirea și recuperarea creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și raportarea neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

I. Legislație

- Constituția României, republicată
- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Codul fiscal din 2015
- Codul de procedură fiscală din 2015
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

II. Jurisprudența Curții Constituționale

1. **Decizia nr. 40 din 29 ianuarie 2004**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.229 din 16 martie 2004, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale.
2. **Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.482 din 7 iulie 2011, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că organul fiscal emitent poate să procedeze la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate, cu înlăturarea nejustificată a ordinii de realizare a modalităților de comunicare prevăzute la art. 44 alin. (2) lit. a)-d) din aceeași ordonanță.
3. **Decizia nr.101 din 28 februarie 2013**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.290 din 22 mai 2013, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. II alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2011 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale.
4. **Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.47 din 20 ianuarie 2015, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea că dispozițiile art. 77¹ alin. (6) teza finală din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în măsura în care legea nu îl obligă pe cumpărătorul adjudecator să facă dovada plății impozitului datorat de înstrăinătorul debitor pentru a-și putea înscrie în cartea funciară dreptul său de proprietate.
5. **Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.889 din 8 decembrie 2014, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea că prevederile art. 55 alin. (4) lit. k¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în măsura în care se interpretează că nu sunt venituri impozabile, în înțelesul impozitului pe venit, veniturile realizate în mod individual din exercitarea unei profesii libere de către persoanele cu handicap grav sau accentuat.
6. **Decizia nr. 581 din 1 octombrie 2019**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 21 ianuarie 2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 213 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017

III. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sunt disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.iccj.ro – Biblioteca digitală, în secțiunea de jurisprudență a Secției de contencios administrativ și fiscal

Recursuri în interesul legii

1. **Decizia nr.5 din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.732 din 30 octombrie 2007, prin care, „în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată”, s-a stabilit că „taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”.
2. **Decizia nr.14 din 5 februarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.733 din 30 octombrie 2007, prin care, „în aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare”, s-a stabilit că „judecătoria în circumscripția căreia se face executarea este competentă să judece contestația, atât împotriva executării silite înseși, a unui act sau măsuri de executare, a refuzului organelor de executare fiscală de a îndeplini un act de executare în condițiile legii, cât și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de un alt organ jurisdicțional, dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege”.
3. **Decizia nr. 6 din 14 mai 2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 20 iunie 2012, referitoare la recursurile în interesul legii, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 136 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
4. **Decizia nr. 6 din 7 martie 2022**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 6 aprilie 2022, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a celor ale Ordinului ministrului justiției nr. 2.550/C/2006 privind aprobarea onorariilor minime și

maximale pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, cu modificările ulterioare, și a dispozițiilor art. 670 alin. (2) din Codul de procedură civilă, onorariile maximale ale executorului judecătoresc, astfel cum sunt stabilite de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 și de Ordinul ministrului justiției nr. 2.550/C/2006, nu includ și taxa pe valoarea adăugată prevăzută de art. 265 din Codul fiscal (fostul art. 125 din Codul fiscal din 2003), aferentă serviciilor prestate de acesta în cadrul procedurii de executare silită.

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

5. **Decizia nr.17 din 8 iunie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: „Sintagma „societăți financiar-bancare” din cuprinsul art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.203/2009, cu modificările și completările ulterioare, se referă și la instituțiile financiare, inclusiv la instituțiile financiare nebancare constituite ca societăți comerciale pe acțiuni la care statul este acționar unic sau majoritar”.
6. **Decizia nr. 27 din 10 octombrie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, privind examinarea sesizării formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 1.650/46/2013.
7. **Decizia nr. 12 din 22 februarie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 referitor la termenul în care creditorul poate solicita fixarea sumei definitive care i se va datora de debitor cu titlu de penalități; natura acestui termen și sancțiunea nerespectării lui; perioada care se are în vedere pentru stabilirea acestei sume, atunci când nu este sumă fixă, ci procentuală și pe zi de întârziere; dacă, în cadrul acestei proceduri, instanța poate stabili valoarea obiectului la care se aplică penalitățile de întârziere, în ipoteza în care instanța prevăzută de art. 24 al.3 din Legea 554/2004 nu a stabilit acest lucru.
8. **Decizia nr. 28 din 16 aprilie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 147 indice 3 din Codul fiscal, în sensul de a se stabili dacă, deși s-a constatat prin hotărâre definitivă că o creanță fiscală nu poate fi valorificată în procedura insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2006, ca urmare a depunerii tardive a acesteia, aceeași creanță poate fi valorificată de organul fiscal în procedura soluționării cererii de rambursare a TVA formulată de o debitoare aflată în procedura insolvenței.
9. **Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, cu privire la

interpretarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. 3, art. 133 și art. 134 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, raportat la art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

- 10. Decizia nr. 86 din 10 decembrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție –** Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul de a se stabili dacă dobânzile și majorările de întârziere au caracterul unor sancțiuni fiscale cărora li se poate aplica principiul proporționalității.
- 11. Decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție –** Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea dispozițiilor art. 91 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art. 110 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare) și a dispozițiilor art. 131 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 (art. 215 din Legea nr. 207/2015).
- 12. Decizia nr. 16 din 8 aprilie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție –** Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 402 din 22 mai 2019, privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Galați - Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 3.521/91/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la unele chestiuni de drept.
- 13. Decizia nr. 84 din 13 decembrie 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție –** Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 21 ianuarie 2022, prin care, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1522 alin. (2), (3), (7) și (13) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 64 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, s-a stabilit că regimul special de impozitare prevăzut de art. 1522 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se aplică și persoanelor fizice care au efectuat activitate economică de revânzare autoturisme second-hand, fără a-și fi îndeplinit obligațiile de înregistrare și autorizare prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, iar înscrierea ca plătitor de TVA s-a efectuat din oficiu de organul fiscal, dacă se dovedește îndeplinirea condițiilor de fond pentru aplicarea regimului fiscal menționat, aplicabilitate necondiționată de îndeplinirea condițiilor de formă.

Hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal

- 14. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1697/2011**, referitoare la condițiile angajării răspunderii solidare pentru obligații fiscale restante.
- 15. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2258/2011**, referitoare la „Proiectul de concordat preventiv. Condiția existenței acordului expres al Agenției Naționale de Administrare Fiscală asupra propunerilor de amânări, ștergeri, eşalonări, reeşalonări și reduceri parțiale a obligațiilor fiscale. Caracterul refuzului exprimării acestui acord”.
- 16. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4604/2011**, referitoare la reconstituirea documentelor fiscale pe baza cărora poate fi justificată deducerea TVA.
- 17. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.497/2012**, referitoare la consecințele nerespectării termenului de comunicare a deciziei de impunere fiscală.
- 18. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3166/2012**, referitoare la imposibilitatea derogării prin convenție particulară de la prevederile cuprinse în normele fiscale în privința bazei de calcul al TVA pentru livrări de bunuri.
- 19. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3253/2012**, referitoare la caracterul nedeductibil al cheltuielilor care nu au profitat societății contribuabile, ci asociatului unic al acesteia.
- 20. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.734/2013**, referitoare la „TVA. Societate comercială cu obiect unic de activitate. Imposibilitatea dobândirii calității de persoană impozabilă cu regim mixt”.
- 21. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.777/2013**, referitoare la stabilirea regimului de TVA în cazul achiziției intracomunitare de bunuri second-hand.
- 22. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2748/2013**, referitoare la „Calificarea unei achiziții de bunuri drept transfer parțial de active. Condiții. Consecințe asupra dreptului de deducere a TVA.”
- 23. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5363/2013**, referitoare la condițiile de legalitate a măsurii de restituire a unei finanțări nerambursabile.

24. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.7405/2013**, referitoare la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA.
25. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.572/2014**, referitoare la „Operațiuni finanțate prin programele operaționale. Cerere de finanțare formulată de o persoană juridică fără scop patrimonial înființată în temeiul Legii nr. 21/1924. Raportarea îndeplinirii condițiilor legale la dispozițiile O.G. nr. 26/2000. Consecințe”.
26. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1012/2014**, referitoare la reverificarea și evaluarea cererilor de finanțare după momentul emiterii notificării de selectare a proiectului.
27. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 4225/29.11.2018**
28. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2950/24.09.2018**
29. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2911/21.09.2018**
30. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2886/20.09.2018**
31. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 806/19.02.2019**
32. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 878/20.02.2019**
33. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 929/21.02.2019**
34. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1174/06.03.2019**
35. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1238/7.03.2019**
36. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3311/13.06.2019**
37. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 4485/3.10.2019**
38. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 6514/17.12.2019**

39. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 87/10.01.2020

40. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 468 din 29 ianuarie 2020 - Contract de achiziție publică. Aplicarea procedurii de atribuire constând în negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Aprecierea îndeplinirii condiției referitoare la existența unor „circumstanțe imprevizibile” în sensul art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006.

41. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 487 din 29 ianuarie 2020 - Creanțe fiscale datorate de o societate aflată în insolvență. Neînscrierea la masa credală a acestor creanțe. Consecințe asupra mențiunilor făcute în cuprinsul certificatului de atestare fiscală cu privire la obligațiile de plată neachitate.

42. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1160 din 26 februarie 2020 - Cerere în despăgubiri pentru paguba suferită printr-un act administrativ-fiscal nelegal. Condițiile antrenării răspunderii patrimoniale a autorității publice emitente. Existența unei legături de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu. Rolul activ al instanței în stabilirea întinderii prejudiciului.

43. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2053 din 26 mai 2020 - Proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare. Depășirea termenului legal de emitere. Stabilirea naturii juridice a termenului de 90 de zile stabilit de art. 21 alin. (23) din O.U.G. nr. 66/2011. B. Principiul proporționalității. Aplicare. Împrejurare ce poate constitui cauză atenuantă a răspunderii beneficiarului pentru săvârșirea neregulii constatate.

44. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 14 din 12 ianuarie 2021 - Act administrativ-fiscal. Comunicare. Nerespectarea de către organul fiscal a cerințelor legale privitoare la comunicarea actului administrativ fiscal contestat. Nelegalitatea soluției de respingere ca tardivă a contestației formulate în temeiul art. 218 din Codul de procedură fiscală.

45. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1170 din 25 februarie 2021 - Cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar. Condițiile legale privitoare la dobândirea caracterului deductibil. Acțiune în anularea pct. 60 teza I din Normele Metodologice de punere în aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004. Netemeinicie.

46. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2073 din 31 martie 2021 - Impozitarea produselor energetice și a electricității. Regimul accizării energiei electrice utilizate pentru producția combinată de energie electrică și energie termică. Deosebire de tratament între operatorii economici care efectuează achiziții

intracomunitare sau importuri din state terțe, nemembre UE, și operatorii economici care achiziționează astfel de produse pe plan național. Nelegalitate. Principiile liberei concurențe în economia de piață. Acțiune având ca obiect anularea punctului 94 alin. (1) lit. c) din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 1/2016.

-
47. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4489 din 4 decembrie 2021 - Împrumuturi de produse energetice (păcură) acordate pentru unele centrale electrice și termice, în baza OUG nr.117/2008 și OG nr.3/2010. Neincludere în categoria operațiunilor cuprinse în sfera de aplicare a TVA. Venituri din dobânzile aferente acestor împrumuturi. Lipsa obligației de colectare a TVA**
48. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1912 din 25 martie 2021 - Procedură fiscală. Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrativ-fiscale. Dreptul contribuabilului de a fi ascultat. Invocarea, ca motiv de nelegalitate a deciziei de soluționare a contestației, încălcarea dreptului la apărare. Relevanța consecințelor acestei încălcări în planul legalității deciziei adoptate de organul fiscal, prin raportare la principiul efectivității. Suspendarea soluționării contestației administrative.**
49. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1919 din 25 martie 2021 - Procedură fiscală. Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrativ-fiscale. Suspendarea soluționării contestației administrative în temeiul noului Cod de procedură fiscală**
50. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2097 din 31 martie 2021 - Procedură fiscală. Suspendarea executării deciziei de impunere. Efecte asupra actelor administrative subsecvente prin care sunt stabilite obligații fiscale accesorii. Ordinea stingerii obligațiilor fiscale. Dreptul debitorului de a alege obligația ce urmează a fi stinsă prin plată.**
51. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1918 din 25 martie 2021 - Procedură fiscală. TVA. Rambursare. Litigiu având ca obiect obligarea autorității fiscale la emiterea deciziei de rambursare TVA. Limitele instanței de contencios administrativ în ceea ce privește analiza în fond a raportului de drept fiscal, în lipsa contestării deciziei de impunere**
52. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.145 din 15 ianuarie 2021 - Creanță fiscală născută anterior deschiderii procedurii insolvenței societății debitoare. Neînscrierea în masa credală. Decăderea organului fiscal din dreptul de a valorifica creanța nu împiedică plata benevolă a obligației fiscale.**

53. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1996 din 30 martie 2021 - Depășirea duratei inspecției fiscale. Lipsa afectării valabilității actului fiscal de impunere, în condițiile nedovedirii producerii unei vătămări asupra drepturilor contribuabilului care nu poate fi înlăturată altfel.

Drept administrativ
Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică - drept administrativ

1. Organizarea administrației publice:
 - organizarea și funcționarea administrației publice centrale
 - organizarea și funcționarea administrației publice locale
2. Forme de realizare a administrației publice
 - actul administrativ – noțiune, regim juridic
 - contractul administrativ – noțiune, regim juridic
3. Domeniul public și serviciul public:
 - domeniul public: noțiune, regim juridic, contract de concesiune
 - serviciul public: noțiune, regim juridic
4. Răspunderea în dreptul administrativ:
 - răspunderea administrativ-disciplinară
 - răspunderea administrativ-contravențională
5. Contenciosul administrativ:
 - subiectele de sesizare a instanței
 - tutela administrativă
 - actele care pot/nu pot fi atacate în contenciosul administrativ
 - actele administrativ-jurisdicționale
 - procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ: procedura prealabilă, obiectul acțiunii judiciare, acțiunile împotriva ordonanțelor Guvernului, competența materială și teritorială în contenciosul administrativ; termenul de introducere a acțiunii în contenciosul administrativ; suspendarea executării actului administrativ; introducerea în cauză a funcționarului și a altor subiecte de drept; judecarea cererilor; soluțiile pe care le poate pronunța instanța de contencios administrativ; termenul de prescripție pentru despăgubiri; recursul; căile extraordinare de atac;
 - procedura de executare a hotărârilor pronunțate în contenciosul administrativ: titlul executoriu, obligația publicării, obligația executării, instanța de executare, acțiunea în regres.

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

I. Legislație

- Constituția României, republicată
- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ
- Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul acesteia, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art.554, art.858-875)
- Legea nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare
- Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției,
- Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative
- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 137 din 31 august 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

II. Jurisprudența Curții Constituționale

1. **Decizia nr.660 din 4 iulie 2007**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 2 august 2007, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.
2. **Decizia nr.797 din 27 septembrie 2007**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.707 din 19 octombrie 2007, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.7 alin.(7) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 și constatarea că textul de lege este neconstituțional în măsura în care termenul de 6 luni de la data emiterii actului se aplică plângerii prealabile formulate de persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept decât destinatarul actului.
3. **Decizia nr.1039 din 5 decembrie 2012**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.61 din 29 ianuarie 2013, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.299/2011 pentru abrogarea alin.(2) al art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 și ale art.21 alin.(2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.
4. **Decizia nr.397 din 3 iulie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.529 din 16 iulie 2014, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art.47 alin.(1) lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii în ipoteza prevăzută de art.45 alin.(4) lit.b) din aceeași lege.
5. **Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.712 din 30 septembrie 2014, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.8 alin.(1) raportate la art.2 alin.(1) lit.c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.
6. **Decizia nr. 381 din 31 mai 2018**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 din 20 iulie 2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 97 pct. 1 și 4 din Codul de procedură civilă.
7. **Decizia nr. 454 din 24 iunie 2020**, publicată în Monitorul Oficial nr.655 din 24.07.2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.60 din Legea nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară Legii nr.242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ale art.60 alin.(1) și (3) din Legea nr.303/2004, în redactarea ulterioară Legii nr.242/2018, precum și ale art.40 lit.i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în redactarea anterioară Legii nr.234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

III. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sunt disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.iccj.ro – Biblioteca digitală, în secțiunea de jurisprudență a Secției de contencios administrativ și fiscal

Recursuri în interesul legii

1. **Decizia nr.13 din 16 septembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.674 din 1 noiembrie 2013, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.3 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2003 privind procedura aprobării tacite, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.486/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că procedura aprobării tacite nu este aplicabilă în cazul autorizațiilor de construire, certificatelor de urbanism și documentațiilor de urbanism prevăzute în art.6 alin.(1) și art.7 alin.(1) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în art. 29 și 44 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.”
2. **Decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 13 februarie 2015, privind stabilirea taxei judiciare de timbru în cazul plângerii împotriva hotărârilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în aplicarea art. 285¹ raportat la art. 287¹⁷ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.
3. **Decizia nr. 10 din 23 mai 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 5 iulie 2016, privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (Ordonanța Guvernului nr. 137/2000).
4. **Decizia nr. 10 din 19 iunie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840/24 octombrie 2017, referitoare la recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22, art. 23 și art. 24 din Legea nr. 176/2010.

5. **Decizia nr.17 din 18 septembrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 930 din 27 noiembrie 2017, privind recursul în interesul legii referitor la sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale privind calea de atac în materia contenciosului administrativ.
6. **Decizia nr. 22 din 24 iunie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 22 octombrie 2019, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.
7. **Decizia nr. 8 din 2 martie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 2 iulie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1¹) și (1²) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.
8. **Decizia nr. 1 din 18 ianuarie 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 277 din 19 martie 2021, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 160 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare [art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare], art. 91 alin. (11) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, și art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.
9. **Decizia nr. 6 din 12 aprilie 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 584 din 10 iunie 2021, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
10. **Decizia nr. 9 din 7 iunie 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 13 octombrie 2021, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

- 11. Decizia nr. 12 din 28 iunie 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 933 din 30 septembrie 2021, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a unor dispoziții din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, raportate la art. 68 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- 12. Decizia nr. 10 din 28 iunie 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1033 din 29 octombrie 2021, prin care a fost dezlegată o problemă de drept ce viza natura juridică a termenului stabilit în cuprinsul procesului-verbal de constatare a contravenției, prin care se dispune intrarea în legalitate a lucrărilor executate fără autorizație sau cu nerespectarea prevederilor acesteia.

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

- 13. Decizia nr.6 din 23 martie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.297 din 30 aprilie 2015, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) și art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 alin. (1) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7, 8 și 38 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea avertismentului se înscrie în cazierul fiscal.”
- 14. Decizia nr.10 din 11 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.458 din 25 iunie 2015, prin care s-a stabilit că: „Dispozițiile art.23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.”
- 15. Decizia nr.11 din 11 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art.3 din Legea contenciosului

administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.63 alin.(5) lit.e) și art.115 alin.(2) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.19 alin.(1) lit.a) și lit.e) din Legea nr.340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.123 alin.(5) din Constituție, prefectului îi este recunoscut dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele administrative emise de autoritățile administrației publice locale, în înțelesul prevederilor art.2 alin.(1) lit.c) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

16. **Decizia nr.18 din 8 iunie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: „Dispozițiile art.15 alin.(2) lit.e) din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea art.81-82, respectiv cu executarea în alte condiții decât cele prevăzute de art.57 alin.(1) din Legea nr.15/1968 privind Codul penal al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare”
17. **Decizia nr.45 din 12 iunie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, dosar nr. 1886/1/2016.
18. **Decizia nr.35 din 31.10.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, dosar nr. 2200/1/2016.
19. **Decizia nr. 45 din 12 iunie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, dosar nr. 863/1/2017.
20. **Decizia nr. 80 din 22 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 11 din 05 ianuarie 2022**, prin care Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 96 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, a decis că reprezentarea consiliului local în consiliul de administrație al unităților de învățământ preuniversitar cu personalitate juridică nu se realizează exclusiv printr-un consilier local, astfel că poate fi împuternicită și o altă persoană fizică să îl reprezinte.
21. **Decizia nr. 21 din 5 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 04 iunie 2021**, prin care Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 138/2014, a decis că după pronunțarea de către instanța de executare asupra cererii creditorului de fixare a sumei datorate cu titlu de penalități sau, în lipsa unei astfel de cereri, după împlinirea termenului de prescripție a executării silite, nu mai este admisibilă formularea

de către creditor, în temeiul acestei norme speciale, a cererii de stabilire a despăgubirilor pentru neexecutarea în natură a obligației de a face care implică faptul personal al debitorului.

- 22. Decizia nr. 15 din 14 martie 2022 - Dosar nr. 2990/1/2021**, prin care Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a stabilit că dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, nu sunt de natură să confere Guvernului o competență directă de numire în aceste funcții și să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități.

Hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal

- 23. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1080/2012** referitoare la efectele admiterii excepției de nelegalitate.
- 24. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1719/2012 și nr.5637/2013** referitoare la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ având ca obiect anularea raportului de evaluare a averii întocmit de Agenția Națională de Integritate în temeiul art.17 din Legea nr.176/2010.
- 25. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.551/2013** referitoare la limitele jurisdicționale ale instanței de contencios în cazul acțiunii având ca obiect obligarea Guvernului României la adoptarea hotărârii de indexare a prestațiilor sociale acordate în temeiul Legii nr. 448/2006.
- 26. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1718/2013** referitoare la criteriile de stabilire a caracterului unui act administrativ.
- 27. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3271/2013** referitoare la regimul juridic al actului administrativ prin care s-a dispus retragerea autorizației de acces la informații clasificate.
- 28. Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.3442/2013 și nr.2314/2014** referitoare la respectarea principiului neretroactivității legii civile în ipoteza în care Agenția Națională de Integritate efectuează, în baza și ulterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, procedura de evaluare cu privire la raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dar în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003, aplicabile raporturilor juridice analizate.

29. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.100/2014** referitoare la obligativitatea îndeplinirii procedurii prealabile în situația în care contestația este formulată de către o altă persoană decât destinatarul respectivei decizii.
30. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1117/15.03.2018.**
-
31. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2886/20.09.2018.**
32. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2911/21.09.2018.**
33. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.804/19.02.2019.**
34. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1444/15.03.2019.**
35. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2220/2019**, referitoare la condițiile cererii de despăgubire formulată în temeiul art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 în ipoteza unei autorități publice conduse de un organism colegial.
36. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2889/2019.**
37. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.4681/10.10.2019.**
38. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5902/2019** referitoare la răspunderea instituită de art.24 din Legea nr. 554/2004 în ipoteza unei autorități publice conduse de un organism colegial.
39. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.6514/17.12.2019**
40. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.438/29.01.2020.**
41. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.676/04.02.2021** - Ordin emis de președintele ANRE privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi. Act administrativ cu caracter normativ. Elemente de diferențiere între actul administrativ cu caracter normativ cu grad restrâns de adresabilitate și actul administrativ individual adresat unei pluralități de subiecte de drept.
42. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.5274/04.11.2021** - Evaluarea averii. Desfășurarea procedurii administrative în fața Agenției Naționale de Integritate. Informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere. Standarde procedurale în situația în care aceasta se află în stare de arest preventiv.

43. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 5834/24.11.2021** - Accesarea și utilizarea fondurilor europene. Neregulă. Impunerea de criterii de calificare nerelevante și restrictive. Încălcarea principiului concurenței, al transparenței și al tratamentului egal.
44. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 588724.11.2021** - Reluarea activității de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare.
45. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 614307.12.2021** - Eliberare din funcție pentru neprezentarea în mod nejustificat la expertiza de specialitate prevăzută de art. 64 din Legea nr. 303/2004. Cerere de suspendare a executării hotărârii CSM prin care a fost propusă Președintelui României eliberarea din funcție a magistratului.
46. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 12/12.01.2021** - Cariera magistraților, Judecători. Sesizarea Inspecției Judiciare cu privire la săvârșirea unei posibile abateri disciplinare. Acțiune având ca obiect anularea rezoluției Inspecției Judiciare prin care a fost respinsă plângerea formulată împotriva măsurii de clasare a sesizării privitoare la săvârșirea abaterii disciplinare. Limitele verificărilor administrative efectuate de Inspekția Judiciară în cadrul cercetărilor disciplinare.
47. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 715/09.02.2021** - Cariera magistraților, Transfer. Declararea ca neconstituționale a unor dispoziții legale care reglementează instituția transferului judecătorilor și procurorilor. Efecte în planul soluției adoptate de instanța de contencios administrativ în ceea ce privește contestarea legalității hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii de respingere a cererilor de transfer.
48. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2160/05.04.2021.**
49. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 822/11.02.2021** - Fond forestier. Cerere de suspendare a executării ordinului Ministerului Apelor și Pădurilor de aprobare a unui amenajament silvic. Aprecierea îndeplinirii condițiilor legale pentru dispunerea suspendării.
50. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3473/08.06.2021.**
51. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3476/08.06.2021** - Finanțare pentru Măsura 214 "Plăți de agromediu", pachetul 5 "Agricultură ecologică". Caracterul nelegal al constatării unei nereguli constând în lipsa de concordanță a certificatului de conformitate privind agricultura ecologică depus de beneficiar, cu dispozițiile legale aplicabile emiterii acestuia.

52. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 1791/22.03.2021 - Neregulă constând în abateri de la legislația achizițiilor publice. Negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Noțiunea de „circumstanțe imprevizibile” în înțelesul art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006. Corecta aplicare a corecției financiare.

Drept procesual civil

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

Notă: Materiile vor fi abordate în conformitate cu dispozițiile Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare

I. Principiile fundamentale ale procesului civil

II. Competența:

- competența materială;
- competența teritorială.

III. Incidente referitoare la competența instanței:

- întinderea competenței instanței sesizate;
- strămutarea;
- mijloacele procedurale de invocare a competenței;
- conflictele de competență.

IV. Participanții la procesul civil:

- instanța de judecată (rolul activ al judecătorului, alcătuirea instanței, incidente procedurale referitoare la compunerea și constituirea instanței, participarea procurorului în procesul civil);
- părțile (condițiile pentru a fi parte în proces, coparticiparea procesuală, drepturile și îndatoririle procesuale ale părților, participarea terților la judecată).

V. Dispoziții generale de procedură:

- actele de procedură (forma cererilor, citarea și comunicarea actelor de procedură, nulitatea actelor de procedură);
- termenele procedurale (noțiune și clasificare, durată, decăderea).

VI. Incidente procedurale ce pot apărea în cursul judecării

- renunțarea la judecată;
- renunțarea la drept;

- suspendarea judecării;
- perimarea.

VII. Hotărârile judecătorești

- denumirea, întocmirea și comunicarea;
- efectele hotărârii judecătorești;
- îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii.

VIII. Dispoziții generale privind căile de atac; Căile extraordinare de atac

- recursul;
- contestația în anulare;
- revizuirea.

IX. Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare:

- recursul în interesul legii;
- sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

I. Legislație

- Constituția României, republicată;
- Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată;
- Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;
- Legea nr.138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru;
- OUG nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, cu modificările și completările ulterioare.

II. Jurisprudența Curții Constituționale

1. **Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.775 din 24 octombrie 2014, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile din Codul de procedură civilă cuprinse în art.13 alin.(2) teza a doua, art.83 alin.(3) și art.486 alin.(3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs prin avocat sunt neconstituționale.

2. **Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.897 din 10 decembrie 2014, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți.

3. **Decizia nr. 594 din 21 octombrie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.13 din 8 ianuarie 2015, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

4. **Decizia nr. 321 din 9 mai 2017**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 20 iunie 2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară raportate la cele ale art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

5. **Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.976 din 22 octombrie 2020, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

III. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sunt disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.iccj.ro – Biblioteca digitală, în secțiunea de jurisprudență a Secției de contencios administrativ și fiscal

Recursuri în interesul legii

1. **Decizia nr. 7 din 16 mai 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 22 iunie 2016, referitoare la recursul în interesul legii privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, cu privire la interpretarea sintagmei "instanța la care își desfășoară activitatea", respectiv dacă aceste norme de drept sunt sau nu incidente și în cazul reclamantilor ce fac parte din personalul auxiliar de specialitate (grefier) al parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești.
2. **Decizia nr. 19 din 24 octombrie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2017 privind examinarea recursului în interesul legii referitor la interpretarea și aplicarea prevederilor art. 457 din Codul de procedură civilă - soluția instanței de control judiciar în ipoteza în care partea exercită o cale de atac greșită, diferită de cea corect menționată în dispozitivul hotărârii atacate.
3. **Decizia nr. 2 din 30 ianuarie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 10 martie 2017, privind examinarea recursului în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție referitor la "admisibilitatea exercitării căii extraordinare de atac a recursului împotriva încheierilor prin care a fost întrerupt cursul judecății, pronunțate de instanțele de apel, în situația în care apelul este ultima cale de atac".
4. **Decizia nr. 7 din 19 martie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 15 iunie 2018, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 94 pct. 1 lit. k), art. 95 pct. 1 și art. 96 pct. 1 din Codul de procedură civilă, precum și art. 281 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

5. **Decizia nr. 31 din 11 noiembrie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 19 februarie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 131 din Codul de procedură civilă.
6. **Decizia 2 din 20 ianuarie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 4 martie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 28 raportat la art. 35 alin. (2), art. 9 și art. 34 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.
7. **Decizia nr. 3 din 20 ianuarie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 5 martie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
8. **Decizia 14 din 22 iunie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 25 septembrie 2020, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 472 și art. 491 din Codul de procedură civilă.
9. **Decizia nr. 19 din 27 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1080 din 11 noiembrie 2021**, prin care Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit că, soluționarea în primă instanță a cauzelor având ca obiect obligarea instituțiilor publice din cadrul Jandarmeriei Române la plata unor drepturi salariale către personalul militar al acestora intră în competența materială procesuală a secțiilor/completurilor specializate în materia conflictelor de muncă din cadrul tribunalelor, în noul context normativ generat de intrarea în vigoare a Codului administrativ (O.U.G. nr. 57/2019), care, în art. 382 lit. h), prevede că dispozițiile specifice statutului funcționarilor publici nu se aplică în cazul militarilor, chiar dacă intrarea în vigoare a Codului administrativ nu a schimbat natura juridică a raporturilor de serviciu ale personalului militar al Jandarmeriei, specifice funcționarilor publici cu statut special.
10. **Decizia nr. 14 din 28 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 907 din 22 septembrie 2021**, prin care, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că formularea unei cereri de recuzare, înainte sau după începerea oricăror dezbateri, nu împiedică efectuarea actelor de procedură în continuarea judecății, nici dezbaterile în fond a procesului, ci doar pronunțarea hotărârii, până la soluționarea cererii de recuzare.

11. **Decizia nr. 8 din 17 mai 2021**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 627 din 25 iunie 2021, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 135 și art. 136 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 54 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, completul de judecată competent să soluționeze conflictul de competență ivit în calea de atac a apelului sau în calea de atac a recursului are compunerea prevăzută de lege pentru stadiul procesual al cauzei în care s-a ivit, cu excepția conflictelor date de lege în competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se soluționează în complet de 3 judecători, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, sau în complet de 5 judecători, în cazul prevăzut de art. 136 alin. (3) din Codul de procedură civilă.
12. **Decizia nr. 20 din 27 septembrie 2021**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1083 din 11 noiembrie 2021, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că instanța de executare competentă teritorial să soluționeze contestația la executare propriu-zisă formulată de unul dintre debitorii la care se referă titlul executoriu este judecătoria care a încuviințat executarea silită a acelui titlu executoriu, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.
13. **Decizia nr. 21 din 27 septembrie 2021**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.114 din 23 noiembrie 2021, prin care, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 107, art. 113 alin. (1) pct. 9 și art. 116 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că sintagma „loc al producerii prejudiciului” în acțiunile în pretenții formulate de organisme de gestiune colectivă a drepturilor de autor, având ca obiect obligarea utilizatorilor de a achita remunerațiile cuvenite pentru comunicarea publică/radiodifuzarea neautorizată a fonogramelor de comerț sau publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, corespunde locului săvârșirii faptei ilicite, iar nu celui al efectuării plății prejudiciului.
14. **Decizia nr. 25 din 15 noiembrie 2021**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 23 februarie 2022, prin care, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 166 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a dispozițiilor art. 971 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 2 alin. (1) lit. c)

din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a litigiilor având ca obiect anularea documentului constatator care conține informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și la eventualele prejudicii aparține instanței civile, în condițiile art. 53 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

15. **Decizia nr. 28 din 6 decembrie 2021**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 31 ianuarie 2022, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 58 alin. (5) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, modificată și completată, art. 94 pct. 1 lit. b) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, modificată și completată (atât în redactarea anterioară Legii nr. 310/2018, cât și în redactarea ulterioară acestei legi), art. 100 alin. (2) și (4) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, art. 2 alin. (1) lit. c), f) și i) și alin. (2) și art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, modificată și completată, revine judecătorilor competența materială procesuală de soluționare în primă instanță a cererilor în anulare/contestațiilor formulate împotriva dispozițiilor emise de primari în soluționarea cererilor de rectificare a actelor de stare civilă.

16. **Decizia nr. 2 din 31 ianuarie 2022**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 16 martie 2022, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul suspendării facultative, dispuse de instanță în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a unei hotărâri preliminare, ca urmare a solicitării unei alte instanțe naționale sau a unei instanțe dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, instanța de judecată fiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

17. **Decizia nr. 45 din 22 iunie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 961 din 20 octombrie 2020, referitoare la ~~interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din~~ Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.
18. **Decizia nr. 81 din 6 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 194 din 28 februarie 2022, pronunțată în soluționarea sesizării cu privire la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că, în interpretarea și aplicarea art. 719 alin. (4) pct. 1 din Codul de procedură civilă, efectele suspendării obligatorii a executării silite se produc până la data soluționării în primă instanță a contestației la executare, iar o cerere având acest obiect nu poate fi reiterată în calea de atac exercitată împotriva hotărârii instanței de executare**

Hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal

19. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1369/2011** referitoare la titularul căii de atac a recursului.
20. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.2677/2011** referitoare la consecințele preluării în totalitate în considerentele hotărârii judecătorești a concluziilor reținute în actul administrativ-fiscal atacat.
21. **Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 2462/2012 și nr. 4623/2012** referitoare la: (i) inadmisibilitatea cererii de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de dispozițiile art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004; (ii) în ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.
22. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.659/2012** referitoare la obligația citării conducătorului autorității publice în litigiul având ca obiect o cerere întemeiată pe dispozițiile art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004.

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

23. **Încheierea din 14 februarie 2019, Dosar nr. 3521/2/2015**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, referitoare la condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară.
24. **Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr.1238/2019, nr.1204/2020, nr.2315/2020 și 2850/2020** referitoare la obligația motivării hotărârii judecătorești - garanție a dreptului la un proces echitabil.
25. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 718 din 9 februarie 2021** - Litigiu având ca obiect cererea formulată de un funcționar public cu statut special (polișt) pensionat, de anulare a actelor prin care i-a fost refuzată acordarea Semnului Onorific în Serviciul Patriei pentru 25 de ani de activitate în sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, prevăzut de art. 7 din Anexa 1 la Legea nr. 574/2004 și de art. 2 din Ordinul MAI nr. 562/2005. Stabilirea instanței competente material să judece cauza
26. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 287 din 21 ianuarie 2021** - Competența instanțelor judecătorești. Competența teritorială. Conflict negativ de competență. Litigiu având ca obiect plângere contravențională formulată de un judecător care își desfășoară activitatea la o judecătorie aflată în circumscripția aceluiași tribunal în care se află și judecătoria care este competentă în temeiul art. 32 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 să judece cauza. Inaplicabilitatea cazului de prorogare legală de competență stabilit de art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
27. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3567 din 10 iunie 2021** - Suspendarea cauzei, în temeiul art. 413 alin. (1) CPC, ca urmare a sesizării CCR cu o excepție de neconstituționalitate, fără o prealabilă punere în discuția părților a acestei măsuri. Incidența motivului de recurs reglementat de art. 488 alin. (1) pct. 5
28. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3696 din 16 iunie 2021** - Conflict negativ de competență (materială) Litigiu al cărui obiect, în urma disjungerii cauzei, privește anularea unor acte de executare precum și suspendarea executării silit.
29. **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 3730 din 17 iunie 2021** - Hotărâre judecătorească nemotivată. Lipsa soluționării excepțiilor invocate de părți. Necercetarea fondului cauzei. Incidența motivului de casare prevăzut de art 488 alin. (1) pct. 6.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului
Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

~~Aplicarea dispozițiilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale~~ și ale protocoalelor adiționale la convenție, în privința aspectelor de contencios administrativ, în următoarele hotărâri, disponibile în *Monitorul Oficial al României* sau la adresele www.csm1909.ro sau www.echr.coe.int :

1. *Hotărârea Beian împotriva României (nr.1)*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.616 din 21 august 2008
2. *Hotărârea Teodorescu împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.386 din 9 iunie 2009
3. *Hotărârea Guță împotriva României* din 16 noiembrie 2006 (Cererea nr.35229/02) – (www.csm1909.ro - Jurisprudență - Drepturile Omului)
4. *Hotărârea Gheorghe împotriva României* din 15 martie 2007 (Cererea nr.19215/04) – (www.csm1909.ro - Jurisprudență - Drepturile Omului)
5. *Hotărârea Crișan împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1136 din 1 decembrie 2004
6. *Hotărârea pronunțată în cauza Sabin Popescu împotriva României* (Cererea nr. 48.102/99), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.770 din 24 august 2005
7. *Hotărârea pronunțată în cauza Buzescu împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.210 din 8 martie 2006
8. *Hotărârea pronunțată în cauza "Martorii lui Iehova - România" și alții împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.101 din 9 februarie 2007
9. *Hotărârea pronunțată în cauza Pântea împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.251 din 16 aprilie 2007
10. *Hotărârea pronunțată în cauza Stere și alții împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.600 din 30 august 2007
11. *Hotărârea pronunțată în cauza Episcopia Română Unită cu Roma Oradea împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.748 din 5 noiembrie 2008

12. *Hotărârea pronunțată în cauza Sissanis împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.784 din 24 noiembrie 2008
13. *Hotărârea pronunțată în cauza Societatea Comercială "Pilot Service" - S.A. Constanța împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.137 din 5 martie 2009
14. *Hotărârea pronunțată în cauza Valentin Dumitrescu împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.423 din 24 iunie 2010
15. *Hotărârea pronunțată în cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.778 din 22 noiembrie 2010
16. *Hotărârea pronunțată în cauza Drăgănschi împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.143 din 25 februarie 2011
17. *Hotărârea pronunțată în cauza Jarnea împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.38 din 17 ianuarie 2012
18. *Hotărârea pronunțată în cauza Granitul S.A. împotriva României* (nr. 1) din 22 martie 2011 – (www.csm1909.ro - Jurisprudență - Drepturile Omului)
19. *Hotărârea pronunțată în cauza Constantin Abăluță și alții împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.586 din 16 august 2012
20. *Hotărârea pronunțată în cauza Ovidiu Trăilescu împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.625 din 31 august 2012
21. *Hotărârea pronunțată în cauza Mihai Toma împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.839 din 13 decembrie 2012
22. *Hotărârea pronunțată în cauza Irimia împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.288 din 22 mai 2013
23. *Hotărârea pronunțată în cauza Buzolanu împotriva României (cererea nr.44595/15 - încălcarea art. 6 (dreptul de acces la o instanță; proces echitabil)*
24. *Hotărârea pronunțată în cauza Abu Garbieh împotriva României, cererea nr. 60975/13 - încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 7 (expulzare; garanții procedurale)*
25. *Hotărârea pronunțată în cauza Khater și Li împotriva României, cererile nr.29755/12 și 44355/13 - încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 7 (expulzare; garanții procedurale),*
26. *Hotărârea pronunțată în cauza Hassine împotriva României, cererea nr. 36328/13 - încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 7 (garanții procedurale în cazul expulzării de străini)*
27. *Hotărârea pronunțată în cauza Muhammad și Muhammad împotriva României, cererea nr. 80982/12 - încălcarea art. 13 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție*

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația actualizată la data anunțării concursului, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

- Constituția României
- Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și protocoalele adiționale

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene

Tematică, bibliografie, legislație relevantă și jurisprudență

A. Tematică

1. Izvoarele dreptului Uniunii Europene

- Tratatul și izvoarele specifice

2. Raportul dintre dreptul Uniunii Europene și dreptul național

- Prioritatea dreptului Uniunii Europene față de normele contrare de drept național
- Efectul direct al normelor Uniunii Europene
- Obligația de interpretare conformă
- Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului Uniunii Europene

3. Procedura hotărârii preliminare.

- Rolul hotărârii preliminare
- Etapele procedurii
- Trimiteri obligatorii
- Trimiteri facultative
- Inadmisibilitate
- Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Recomandări în atenția instanțelor naționale referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare – 2012/C 338/01, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 6 noiembrie 2012 – documentul este disponibil pe site-ul Curții de Justiție a Uniunii Europene, www.curia.europa.eu, în secțiunea Curtea de Justiție - Procedura)
- Procedura accelerată și procedura de urgență
- Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare
- Caracterul și efectele hotărârii preliminare

4. Libertățile fundamentale

5. Fiscalitatea Uniunii Europene

- Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată

6. Principiul nediscriminării

B. Bibliografie

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.), actualizate la data anunțării concursului.

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

C. Legislație și jurisprudență relevantă

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu sunt acceptate exemplare ale legislației și jurisprudenței indicate cu mențiuni proprii pe margine.

Tratatul și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, www.eur-lex.europa.eu. Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi consultate în lucrarea „Jurisprudența istorică a instanțelor comunitare – culegere de hotărâri integrale”, vol. 1 și 2, București, 2008, disponibilă pe site-ul Institutului European din România, www.ier.ro. Hotărârile în limba română ale instanțelor comunitare pronunțate după data de 1 ianuarie 2007 pot fi consultate pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene: www.curia.europa.eu.

- Tratatul privind Uniunea Europeană
- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene
- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene
- Directiva 2000/43/CE din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament, fără deosebire de rasă sau origine etnică
- Directiva 2006/112/CE din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare

Aspecte de contencios administrativ și fiscal circumscrise tematicii, în următoarele hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene

1. Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a noua) din 27 noiembrie 2012, pronunțată în cauza C-627/11, SC „Augustus” Iași SRL împotriva Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit („Trimitere preliminară – Inadmisibilitate vădită”)
2. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 29 noiembrie 2012, cauza C-257/11, SC Gran Via Moinești SRL împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF) și Administrației Finanțelor Publice București Sector 1 („Directiva 2006/112/CE – Taxă pe valoarea adăugată – Articolele 167, 168 și 185 – Drept de deducere – Regularizarea deducerilor – Achiziționarea unei suprafețe de teren și a construcțiilor edificate pe aceasta din urmă, în vederea demolării acestor

construcții și a realizării unui proiect imobiliar pe suprafața de teren respectivă”)

3. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a opta) din 21 februarie 2013, cauza C-79/12, SC Mora IPR SRL împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu („Fiscalitate – TVA – Directiva 2006/112/CE – Articolul 211 – Amânare de la plata TVA-ului la import”)
4. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 18 aprilie 2013, cauza C-565/11, Mariana Irimie împotriva Administrației Finanțelor Publice Sibiu și Administrației Fondului pentru Mediu („Restituirea unor taxe percepute de un stat membru cu încălcarea dreptului Uniunii – Regim național care limitează dobânzile aferente taxei rambursate pe care trebuie să le plătească statul respectiv – Dobânzi calculate începând din ziua care urmează datei formulării cererii de restituire a taxei – Neconformitate cu dreptul Uniunii – Principiul efectivității”)
5. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) din 30 mai 2013, cauza C-663/11, Scandic Distilleries SA împotriva Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili („Trimitere preliminară – Directiva 92/12/CEE – Accize – Produse puse în consum într-un stat membru în care accizele au fost plătite – Aceleași produse, transportate în alt stat membru în care accizele au fost de asemenea plătite – Cerere de rambursare a accizelor plătite în primul stat membru – Refuz din cauza neintroducerii cererii înainte de expedierea mărfurilor – Compatibilitate cu dreptul Uniunii”)
6. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a zecea) din 24 octombrie 2013, cauza C-431/12, Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva S.C. „Rafinăria Steaua Română” S.A. („Fiscalitate – Taxă pe valoarea adăugată – Rambursarea excedentului de TVA prin compensare – Anularea notelor de compensare – Obligația de a plăti dobânzi de întârziere persoanei impozabile”)
7. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 7 noiembrie 2013, cauzele conexe C-249/12 și C-250/12, Corina-Hrisi Tulică împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (C-249/12) și Călin Ion Plavoșin împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș – Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș (C-250/12) („Fiscalitate – TVA – Directiva 2006/112/CE – Articolele 73 și 78 – Tranzacții imobiliare efectuate de persoane fizice – Calificarea acestor tranzacții drept operațiuni impozabile – Determinarea TVA-ului datorat atunci când părțile nu au prevăzut nimic cu privire la acesta cu ocazia încheierii contractului – Existența sau inexistența unei posibilități a furnizorului de a recupera TVA-ul de la dobânditor – Consecințe”)
8. Ordonanța Președintelui Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 ianuarie 2014, pronunțată în cauza C-444/13, Imre Solyom, Luiza Solyom

împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brașov („Radiere”)

9. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a zecea) din 6 februarie 2014, cauza C-323/12, E.ON Global Commodities SE, fostă E.ON Energy Trading SE, împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul de administrare a contribuabililor nerezidenți („Directiva 79/1072/CEE – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată – Persoane impozabile rezidente într-un alt stat membru – Sisteme de rambursare a TVA-ului – Persoane impozabile care au desemnat un reprezentant fiscal conform dispozițiilor naționale anterioare aderării la Uniune – Excludere – Noțiunea «persoană impozabilă care nu este stabilită pe teritoriul țării» – Condiția lipsei sediului comercial – Condiția lipsei unei livrări de bunuri sau a unei prestări de servicii – Livrări de energie electrică unor comercianți persoane impozabile – Directiva 2006/112/CE – Articolul 171”)
10. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a doua) din 6 februarie 2014, cauza C-424/12, S.C. „Fatorie” S.R.L. împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor („Trimitere preliminară – TVA – Directiva 2006/112/CE – Taxare inversă – Drept de deducere – Plata taxei către prestatorul de servicii – Omiterea unor mențiuni obligatorii – Plata unui TVA nedatorat – Pierderea dreptului de deducere – Principiul neutralității fiscale – Principiul securității juridice”)
11. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a șaptea) din 17 iulie 2014, cauza C-438/13, BCR Leasing IFN SA împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția generală de administrare a marilor contribuabili și Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția generală de soluționare a contestațiilor („TVA – Directiva 2006/112/CE – Articolele 16 și 18 – Leasing financiar – Bunuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar – Nerecuperarea acestor bunuri de către societatea de leasing ulterior rezilierii contractului – Bunuri lipsă din gestiune”)
12. Hotărârea din 1 martie 2018, cauza C-297/16, Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) împotriva Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor;
13. Hotărârea din 1 martie 2018, cauza C-76/17, S.C. Petrotel-Lukoil S.A. și Maria Magdalena Georgescu împotriva Ministerului Economiei și alții;
14. Hotărârea din 7 martie 2018, cauza C-159/17, Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius împotriva Ministerului Finanțelor Publice - A.N.A.F. - D.G.R.F.P. Galați - Serviciul Soluționare Contestații și A.N.A.F. - D.G.R.F.P. Galați - A.J.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 Constanța;
15. Hotărârea din 15 martie 2018, cauza C-104/17, S.C. Cali Esprou S.R.L. împotriva Administrației Fondului pentru Mediu;

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

16. Hotărârea din 21 martie 2018, în cauzele conexe C-133/17 și C-134/17, Dănuț Podilă și alții împotriva Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” S.A. București și Costel Nicușor Mucea împotriva SMDA Mureș Insolvency S.R.L.;
17. Hotărârea din 26 aprilie 2018, cauza C-81/17, Zabrus Siret S.R.L. împotriva Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava;
18. Hotărârea din 5 iunie 2018, cauza C-673/16, Relu Adrian Coman și alții împotriva Inspectoratului General pentru Imigrări și a Ministerului Afacerilor Interne;
19. Hotărârea din 12 septembrie 2018, cauza C-69/17, Siemens Gamesa Renewable Energy România S.R.L. împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili;
20. Hotărârea din 8 noiembrie 2018, cauza C-495/17, Cartrans Spedition S.R.L. împotriva Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova și a Direcției Regionale a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii;
21. Hotărârea din 21 noiembrie 2018, cauza C-664/16, Lucrețiu Hadrian Vădan împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba.
22. Decizia pronunțată la data de 25 februarie 2022 în Cauza C-582/20, cerere de decizie preliminară introdusă de Înalta Curte de Casație și Justiție (România) la data de 5 noiembrie 2020 – SC Cridar Cons SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția penală

Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și
Justiție
- 2022 -

DREPT PENAL

**TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE**

A. TEMATICĂ

I. Partea generală

1. Legea penală și limitele de aplicare

- 1.1. Principii generale
- 1.2. Aplicarea legii penale în timp
- 1.3. Aplicarea legii penale în spațiu

2. Infracțiunea

- 2.1. Dispoziții generale. Noțiunea. Trăsăturile esențiale ale infracțiunii
- 2.2. Structura infracțiunii. Conținutul constitutiv al infracțiunii. Noțiune
- 2.3. Cauzele justificative
- 2.4. Cauzele de neimputabilitate
- 2.5. Formele infracțiunii
- 2.6. Unitatea și pluralitatea de infracțiuni
- 2.7. Pluralitatea de făptuitori (autorii și participanții)

3. Pedepsele

3.1. Noțiune. Categorii. Conținut. Trăsături

3.2. Individualizarea pedepselor

- Criterii generale de individualizare a pedepselor
- Circumstanțele atenuante și agravante
- Renunțarea la aplicarea pedepsei
- Amânarea aplicării pedepsei
- Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere

4. Măsurile de siguranță
5. Minoritatea
6. Răspunderea penală a persoanei juridice
7. Cauzele care înlătură răspunderea penală
8. Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei
9. Cauzele care înlătură consecințele condamnării
10. Înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală

II. Partea specială

1. Infracțiuni contra persoanei

- 1.1. Infracțiuni contra vieții: art. 188, art. 189, art. 191 și art. 192 din Codul penal
- 1.2. Infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății: art. 193 - art. 198 din Codul penal
- 1.3. Infracțiuni săvârșite asupra unui membru de familie: art. 199 și art. 200 din Codul penal
- 1.4. Infracțiuni contra libertății persoanei: art. 205 - art. 208 din Codul penal
- 1.5. Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile: art. 210, art. 211, art. 213 și art. 217 din Codul penal
- 1.6. Infracțiuni contra libertății și integrității sexuale: art. 218 - art. 223 din Codul penal
- 1.7. Infracțiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private: art. 224 - art. 227 din Codul penal

2. Infracțiuni contra patrimoniului

- 2.1. Furtul: art. 228 - art. 232 din Codul penal
- 2.2. Tâlhăria: art. 233, art. 234, art. 236 și art. 237 din Codul penal
- 2.3. Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii: art. 238 - art. 242, art. 244, art. 245 și art. 248 din Codul penal
- 2.4. Fraude comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice: art. 249 - art. 252 din Codul penal
- 2.5. Distrugerea și tulburarea de posesie: art. 253 - art. 256 din Codul penal

3. Infracțiuni contra autorității: art. 257 - art. 261 din Codul penal

4. Infracțiuni contra înfăptuirii justiției: art. 266 - art. 288 din Codul penal

5. Infracțiuni de corupție și de serviciu: art. 289 - art. 309 din Codul penal

6. Infracțiuni de fals: art. 310 - art. 327 din Codul penal

7. Infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice: art. 334 - art. 338 din Codul penal

8. Infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor și datelor informatice: art. 360 - art. 366 din Codul penal

9. Infracțiuni contra ordinii și liniștii publice: art. 367, art. 371, art. 372, art. 374 și art. 375 din Codul penal

10. Infracțiuni contra familiei: art. 377, art. 378 și art. 379 din Codul penal

11. Infracțiuni prevăzute în legi speciale:

11.1. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;

11.2. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;

11.3. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;

11.4. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;

11.5. Infracțiuni prevăzute în **Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

11.6. Infracțiuni prevăzute de **Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi aduse la zi, în raport cu modificările legislative intervenite până la data publicării anunțului privind organizarea concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului, pe suport de hârtie, jurisprudența și legislația indicate în bibliografie, inclusiv modificările și completările legislative intervenite până la data publicării anunțului privind organizarea concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Nu se acceptă ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate.

Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt permise.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

I. Legislație

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;
- Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 546/2002 privind grațierea și procedura acordării grațierii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASATIE ȘI JUSTITIE

Aspecte de drept penal evidențiate în următoarele hotărâri:

II.1. COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

1. Decizia nr. 4/04.04.2016, Completul competent să judece recursului în interesul legii – Dosar nr. 2/2016, prin care s-a stabilit că „*fapta de a folosi, în cadrul autorității contractante, printr-o acțiune a autorului, documente ori declarații inexacte, ce a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, ori în numele ei, precum și de fonduri din bugetul național, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii unice prevăzute de art.18 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, indiferent dacă legea penală mai favorabilă este legea veche sau legea nouă*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 2 iunie 2016.

2. Decizia nr. 4/20.03.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 25/2016, prin care s-a stabilit că „*infracțiunea de abandon de familie săvârșită prin neplata, cu rea-credință, timp de trei luni, a pensiei de întreținere, instituită printr-o singură hotărâre judecătorească în favoarea mai multor persoane, constituie o infracțiune unică continuă*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 16 mai 2017.

3. Decizia nr. 21/06.11.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 2297/1/2017, prin care s-a stabilit că „*fapta de evidențiere în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prin folosirea de facturi și chitanțe fiscale falsificate în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, constituie infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1024 din 27 decembrie 2017.

4. Decizia nr. 1/14.01.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 2.691/1/2018, prin care s-a stabilit că „*fapta unei persoane audiate ca martor de a face afirmații mincinoase sau de a nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care a fost întrebată întrunește numai elementele de tipicitate ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 8 martie 2019.

5. Decizia nr. 5/11.02.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii – Dosar nr. 2.715/2018, prin care s-a stabilit că „*prin data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 2 mai 2019.

6. Decizia nr. 11/8.04.2019, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 198/1/2019, prin care s-a stabilit că „*Pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe săvârșită asupra unui membru de familie, prevăzută de art. 193 raportat la art. 199 alin. (1) din Codul penal, atunci când acțiunea penală a fost pusă în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, încetarea procesului penal poate fi dispusă numai ca efect al retragerii*”

plângerii prealabile, și nu ca efect al împăcării", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iunie 2019.

7. Decizia nr. 29/11.11.2019, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1.574/1/2019, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Codul penal, „*aplicarea pedepselor accesorii constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d)-o) din Codul penal, a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară, nu este posibilă în cazul dispunerii unei soluții de condamnare la pedeapsa amenzii*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 30 ianuarie 2020.

8. Decizia nr. 4/20.01.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1.141/1/2019, prin care s-a stabilit că „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 91 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul penal, când pedeapsa amenzii se adaugă pedepsei închisorii, amenda penală se execută, chiar dacă executarea pedepsei închisorii a fost suspendată sub supraveghere*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 16 martie 2020.

9. Decizia nr. 6/17.02.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 3.032/1/2019, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal: „*Fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 3 august 2020.

10. Decizia nr. 7/17.02.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 3.033/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul penal, în cazul pluralității intermediare de infracțiuni, în ipoteza în care primul și/sau al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni, contopirea tuturor pedepselor stabilite se realizează, în cadrul unei operațiuni unice, potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 9 iunie 2020.

11. Decizia nr. 11/28.06.2021, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1.128/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 37 din Codul penal, în ipoteza în care constată existența unei condamnări definitive pentru o infracțiune continuată, instanța investită cu judecarea unor acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul constitutiv al aceleiași infracțiuni va proceda la recalcularea pedepsei ținând seama de infracțiunea săvârșită în întregul ei, va stabili o pedeapsă unică ce nu poate fi mai mică decât cea pronunțată anterior și va dispune anularea formelor de executare emise ca urmare a condamnării anterioare și emiterea unora noi în conformitate cu hotărârea pronunțată sau, după caz, va constata executată pedeapsa.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 909 din 22 septembrie 2021.

12. Decizia nr. 18/27.09. 2021, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii – Dosar nr. 1838/1/2021), prin care s-a stabilit că, „*În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, în materia tratamentului penal al concursului de*

infracțiuni, aplicarea pedepsei accesorii presupune stabilirea acesteia mai întâi pe lângă pedeapsa principală inițială și, apoi, pe lângă pedeapsa principală rezultantă.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1108 din 22 noiembrie 2021.

II. 2. COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

1. Decizia nr. 1/14.04.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea legii penale mai favorabile, după judecarea definitivă a cauzei înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru ipoteza unui concurs de infracțiuni, într-o primă etapă se verifică incidența dispozițiilor art. 6 din Codul penal, cu privire la pedepsele individuale. În a doua etapă se verifică dacă pedeapsa rezultantă aplicată potrivit legii vechi depășește maximumul la care se poate ajunge în baza legii noi, conform art. 39 din Codul penal. În cazul în care pedeapsa rezultantă, aplicată potrivit legii vechi, depășește maximumul la care se poate ajunge în baza art. 39 din Codul penal, pedeapsa rezultantă va fi redusă la acest maxim. În caz contrar, pedeapsa rezultantă va rămâne astfel cum a fost stabilită potrivit legii vechi”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 iunie 2014;

2. Decizia nr. 6/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 6/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, în cazul tentativei, limita maximă a pedepsei ce trebuie avută în vedere este maximumul prevăzut de lege pentru forma tentată (maximumul special al pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea consumată, redus sau înlocuit conform dispozițiilor privind tratamentul sancționator al tentativei)”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 26 iunie 2014;

3. Decizia nr.7/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.8/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art. 6 din Codul penal, în cazul infracțiunilor continuate, prin sintagma „maximum special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită” se înțelege maximumul special prevăzut de lege pentru infracțiune, fără luarea în considerare a cauzei de majorare a pedepsei prevăzută pentru infracțiunea continuată”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.471 din 26 iunie 2014;

4. Decizia nr. 8/26.05.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.12/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, la maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită nu se vor lua în considerare circumstanțele atenuante sau agravante reținute condamnatului și care apar valorificate în pedeapsa concretă, atunci când se compară pedeapsa aplicată cu maximumul special prevăzut de legea nouă”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 27 iunie 2014;

5. Decizia nr. 10/2.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.9/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea art. 5 din Codul penal,

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP-

circumstanțele atenuante se apreciază global în funcție de incriminare și sancțiune. În situația intrării în vigoare a unei noi legi, ce aduce modificări atât cu privire la pedepse, cât și cu privire la circumstanțele atenuante, circumstanțele ca parte din instituția sancțiunii unei infracțiuni nu pot fi privite și analizate distinct față de instituția pedepsei. Înlăturarea circumstanțelor atenuante nu aduce atingere principiului neagrării situației în propria cale de atac prevăzut în art. 418 din Codul de procedură penală, atunci când în concret, pentru aceeași faptă, se stabilește o sancțiune mai puțin severă", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 502 din 7 iulie 2014;

6. Decizia nr. 12/2.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 13/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „faptele prevăzute de art. 323 din Codul penal anterior și art. 8 din Legea nr. 39/2003, în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, se regăsesc în incriminarea din art. 367 din Codul penal, nefiind dezincriminate", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 8 iulie 2014;

7. Decizia nr. 14/16.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 15/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea legii penale mai favorabile, după judecarea definitivă a cauzei, potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, atunci când se compară pedeapsa aplicată cu maximul special prevăzut de legea nouă, nu se va lua în considerare cauza specială de reducere a pedepsei prevăzută de art. 320 ind. 1 alin. (7) din Codul de procedură penală anterior, reținută condamnatului și valorificată în pedeapsa concretă", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 15 iulie 2014;

8. Decizia nr. 15/23.06.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 16/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, pentru ipoteza unei infracțiuni comise în stare de recidivă postexecutorie judecată definitiv înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu maximul special prevăzut în legea nouă pentru infracțiunea săvârșită prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 23 iulie 2014;

9. Decizia nr. 20/29.09.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 22/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „expertul tehnic judiciar este funcționar public în conformitate cu dispozițiile art. 175 alin. (2) teza întâi din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 22 octombrie 2014;

10. Decizia nr. 21/6.10.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 23/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „dispozițiile art. 5 alin. (1) din Codul penal trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 13 noiembrie 2014;

11. Decizia nr. 26/03.12.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 28/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „medicul angajat cu contract

de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2015;

12. Decizia nr. 1/19.01.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 29/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „dispozițiile art. 308 din Codul penal reprezintă o variantă atenuată a infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 295 din Codul penal. La calcularea termenului de prescripție a răspunderii penale se ține seama de pedeapsa prevăzută de art. 295 din Codul penal raportat la art. 308 alin. (2) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 10 februarie 2015;

13. Decizia nr. 3/16.02.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 31/1/2014/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 6 din Codul penal, stabilirea pedepsei în baza legii noi, în cazul pluralității de infracțiuni care, potrivit Codului penal din 1969, presupunea reținerea stării de recidivă postcondamnatorie cu revocarea suspendării condiționate, iar, potrivit Codului penal, condițiile recidivei postcondamnatorii cu privire la primul termen nu mai sunt întrunite, se determină conform art. 44 raportat la art. 39 din Codul penal, referitoare la pluralitatea intermediară", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 2 iunie 2015;

14. Decizia nr. 4/04.03.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 97/1/2015, prin care s-a stabilit că, „infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 184 alin. (2) teza I și alin. (4) din Codul penal din 1969, în ipoteza în care fapta a produs o vătămare ce a necesitat între 11 și 90 de zile de îngrijiri medicale și nu îndeplinește una dintre condițiile impuse de alin. (1) al art. 196 din Codul penal este dezincriminată începând cu data de 1.02.2014", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 9 aprilie 2015;

15. Decizia nr. 10/22.04.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 610/1/2015, prin care, în interpretarea dispozițiilor art. 367 alin. (1) și (6) din Codul penal, s-a stabilit că, „în ipoteza în care odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal, infracțiunea care intră în scopul grupului organizat a fost dezincriminată, nu mai este îndeplinită una dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, respectiv condiția tipicității", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 4 iunie 2015;

16. Decizia nr. 11/22.04.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 612/1/2015, prin care s-a stabilit că, „în cazul infracțiunii de contrabandă prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, se impune luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a bunurilor sau mărfurilor introduse ilegal pe teritoriul vamal al României, concomitent cu obligarea inculpaților la plata sumelor reprezentând datoria vamală, numai în ipoteza în care acestea au trecut de primul birou vamal situat pe teritoriul vamal comunitar fără să fi fost prezentate în vamă și transportate spre acest birou vamal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 2 iunie 2015;

17. Decizia nr. 12/06.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 857/1/2015, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, în cazul pedepselor definitive pentru infracțiuni care au produs

consecințe deosebit de grave potrivit Codului penal anterior, determinarea maximului special prevăzut de legea nouă se realizează, chiar dacă valoarea prejudiciului este inferioară pragului valoric prevăzut de art. 183 din Codul penal, prin raportare la varianta agravată a infracțiunilor limitativ enumerate în art. 309 din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2015;

18. Decizia nr. 13/06.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 878/1/2015, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, conform Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care, potrivit Codului penal anterior, a fost aplicată, printr-o hotărâre definitivă, o pedeapsă, cu suspendarea condiționată a executării, care, conform art. 41 alin. (1) din Codul penal, nu îndeplinește condițiile pentru a constitui primul termen al recidivei postcondamnatorii și, respectiv, o infracțiune săvârșită în termenul de încercare, pentru care legea penală mai favorabilă este legea nouă, stabilirea și executarea pedepsei, în urma revocării suspendării condiționate, se realizează potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 83 alin. (1) din Codul penal anterior", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 10 iunie 2015;

19. Decizia nr. 15/22.05.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1028/1/2015, prin care s-a stabilit că, „după transferarea persoanei condamnate de autoritățile judiciare străine, în vederea continuării executării pedepsei în România, durata de pedeapsă considerată ca executată de statul de condamnare pe baza muncii prestate și a bune conduite, acordată ca beneficiu în favoarea persoanei condamnate, de autoritatea judiciară străină, nu trebuie scăzută din pedeapsa ce se execută în România", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 24 iunie 2015;

20. Decizia nr. 19/04.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1151/1/2015, prin care s-a stabilit că, „fapta medicului angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, care are calitatea de funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, de a primi plăți suplimentare sau donații de la pacienți, în sensul art. 34 alin. (2) din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, nu constituie o exercitare a unui drept recunoscut de lege care să atragă incidența dispozițiilor art. 21 alin. (1) teza I-a din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 5 august 2015;

21. Decizia nr. 20/04.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1235/1/2015, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea art. 327 alin. (2) din Codul penal, cerința esențială a elementului material al infracțiunii de fals privind identitatea reglementată în varianta tip, vizând folosirea frauduloasă a unui act ce servește la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile sau a unui astfel de act falsificat, este obligatorie și în ipoteza în care acțiunea de prezentare s-a făcut prin întrebuițarea identității reale a unei persoane", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 30 iulie 2015;

22. Decizia nr. 29/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3465/1/2015, prin care s-a stabilit că, „în procedura de modificare a

pedepsei prevăzută de art. 585 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în cadrul operațiunii de contopire a unei pedepse cu închisoarea aplicată în temeiul Codului penal anterior pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul acestei legi cu o pedeapsă cu închisoarea aplicată în temeiul noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub Codul penal anterior, se impune determinarea legii penale mai favorabile condamnatului conform art. 5 din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2016;

23. Decizia nr. 30/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3515/1/2015, prin care s-a stabilit că, „în situația unei infracțiuni de înșelăciune, comise sub imperiul Codului penal din 1969, care a produs un prejudiciu sub pragul de 2.000.000 lei, modificarea noțiunii de consecințe deosebit de grave în Codul penal nu produce efectele prevăzute de art. 4 din Codul penal și nici cele prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codului penal și nu conduce la dezincriminarea infracțiunii de înșelăciune”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 8 ianuarie 2016;

24. Decizia nr. 32/11.12.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.2265 /1/2015, prin care s-a stabilit că, „noțiunea de „contrabandă” utilizată de legiuitor în dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” privește contrabanda constând în introducerea în țară a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal ori introducerea în țară a acestor bunuri sau mărfuri prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragerea de la controlul vamal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 28 ianuarie 2016;

25. Decizia nr. 1/13.01.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4039/1/2015, prin care s-a stabilit că, „întreprinderea individuală, formă de activitate economică organizată de întreprinzătorul persoană fizică în temeiul dispozițiilor O.U.G nr. 44/2008, nu are calitatea de persoană juridică și, prin urmare, nu poate răspunde penal în condițiile prevăzute de art. 135 din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2016;

26. Decizia nr. 2/26.01.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4116/1/2015, prin care s-a stabilit că, „în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art. 129 alin. (1) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016;

27. Decizia nr. 7/2.03.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.190/1/2016, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, în cazul pluralității de infracțiuni constând în săvârșirea unor infracțiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracțiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai

- Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

favorabilă – identificată ca fiind legea veche sau legea nouă – iar pentru infracțiunile săvârșite sub imperiul legii penale noi, precum și pentru tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, se va aplica legea nouă, conform art.3 din Codul penal și art.10 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 5 aprilie 2016;

28. Decizia nr. 9/12.04.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.814/1/2016, prin care s-a stabilit că: „1.În aplicarea dispozițiilor art. 371 din Codul penal, în cazul infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, pentru existența infracțiunii, violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității nu trebuie să fie comise împotriva mai multor persoane, fiind suficient ca violențele, amenințările ori atingerile grave aduse demnității, care tulbură ordinea și liniștea publică, să fie săvârșite, în public, împotriva unei persoane; 2. În ipoteza în care violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității persoanei, care tulbură ordinea și liniștea publică, au fost comise, în public, împotriva unei singure persoane, nu operează dezincriminarea, nefiind incidente dispozițiile art. 4 din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 10 mai 2016;

29. Decizia nr. 11/05.05.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1104/1/2016, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art.5 din Codul penal, conform deciziei Curții Constituționale nr.265/2014, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care potrivit Codului penal anterior a fost aplicată printr-o hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei potrivit art.86 ind. 1 din Codul penal anterior și o infracțiune săvârșită în termenul de încercare, pentru care legea penală mai favorabilă este considerată legea nouă, stabilirea și executarea pedepsei rezultante în urma revocării suspendării sub supraveghere se realizează conform art. 96 alin. (4) și (5) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 23 iunie 2016;

30. Decizia nr. 13/18.05.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1185/1/2016, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art.6 din Codul penal, în cazul unei infracțiuni în formă continuată care potrivit legii penale noi nu mai îndeplinește condițiile de existență ale infracțiunii continuate, ci condițiile concursului de infracțiuni, instanța se raportează la maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, iar nu la pedeapsa maximă ce ar rezulta prin aplicarea dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni conform legii penale noi", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 21 iunie 2016;

31. Decizia nr. 20/11.10.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.2400/1/2016, prin care s-a stabilit că, „în cazul în care infracțiunea de proxenetism, în varianta înlesnirii practicării prostituției, se săvârșește asupra a două sau mai multe persoane vătămate majore și minore, în "aceeași împrejurare", se va reține o singură infracțiune de proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal, în formă simplă; ori de câte ori infracțiunea de proxenetism, în varianta înlesnirii practicării prostituției, se săvârșește asupra a două sau mai multe persoane vătămate majore și/sau minore, fără legătură între ele, sa va reține un concurs de infracțiuni, prevăzut de art. 213 alin. (1), art. 213 alin. (3)

sau art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal, după caz, cu reținerea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 17 noiembrie 2016;

32. Decizia nr. 2/25.01.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3838/1/2016, prin care s-a stabilit că, „dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (forma în vigoare anterior anului 2014) se aplică doar în ipoteza în care infracțiunea de luare de mită a fost săvârșită de făptuitor în legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancționarea contravențiilor", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 22 februarie 2017;

33. Decizia nr. 3/28.02.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3936/1/2016, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, săvârșirea, în aceeași împrejurare, a unei singure acțiuni dintre cele enumerate în alineatul (1) al acestui articol, care are ca obiect atât droguri de risc, cât și droguri de mare risc, reprezintă o infracțiune simplă, ca formă a unității naturale de infracțiune, prevăzută de art. 2 alin. (1) și (2) din același act normativ", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 13 aprilie 2017;

34. Decizia nr. 6/28.02.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.4056/1/2016, prin care s-a stabilit că, „fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial pentru o persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale intră sub incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, fiind dezincriminată, indiferent de data îndeplinirii actului ori a participării la luarea deciziei și indiferent de data raporturilor comerciale", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 24 aprilie 2017;

35. Decizia nr. 7/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1/1/2017, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea stării de recidivă postexecutorie se are în vedere, ca prim termen al recidivei, pedeapsa stabilită prin cumul, potrivit art. 83 din Codul penal anterior (art. 96 raportat la art. 43 din Codul penal)", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 18 aprilie 2017;

36. Decizia nr. 8/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.129/1/2017, prin care s-a stabilit că, „profesorul din învățământul preuniversitar de stat are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 25 aprilie 2017;

37. Decizia nr. 9/15.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.71/1/2017, prin care s-a stabilit că, „dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în forma în vigoare până la data 1 februarie 2014, reglementează o cauză de

nepedepsire/reducere a limitelor de pedeapsă cu caracter personal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 11 mai 2017;

38. Decizia nr. 11/12.04.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.347/1/2017, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea noțiunii de *"autovehicul"*, prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul penal și art. 335 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 6 pct. 6 și pct. 30 din O.U.G. nr. 195/2002, modificată și completată prin OG nr. 21/26.08.2014, conducerea pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat potrivit legii sau de către o persoană care nu posedă permis de conducere nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul penal, respectiv de art. 335 alin. (1) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 26 iunie 2017;

39. Decizia nr. 15/25.04.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.635/1/2017, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 2 și art. 3 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea unică continuă de transport al drogurilor pe teritoriul unui stat străin și pe teritoriul României, fără drept, întrunește atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 2 din Legea nr. 143/2000, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 3 din același act normativ, în concurs formal (ideal)", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 369 din 18 mai 2017;

40. Decizia nr. 18/30.05.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.977/1/2017, prin care s-a stabilit că, „în sensul legii penale, funcționarul bancar, angajat al unei societăți bancare cu capital integral privat, autorizată și aflată sub supravegherea Băncii Naționale a României, este funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 11 iulie 2017;

41. Decizia nr. 23/19.09.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1.563/1/2017, prin care s-a stabilit că, „În interpretarea dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor și art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale în ipoteza concursului de infracțiuni dintre infracțiunea de evaziune fiscală și infracțiunea de spălare a banilor nu se impune luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumelor de bani ce au făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor și care provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală concomitent cu obligarea inculpaților la plata sumelor reprezentând obligații fiscale datorate statului ca urmare a săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 8 noiembrie 2017;

42. Decizia nr. 24/19.09.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1785/1/2017, prin care s-a stabilit că, „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul penal și art. 88 alin. (3) din Codul penal (...) în ipoteza săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunțarea soluției de condamnare pentru noua infracțiune, cât și

revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 860 din 1 noiembrie 2017;

43. Decizia nr. 25/3.10.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.1997/1/2017, prin care s-a stabilit că, „acțiunile și inacțiunile enunțate în art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care se referă la aceeași societate comercială, reprezintă variante alternative de săvârșire a faptei, constituind o infracțiune unică de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 28 noiembrie 2017;

44. Decizia nr. 3/28.02.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3013/1/2017, prin care s-a stabilit că, „efectele cauzei legale de reducere a pedepsei prevăzute de art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor se produc exclusiv în cauza penală determinată, având ca obiect una sau mai multe infracțiuni comise de persoana care, înaintea sau pe parcursul urmăririi penale ori al judecării acelei cauze, a denunțat și facilitat tragerea la răspundere penală a participanților la săvârșirea unor infracțiuni grave; autorul denunțului nu poate beneficia de reducerea la jumătate a limitelor speciale de pedeapsă în cauze penale distincte, chiar dacă au ca obiect infracțiuni concurente comise de acesta”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 13 aprilie 2018;

45. Decizia nr. 5/28.02.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.3147/1/2017, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului, termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de "leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 24 aprilie 2018;

46. Decizia nr. 8/23.05.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr.664/1/2018, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) teza I din Codul penal, care incriminează fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) din Codul penal săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice, existența infracțiunii de vătămare corporală din culpă nu este condiționată de o anumită limită a imbibației alcoolice”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 28 iunie 2018;

47. Decizia nr. 15/26.09.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.748/1/2018, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 43 alin. (1) și (5) din Codul penal, prin pedeapsa "executată sau considerată ca executată", ce constituie primul termen al recidivei, se are în vedere pedeapsa recalculată ca urmare a aplicării art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 19 noiembrie 2018;

48. Decizia nr. 17/11.10.2018, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2.018/1/2018, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea art. 189

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP-

alin. (1) lit. e) din Codul penal și a art. 169 alin. (1) din Codul penal, în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni de omor sau tentative la infracțiunea de omor, reabilitarea ori împlinirea termenului de reabilitare cu privire la persoana condamnată definitiv care a comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor nu împiedică reținerea elementului circumstanțial agravant prevăzut în art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 27 noiembrie 2018;

49. Decizia nr. 2/30.01.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3.002/1/2018, prin care s-a stabilit că, *"Fapta de sustragere de la executarea măsurii de siguranță prevăzută în art. 112 lit. d) din Codul penal anterior (din 1969) nu realizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 288 alin. (1) din Codul penal"*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 28 martie 2019;

50. Decizia nr. 6/21.03.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 144/1/2019, prin care s-a stabilit că, *"acțiunea de conducere a unui vehicul, astfel cum este prevăzută de art. 336 din Codul penal, nu presupune în mod necesar punerea în mișcare a vehiculului prin acționarea sistemelor de autopropulsie"*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 16 mai 2019;

51. Decizia nr. 8/21.03.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 228/1/2019, prin care s-a stabilit că, *"rănirea uneia sau mai multor persoane prevăzută de art. 75 lit. b) din O.U.G. nr. 195/2002, cuprinsă în definiția accidentului de circulație, ca situație premisă a infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, nu are în vedere și autorânirea, când singura persoană rănită este însuși conducătorul singurului autovehicul implicat în accident"*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 30 mai 2019;

52. Decizia nr. 10/17.04.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 377/1/2019, prin care s-a stabilit că, *"participantul la comiterea unei infracțiuni care a fost judecat separat de ceilalți participanți și audiat ulterior ca martor, în cauza disjunctă, nu poate avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzute de art. 273 din Codul penal"*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 28 mai 2019;

53. Decizia nr. 13/7.05.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 577/1/2019, prin care s-a stabilit că, *"în cazul anulării amânării aplicării unei pedepse, urmate de suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante, termenul de supraveghere, stabilit potrivit dispozițiilor art. 92 din Codul penal, se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante"*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 12 iunie 2019;

54. Decizia nr. 14/12.06.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.086/1/2019, prin care s-a stabilit că, *"dispozițiile art. 43 alin. (2) din Codul penal presupun ca toate infracțiunile concurente să fie săvârșite după condamnarea definitivă neexecutată sau executată parțial, acestea nefiind aplicabile în ipoteza în care una dintre infracțiuni este în concurs și cu cea care constituie primul termen al recidivei"*, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 17 iulie 2019;

55. Decizia nr. 18/29.10.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.878/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*Obligația inculpatului de a nu conduce vehicule anume stabilite, impusă de organul judiciar pe timpul măsurii preventive a controlului judiciar conform art. 215 alin. (2) lit. i) din Codul de procedură penală, nu constituie o suspendare a exercitării dreptului de a conduce, iar încălcarea acesteia nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 30 ianuarie 2020;

56. Decizia nr. 1/16.01.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2.721/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*Martorul denunțator care beneficiază de cauza de nepedepsire prevăzută la art. 290 alin. (3) din Codul penal poate fi subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 3 martie 2020;

57. Decizia nr. 2/20.01.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2.433/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*În cazul infracțiunii de abandon de familie prevăzute în art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal, termenul de introducere a plângerii prealabile prevăzut în conținutul art. 296 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală - de 3 luni din ziua în care persoana vătămată sau reprezentantul său legal a aflat despre săvârșirea faptei - curge de la data la care persoana vătămată ori reprezentantul său legal a cunoscut săvârșirea faptei. Termenul de 3 luni prevăzut în conținutul art. 296 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală poate să curgă din trei momente diferite, după cum urmează: a) din momentul consumării infracțiunii, dacă acest moment este identic cu cel al cunoașterii faptei; b) din momentul cunoașterii săvârșirii faptei, care se poate situa între momentul consumării faptei până la momentul epuizării și c) din momentul epuizării infracțiunii sau ulterior acestuia, odată cu cunoașterea săvârșirii faptei, caz în care nu trebuie să fi fost împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 20 februarie 2020;

58. Decizia nr. 3/20.01.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.412/1/2019, prin care s-a stabilit că, „*folosirea sau prezentarea cu rea-credință de înscrisuri sub semnătură privată falsificate, care a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, săvârșită de către aceeași persoană care, în calitate de autor sau participant secundar, a contribuit la comiterea falsului, realizează conținutul infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prevăzută de art. 18 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. (1) din Codul penal, în concurs real*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 21 februarie 2020;

59. Decizia nr. 10/28.04.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 76/1/2020, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Codul penal, sintagma "dacă pe parcursul termenului de*

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP-

supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării" vizează atât situația infracțiunilor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate, până la împlinirea termenului de supraveghere, cât și situația infracțiunilor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite anterior liberării condiționate", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 12 iunie 2020;

60. Decizia nr. 13/7.05.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 481/1/2020, prin care s-a stabilit că, „întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale nu are, în sensul dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal, calitatea de persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) din Codul penal, în raporturile cu întreprinderea individuală. În cazul în care întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale exercită un serviciu de interes public care este supus controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public, acesta are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 11 august 2020;

61. Decizia nr. 14/25.05.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 21/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 335 alin. (3) din Codul penal, care incriminează fapta unei persoane de a încredința un vehicul pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care știa că se află sub influența alcoolului, acestea trebuie să vizeze o persoană care să aibă o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 10 februarie 2021;

62. Decizia nr. 17/19.06.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 838/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 19 octombrie 2020;

63. Decizia nr. 19/22.06.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 895/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 257 alin. (4) din Codul penal, noțiunea de "polițist" are în vedere și persoana care exercită funcția de polițist local în temeiul Legii poliției locale nr. 155/2010", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 24 septembrie 2020;

64. Decizia nr. 20/7.07.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.060/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, în caz de concurs de infracțiuni, în ipoteza în care suma corespunzătoare unei zile-amandă stabilită pentru infracțiunile concurente este diferită, pedeapsa rezultantă se determină astfel:

- se cumulează pedeapsa amenzii celei mai grele cu sporul de o treime din totalul celorlalte

amenzi stabilite;

- se determină numărul de zile-amendă, prin cumularea numărului celui mai mare al zilelor-amendă stabilite pentru o infracțiune cu sporul de o treime din totalul zilelor-amendă corespunzătoare celorlalte amenzi;

- se stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă, prin împărțirea cuantumului pedepsei rezultante a amenzii la numărul de zile-amendă rezultante", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 13 august 2020;

65. Decizia nr. 22/09.07.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 856/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în cazul în care o infracțiune (A) este concurentă atât cu infracțiunea ce reprezintă primul termen (B), cât și cu infracțiunea ce reprezintă al doilea termen (C) al unei recidive postcondamnatorii, operațiunea de stabilire a pedepsei rezultante implică aplicarea regulilor concursului de infracțiuni între pedepsele stabilite pentru infracțiunile (A) și (B), rezultantei fiindu-i aplicate ulterior regulile recidivei postcondamnatorii prin raportare la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea (C)", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 6 octombrie 2020;

66. Decizia nr. 3/20.01.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2986/1/2020, prin care s-a stabilit că, „1. Infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art. 275 alin. (1) din Codul penal, are ca situație premisă existența unei proceduri judiciare începute. 2. Autorul faptei prevăzute de legea penală ce face obiectul procesului penal în care sunt folosite înscrisurile ori mijloacele materiale de probă poate fi subiect activ al infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri în modalitatea prevăzută de art. 275 alin. (1) din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 aprilie 2021;

67. Decizia nr. 4/25.01.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2534/1/2020, prin care s-a stabilit că, „fapta de a deschide și utiliza un cont pe o rețea de socializare deschisă publicului, folosind ca nume de utilizator numele unei alte persoane și introducând date personale reale care permit identificarea acesteia, întrunește două dintre cerințele esențiale ale infracțiunii de fals informatic prevăzute în art. 325 din Codul penal, respectiv cea ca acțiunea de introducere a datelor informatice să fie realizată fără drept și cea ca acțiunea de introducere a datelor informatice să aibă ca rezultat date necorespunzătoare adevărului", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 19 februarie 2021;

68. Decizia nr. 27/21.04.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 293/1/2021, prin care s-a stabilit că, „poate fi subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal persoana care, după pronunțarea hotărârii definitive de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și până la anularea permisului de conducere dispusă de către șeful poliției, conduce un autovehicul pe drumurile publice", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 6 iulie 2021;

69. Decizia nr. 37/07.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 769/1/2021, prin care s-a stabilit că, „publicarea de anunțuri fictive online care a avut drept consecință producerea unei pagube, fără ca prin această activitate să se

intervină asupra sistemului informatic sau asupra datelor informatice prelucrate de acesta, realizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii de înșelăciune, prevăzute de art. 244 din Codul penal", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 16 iulie 2021;

70. Decizia nr. 48/09.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 833/1/2021, prin care s-a stabilit că, „Folosirea sintagmei «substanțe psihoactive» din cuprinsul normei de incriminare a art. 336 alin. (2) din Codul penal include, pe lângă categoria de substanțe la care face referire Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, și substanțele prevăzute în conținutul Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 698 din 14 iulie 2021;

71. Decizia nr. 51/24.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1321/1/2021, prin care s-a stabilit că, „tipicitatea infracțiunii de violare a vieții private în modalitatea incriminată de art. 226 alin. (2) din Codul penal nu este condiționată de deținerea unor sunete, convorbiri ori imagini realizate fără drept, prin fotografierea, captarea sau înregistrarea de imagini, ascultarea cu mijloace tehnice sau înregistrarea audio a unei persoane aflate într-o locuință sau încăpere ori dependență ținând de acestea sau a unei convorbiri private", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1050 din 3 noiembrie 2021;

72. Decizia nr. 52/28.06.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1236/1/2021, prin care s-a stabilit că, „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 377 din Codul penal, prin raportare la art. 177 alin. (2) din Codul penal, pentru determinarea subiecților infracțiunii de incest, stabilirea calității de rude biologice în linie directă sau între frați și surori, în cazul în care subiect al infracțiunii este o persoană adoptată, poate avea loc în condițiile art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală independent de dispozițiile art. 440 și art. 470 alin. (2) din Codul civil. Pentru determinarea subiecților infracțiunii de incest prevăzută de art. 377 din Codul penal, în cazul în care unul dintre aceștia este adoptat, nu se impune stabilirea în prealabil a unui raport juridic civil de rude în linie directă sau frați și surori potrivit art. 409 din Codul civil raportat la art. 416 din Codul civil sau art. 424 din Codul civil, după caz, acest aspect putând fi stabilit în absența actelor de stare civilă și a unei acțiuni civile cu acest obiect, în cadrul procesului penal pendinte potrivit mijloacelor de probă prevăzute de art. 97 alin. (1) din Codul de procedură penală prin raportare la art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală. Efectele legăturii de rudenie biologică stabilite într-un proces civil sau chiar în procesul penal pendinte ulterior comiterii faptei de incest retroactivează până la momentul nașterii copilului.", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 13 septembrie 2021;

73. Decizia nr. 66/29.09.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1629/1/2021, prin care s-a stabilit că, „Dobânzile și penalitățile la care se referă art. 10 alin. (11) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii

fiscale se aplică doar la prejudiciul produs prin comiterea faptei, fără a se lua în considerare majorarea cu 20% din baza de calcul.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 28 ianuarie 2022;

74. Decizia nr. 75/4.11.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2439/1/2021, prin care s-a stabilit că, „în cazul infracțiunii prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003 (forma anterioară datei de 01 februarie 2014), termenul de prescripție a răspunderii penale se calculează în raport de limita maximă a pedepsei prevăzute de acest text de lege, respectiv 20 de ani, indiferent de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea cea mai gravă care intră în scopul grupului infracțional.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 17 februarie 2022;

75. Decizia nr. 79/18.11.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 2474/1/2021, prin care s-a stabilit că, „Aplicarea beneficiului dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 față de inculpatul care are calitatea de denunțator într-o cauză penală este condiționată de continuarea urmăririi penale in personam în cauza în care acesta are calitatea de martor denunțator, condiție necesară, dar nu suficientă, instanța urmând a evalua întrunirea cumulativă a condițiilor de aplicare a textului.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 31 ianuarie 2022;

76. Decizia nr. 3/27.01.2022, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 2763/1/2021, prin care s-a stabilit că, „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 143/2000, în situația în care o persoană călătorește în România cu avionul având asupra sa droguri, acestea se consideră introduse în țară (cu consecința consumării infracțiunii) în momentul în care persoana aflată la bordul aeronavei trece frontiera, intrând astfel în spațiul aerian cuprins între frontierele de stat, fără ca efectuarea controlului vamal să prezinte relevanță în privința consumării infracțiunii.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 15 aprilie 2022;

77. Decizia nr. 4/27.01.2022, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 2.813/1/2021, prin care s-a stabilit că, „Îndeplinirea obligației de a purta o mască de protecție având aptitudinea de a ascunde fizionomia, în spațiile publice în care actele normative în vigoare prevăd obligativitatea acesteia, atrage incidența elementului circumstanțial agravant prevăzut de art. 229 alin. (1) lit. c) din Codul penal privind infracțiunea de furt săvârșită de către o persoană mascată.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 335 din 5 aprilie 2022;

78. Decizia nr. 11/23.02.2022, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - Dosar nr. 3.007/1/2021, prin care s-a stabilit că, „Fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și aflându-se sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, infracțiune unică.”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 3 mai 2022.

III. 3. JURISPRUDENȚA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Deciziile pronunțate ulterior datei de 1 februarie 2014, publicate în rezumat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.iccj.ro, la Secțiunea Secții/Secția penală /Jurisprudență /Căutare jurisprudență /Tip document: Decizie rezumată

IV. JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia nr. 511 din 12.12.2013, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.75 din data de 30.01.2014;

2. Decizia nr. 2 din 15.01.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 și art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative și a articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253 ind. 1 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.71 din data de 29.01.2014;

3. Decizia nr. 265 din 06.05.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.372 din data de 20.05.2014;

4. Decizia nr. 356 din 25.06.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.118 ind.2 alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.691 din data de 22.09.2014;

5. Decizia nr. 508 din 07.10.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.843 din data de 19.11.2014;

6. Decizia nr. 732 din 16.12.2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) și (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.69 din 27.01.2015;

7. Decizia nr. 11 din 15.01.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 112 alin. (2) lit. a) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.102 din data de 9.02.2015;

8. Decizia nr. 363 din 7.05.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.495 din data de 6.07.2015;

9. Decizia nr. 603 din 6.10.2015 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.845 din data de 13.11.2015;

10. Decizia nr. 44 din 16.02.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală și ale art. 125 alin. (3) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 21.04.2016;

11. Decizia nr. 405 din 15.06.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 08 iulie 2016;

12. Decizia nr. 224 din 4.04.2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. (1) din Codul penal și art. 6 pct. 6 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.427 din 9.06.2017;

13. Decizia nr. 368 din 30.05.2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.566 din 17.07.2017;

14. Decizia nr. 518 din 6.07.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. (1) din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.765 din 26.09.2017;

15. Decizia nr. 297 din 26.04.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.518 din 25.06.2018;

16. Decizia nr. 601 din 27.09.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1057 din 13 decembrie 2018;

17. Decizia nr. 651 din 25.10.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1083 din 20 decembrie 2018;

18. Decizia nr. 708 din 28.10.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 136 alin. (2) și ale art. 137 alin. (3) teza a doua, cu referire la sintagma "cifra de afaceri" din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1160 din 7 decembrie 2021;

19. Decizia nr. 176 din 24.03.2022, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal și ale art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 5 mai 2022.

DREPT PROCESUAL PENAL

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

A. TEMATICĂ

I. Partea generală

1. Principiile și limitele aplicării legii procesuale penale

2. Acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal

3. Competența organelor judiciare

4. Participanții în procesul penal

4.1. Subiecții procesuali principali și drepturile acestora

4.2. Inculpatul și drepturile acestuia

4.3. Partea civilă, partea responsabilă civilmente și drepturile acestora

4.4. Avocatul. Asistența juridică și reprezentarea

5. Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii

6. Măsurile preventive și alte măsuri procesuale

6.1. Măsurile preventive

6.2. Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii

7. Acte procesuale și procedurale comune

7.1. Citarea. Comunicarea actelor procedurale. Mandatul de aducere

7.2. Termenele

7.3. Cheltuielile judiciare

7.4. Modificarea actelor procedurale, îndreptarea erorilor materiale și înlăturarea unor omisiuni vădite

7.5. Nulitățile

7.6. Amenda judiciară

II. Partea specială

1. Plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală

2. Camera preliminară

3. Judecata

3.1. Dispoziții generale

3.2. Judecata în primă instanță

4. Căile de atac

4.1. Apelul

4.2. Contestația

4.3. Contestația în anulare

4.4. Recursul în casație

4.5. Revizuirea

4.6. Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate

5. Recursul în interesul legii

6. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

7. Proceduri speciale

7.1. Acordul de recunoaștere a vinovăției

7.2. Procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice

7.3. Procedura în cauzele cu infractori minori

8. Dispoziții privind executarea

III. Dispoziții procesual-penale din legi speciale:

1. Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;

2. Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 11 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare;

3. Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;

4. Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;

5. Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;

6. Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;

7. Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;

8. Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Cooperare judiciară internațională în materie penală - Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 27 mai 2019, cu modificările și completările ulterioare.

1. Extradarea
2. Mandatul european de arestare
3. Transferul de proceduri în materie penală
4. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești, a ordonanțelor penale și a actelor judiciare în relația cu statele terțe.

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi aduse la zi, în raport cu modificările legislative intervenite până la data publicării anunțului privind organizarea concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚA RELEVANTĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTITIE ȘI A CURȚII CONSTITUȚIONALE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului, pe suport de hârtie, jurisprudența și legislația indicate în bibliografie, inclusiv modificările și completările legislative intervenite până la data publicării anunțului privind organizarea concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Nu se acceptă ediții comentate sau adnotate ale legislației menționate.

Culegerile de legislație cuprinzând decizii ale Curții Constituționale și decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție nu fac parte din această categorie și sunt permise.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

I. Legislație

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;
- Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 546/2002 privind grațierea și procedura acordării grațierii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 27 mai 2019;
- Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 8 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare.

II. JURISPRUDENȚA ÎN ALTEI CURTI DE CASATIE ȘI JUSTITIE

II.1. COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSURILOR ÎN INTERESUL LEGII

1. Decizia nr. 4/29.09.2014, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 203 alin. (5) și art. 425 ind. 1 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale și al procedurii de cameră preliminară contestația împotriva încheierii judecătorescilor de drepturi și libertăți sau, după caz, a judecătorescilor de cameră preliminară, privitoare la măsurile preventive se

soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014;

2. Decizia nr. 4/19.01.2015, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 215 alin. (8) din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale, competența de a dispune impunerea unor noi obligații pentru inculpat ori înlocuirea sau încetarea celor dispuse inițial revine procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 5 martie 2015;*

3. Decizia nr. 17/05.10.2015, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 19 din Codul de procedură penală, în cauzele penale având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute în Legea nr. 241/2005, instanța, soluționând acțiunea civilă, dispune obligarea inculpatului condamnat pentru săvârșirea acestor infracțiuni la plata sumelor reprezentând obligația fiscală principală datorată și la plata sumelor reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate, în condițiile Codului de procedură fiscală", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 23 noiembrie 2015;*

4. Decizia nr. 1/15.02.2016, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 din Codul de procedură penală, în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 6 aprilie 2016;*

5. Decizia nr. 5/20.03.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 485 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, retragerea de către inculpat, în fața instanței de judecată, a consimțământului valabil exprimat în cursul urmăririi penale, în condițiile art. 482 lit. g) din Codul de procedură penală, nu constituie temei pentru respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 19 mai 2017;*

6. Decizia nr. 19/16.10.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„atunci când se instituie măsuri asigurătorii în procesul penal, nu este necesar să se indice sau să se dovedească ori să se individualizeze bunurile asupra cărora se înființează măsura asigurătorie", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 953 din 4 decembrie 2017;*

7. Decizia nr. 20/16.10.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, termenul de 5 zile prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală se calculează potrivit art. 269 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 17 noiembrie 2017;*

8. Decizia nr. 26/20.11.2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 din Codul de*

procedură penală stabilește că: *În procesul penal, Fondul de garantare a asiguraților în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule asigurate la o societate de asigurare aflată în faliment nu are calitatea de parte responsabilă civilmente.*", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 21 februarie 2018;

9. Decizia nr. 1/22.01.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 140 ind. 1 alin. (2) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererea de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțată de o instanță străină, formulată de persoana condamnată, aflată în România, în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate, este o cerere incidentală de competența instanței investite cu soluționarea cererii de contopire*", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 19 martie 2018;

10. Decizia nr. 14/4.06.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, termenul în care inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală este un termen de recomandare*", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 5 septembrie 2018;

11. Decizia nr. 15/17.09.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în cursul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere la data formulării cererii, indiferent dacă locul de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit inițial sau de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă ori temporară a persoanei condamnate*", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 22 octombrie 2018;

12. Decizia nr. 16/17.09.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 207 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală" s-a stabilit că, „termenul "cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia" este un termen peremptoriu, iar încălcarea sa atrage decăderea procurorului din dreptul de a formula cereri privind măsurile preventive și nulitatea actului făcut în acest sens peste termen, precum și imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a verifica din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive înainte de expirarea duratei acesteia*", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 2 noiembrie 2018;

13. Decizia nr. 22/12.11.2018, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală, din durata pedepsei se deduce perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat voluntar sau nevoluntar într-o instituție de specialitate, în vederea*

efectuării expertizei psihiatrice”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 18 ianuarie 2019;

14. Decizia nr. 4/11.02.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în ipoteza în care instanța a admis cererea inculpatului de judecare în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar cauza a fost judecată potrivit acestei proceduri, nu este posibilă pronunțarea unei hotărâri de achitare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a și lit. c) din Codul de procedură penală*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 3 iulie 2019;

15. Decizia nr. 15/20.05.2019, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în ipoteza renunțării la urmărirea penală față de un suspect sau inculpat minor care a împlinit vârsta de 16 ani poate fi dispusă față de acesta obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 30 septembrie 2019;

16. Decizia nr. 32/9.12.2019, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Codul de procedură penală, judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale extraordinară de atac, în etapa admisibilității în principiu (contestație în anulare, revizuire și recurs în casație)*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 25 februarie 2020;

17. Decizia nr. 18/07.09.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice nu vizează și dizolvarea, respectiv lichidarea în procedura falimentului prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 14 aprilie 2021;

18. Decizia nr. 23/14.09.2020, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală privind reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul înfirmării unei soluții dispuse de către un procuror din cadrul parchetelor din subordine ori structurilor specializate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), nu are în toate situațiile calitatea expres prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală în care se face referire la "procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția"*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 18 ianuarie 2021.

II.2. COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

1. Decizia nr. 25/17.11.2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie

penală - Dosar nr. 27/1/2014/HP/P prin care s-a stabilit că, „*procurorul nu poate, în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, să rețină dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 22 decembrie 2014;

2. Decizia nr. 2/02.02.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 30/1/2014/HP/P - prin care s-a stabilit că, „*în urma desființării deciziei date în recurs, în calea de atac a revizuirii reglementată în procedura prevăzută de art. 465 din Codul de procedură penală, în condițiile în care cauza a parcurs trei grade de jurisdicție (primă instanță, apel și recurs), în ultimă instanță soluționându-se recursul procurorului, calea de atac este recursul în forma și reglementarea prevăzută de lege la data judecării recursului inițial*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 6 martie 2015;

3. Decizia nr. 5/04.03.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 169/1/2015/HP/P, prin care s-a stabilit că, „*hotărârea pronunțată în procedura examinării admisibilității în principiu a contestației în anulare, împotriva unei sentințe pentru care nu este prevăzută o cale de atac, nu poate fi supusă apelului*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 10 aprilie 2015;

4. Decizia nr. 22/09.06.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1321/1/2015, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizuirii*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 2 iulie 2015;

5. Decizia nr. 27/29.10.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3061/1/2015/HP/P, prin care s-a stabilit că, „*redeschiderea urmăririi penale prevăzută de art. 335 din Codul de procedură penală este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, atât în urma infirmării soluției procurorului de către procurorul ierarhic superior în procedura prevăzută de art. 336 și urm. din Codul de procedură penală, cât și în cazul infirmării dispuse din oficiu*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 11 decembrie 2015;

6. Decizia nr. 29/19.11.2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3465/1/2015, prin care s-a stabilit că, „*în procedura de modificare a pedepsei prevăzută de art. 585 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în cadrul operațiunii de contopire a unei pedepse cu închisoarea aplicată în temeiul Codului penal anterior pentru o infracțiune săvârșită sub imperiul acestei legi cu o pedeapsă cu închisoarea aplicată în temeiul noului Cod penal pentru o infracțiune săvârșită sub Codul penal anterior, se impune determinarea legii penale mai favorabile condamnatului conform art. 5 din Codul penal*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2016;

7. Decizia nr. 21/11.10.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

penală - Dosar nr. 2401/1/2016/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală, în cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, asistența juridică este obligatorie pentru inculpatul persoană juridică, în raport cu dispozițiile art. 187 din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 4 noiembrie 2016;

8. Decizia nr. 10/29.03.2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 148/1/2017/HP/P, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală, instanța care soluționează contestația în anulare nu poate reanaliza o cauză de încetare a procesului penal, în cazul în care instanța de apel a dezbătut și a analizat incidența cauzei de încetare a procesului penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 25 mai 2017;

9. Decizia nr. 11/17.04.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 525/1/2019 conexat cu Dosarul nr. 526/1/2019, prin care s-a stabilit că, „în aplicarea art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul legal sau nelegal al privării de libertate în cursul procesului penal a inculpatului achitat prin hotărâre definitivă nu se poate stabili pe calea contestației la executare întemeiată pe prevederile art. 598 alin. (1) lit. d) sau art. 598 alin. (1) lit. c) teza I din Codul de procedură penală”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 24 iulie 2019;

10. Decizia nr. 16/24.09.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.449/1/2019, prin care s-a stabilit că, „în cadrul procedurii de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, prevăzută de art. 583 din Codul de procedură penală, serviciul de probațiune este un subiect procesual la care hotărârea atacată se referă, în accepțiunea art. 425 ind¹ alin. (2) teza I din Codul de procedură penală raportat la art. 34 teza finală din același cod”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 1 noiembrie 2019;

11. Decizia nr. 18/29.10.2019, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 1.878/1/2019, prin care s-a stabilit că, „obligația inculpatului de a nu conduce vehicule anume stabilite, impusă de organul judiciar pe timpul măsurii preventive a controlului judiciar conform art. 215 alin. (2) lit. i) din Codul de procedură penală, nu constituie o suspendare a exercitării dreptului de a conduce, iar încălcarea acesteia nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 30 ianuarie 2020;

12. Decizia nr. 4/13.02.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 3.064/1/2019, prin care s-a stabilit că, „Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată, nu reprezintă o cauză de micșorare a pedepsei în sensul art. 598 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 2 aprilie 2020;

13. Decizia nr. 12/28.04.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 350/1/2020, prin care s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 269 și art. 270 din Codul de procedură penală, dacă actul de procedură care trebuie făcut într-un

anumit termen este trimis prin e-mail sau fax, în ultima zi a termenului care se calculează pe zile, este socotit a fi făcut în termen, chiar dacă actul de procedură se înregistrează la organul judiciar după expirarea termenului", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 26 iunie 2020;

14. Decizia nr. 68/03.11.2020, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2352/1/2020, prin care s-a stabilit că, „*în interpretarea dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală poate fi îndreptată și împotriva unei hotărâri penale definitive, pronunțate în soluționarea unei cereri întemeiate pe dispozițiile art. 595 din Codul de procedură penală*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 29 ianuarie 2021;

15. Decizia nr. 79/18.11.2021, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - Dosar nr. 2474/1/2021, prin care s-a stabilit că, „*Aplicarea beneficiului dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, față de inculpatul care are calitatea de denunțator într-o cauză penală, este condiționată de continuarea urmăririi penale in personam în cauza în care acesta are calitatea de martor denunțator, condiție necesară, dar nu suficientă, instanța urmând a evalua întrunirea cumulativă a condițiilor de aplicare a textului.*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 31 ianuarie 2022

II.3. JURISPRUDENȚA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Deciziile pronunțate ulterior datei de 1 februarie 2014, publicate în rezumat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.iccj.ro, la Secțiunea Secții/Secția penală/Jurisprudență/Căutare jurisprudență/Tip document: Decizie rezumată

III. JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

1. Decizia nr. 599 din 21.10.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) și art. 341 alin. (5)-(8) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014;

2. Decizia nr. 641 din 11.11.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014;

3. Decizia nr. 712 din 4.12.2014, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211-217 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015;

4. Decizia nr. 76 din 26.02.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 13 martie 2015;

5. Decizia nr. 166 din 17.03.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549¹ din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 21 aprilie 2015;

-Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

6. Decizia nr. 235 din 7.04.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 484 alin. (2) și ale art. 488 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 26 mai 2015;

7. Decizia nr. 336 din 30.04.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015;

8. Decizia nr. 361 din 7.05.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218-222 și art. 241 alin. (1 ind. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 12 iunie 2015;

9. Decizia nr. 423 din 9.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488 ind.4 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 20 iulie 2015;

10. Decizia nr. 496 din 23.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 22 septembrie 2015;

11. Decizia nr. 506 din 30.06.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015;

12. Decizia nr. 542 din 14.07.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015;

13. Decizia nr. 591 din 1.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 19 noiembrie 2015;

14. Decizia nr. 631 din 8.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (3), art. 345 alin. (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015;

15. Decizia nr. 733 din 29.10.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 27 ianuarie 2016;

16. Decizia nr. 740 din 03.11.2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 15 decembrie 2015;

17. Decizia nr. 24 din 20.01.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 12 aprilie 2016;

18. Decizia nr. 51 din 16.02.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016;

19. Decizia nr. 126 din 3.03.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (2) lit. d), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) lit. f), precum și ale art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016;

20. Decizia nr. 432 din 21.06.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a

dispozițiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4 ind.1) teza I și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016;

21. Decizia nr. 586 din 13.09.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din același act normativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1001 din 13 decembrie 2016;

22. Decizia nr. 614 din 4.10.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 ind.1 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 962 din 28 noiembrie 2016;

23. Decizia nr. 2 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 5 mai 2017;

24. Decizia nr. 17 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215 ind.1 alin. (6) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 13 aprilie 2017;

25. Decizia nr. 18 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017;

26. Decizia nr. 22 din 17.01.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 3 martie 2017;

27. Decizia nr. 90 din 28.02.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (3) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 25 aprilie 2017;

28. Decizia nr. 257 din 26.04.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 22 iunie 2017;

29. Decizia nr. 302 din 4.05.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017;

30. Decizia nr. 437 din 22.06.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 26 septembrie 2017;

31. Decizia nr. 554 din 19.09.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1013 din 21 decembrie 2017;

32. Decizia nr. 562 din 19.09.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 23 octombrie 2017;

33. Decizia nr. 651 din 17.10.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) și ale art. 439 alin. (4 ind.1) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 18 decembrie 2017;

34. Decizia nr. 802 din 5.12.2017, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 și art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 6 februarie 2018;

35. Decizia nr. 21 din 18.01.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor

art. 352 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 februarie 2018;

36. Decizia nr. 22 din 18.01.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 26 februarie 2018;

37. Decizia nr. 79 din 22.02.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 ind.1 alin. (8) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018;

38. Decizia nr. 102 din 6.03.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei „care nu a împlinit 16 ani” din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 10 mai 2018;

39. Decizia nr. 354 din 22.05.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252 ind. 3 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018;

40. Decizia nr. 651 din 25.10.2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1083 din 20 decembrie 2018;

41. Decizia nr. 87/13.02.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 174 alin. (1) și art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 19 iunie 2019;

42. Decizia nr. 88/13.02.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019;

43. Decizia nr. 243/16.04.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 30 mai 2019;

44. Decizia nr. 250/16.04.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 20 iunie 2019;

45. Decizia nr. 535/24.09.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 589 alin. (1) lit. b) fraza întâi teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1026 din 20 decembrie 2019;

46. Decizia nr. 590/8.10.2019, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1019 din 18 decembrie 2019;

47. Decizia nr. 55/4.02.2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală și ale art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 17 iunie 2020;

48. Decizia nr. 236/2.06.2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal, ale art. 114 alin. (2) și ale art. 118 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 8 iulie 2020;

49. Decizia nr. 421/23.06.2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 ind. 1 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 27 iulie 2020;

50. Decizia nr. 102/17.02.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) și ale art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 32 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 7 aprilie 2021;

51. Decizia nr. 136/3.03.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 12 mai 2021;

52. Decizia nr. 233/7.04.2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 400 alin. (1), ale art. 405 alin. (2) și (3) și ale art. 406 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 17 mai 2021;

53. Decizia nr. 637/2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (2) lit. b) și ale art. 346 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1155 din 6 decembrie 2021;

54. Decizia nr. 55/2022 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal, precum și a dispozițiilor art. I pct. 1 fraza a doua, ale art. II pct. 1, ale art. IV pct. 1 fraza a treia și ale art. IV pct. 2 fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 11 aprilie 2022;

55. Decizia nr. 175/2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 5 mai 2022.

JURISPRUDENȚA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIA, LEGISLAȚIA RELEVANTĂ și JURISPRUDENȚĂ

A. TEMATICĂ

Aspecte penale

I. Izvoarele dreptului Uniunii Europene

1. Tratatul și izvoarele specifice
2. Izvoarele specifice fostului pilon al III-lea CPJP

II. Raportul dintre dreptul UE și dreptul național

1. Prioritatea dreptului UE față de normele contrare de drept național
2. Efectul direct al normelor UE
3. Obligația de interpretare conformă
4. Răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate persoanelor prin încălcări ale dreptului UE ca urmare a unor hotărâri judecătorești pronunțate în ultim grad

III. Procedura hotărârii preliminare

1. Rolul hotărârii preliminare
2. Etapele procedurii
3. Trimiteri obligatorii
4. Trimiteri facultative
5. Inadmisibilitate
6. Forma cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare (Recomandările CJUE în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare (2012/C 338/01)
7. Procedura accelerată și procedura de urgență
8. Momentul trimiterii cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare
9. Caracterul și efectele hotărârii preliminare

IV. Protecția drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană

Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene

V. Spațiu de libertate, securitate și justiție

Cooperarea judiciară în materie penală

B. BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate

sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

C. LEGISLAȚIE ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

LEGISLAȚIE

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența indicată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

Tratatele și legislația secundară sunt disponibile pe site-ul oficial al Uniunii Europene, la adresa <http://eur-lex.europa.eu/ro/index/htm>. Hotărârile în limba română pronunțate înainte de 1 ianuarie 2007 pot fi găsite în variantă tipărită în lucrarea *Jurisprudența istorică a instanțelor comunitare* (București, 2008), 2 vol., publicată de C.S.M. și I.E.R. și în variantă electronică, pe site-ul oficial al Curții de Justiție a Uniunii Europene la adresa http://curia.europa.eu/jcms/jcmc/j_6/.

- Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Tratatul privind Uniunea Europeană, astfel cum au fost modificate prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009;
- Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

1. Hotărârea Advocaten voor de Wereld, C-303/05, EU:C:2007:261, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61470&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

2. Hotărârea Giovanni dell'Orto, C-467/05, EU:C:2007:395, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61693&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

3. Hotărârea Kretzinger, C-288/05, EU:C:2007:441, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=62753&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;

- Documentul electronic este conform cu originalul încărcat în portalul EMAP -

4. Hotărârea Kraaijenbrink, C-367/05, EU:C:2007:444, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=62757&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
5. Hotărârea Turanský, C-491/07, EU:C:2008:768, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=73224&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
6. Hotărârea Bourquain, C-297/07, EU:C:2008:708, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=75793&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
7. Hotărârea Tsakouridis, C-145/09, EU:C:2010:708, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=79729&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
8. Hotărârea Radu, C-396/11, EU:C:2013:39, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=132981&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
9. Hotărârea Åkerberg Fransson, C-617/10, EU:C:2013:105, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=134202&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=165304>;
10. Hotărârea M., C-398/12, EU:C:2014:1057, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=153311&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=33176>.
11. Hotărârea Aranyosi și Căldăraru din 5 aprilie 2016, C-404/15 și C-659/15 PPU, EU:C:2016:198, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=175547&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>;
12. Hotărârea Piotrowski din 23 ianuarie 2018, C-367/16, EU:C:2018:27, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=198646&pageIndex=0&doclang=ro&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>;
13. Hotărârea Garlsson Real Estate din 20 martie 2018, C-537/16, EU:C:2018:193, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=200402&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>;
14. Hotărârea Dorobanțu din 15 octombrie 2019, C-128/18, EU:C:2019:857, disponibilă la adresa: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=219163&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8062966>;
15. Hotărârea Curții (Camera Întâi) din 14 ianuarie 2021, C-393/19, ECLI:EU:C:2021:8, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=236424&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5032773>;

16. Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 28 ianuarie 2021, C-649/19, ECLI:EU:C:2021:75, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=237088&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5041442>;

17. Hotărârea Curții (Camera a doua) din 2 septembrie 2021, C-790/19, ECLI:EU:C:2021:661, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245529&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5042524>;

18. Hotărârea Curții (Camera a treia) din 21 octombrie 2021, cauzele conexate C-845/19 și C-863/19, ECLI:EU:C:2021:864, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247864&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5043595>;

19. Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 21 octombrie 2021, cauza C-282/20, ECLI:EU:C:2021:874, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247868&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5044611>;

20. Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 23 noiembrie 2021, cauza C-564/19, ECLI:EU:C:2021:949, disponibilă la adresa: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=249861&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5045816>.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI TEMATICĂ, BIBLIOGRAFIE, LEGISLAȚIE RELEVANTĂ ȘI JURISPRUDENȚĂ

J. TEMATICĂ ȘI JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Aplicarea dispozițiilor articolelor 2, 3, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 35 și 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a protocoalelor nr. 1, nr. 4, nr. 7 și nr. 12 la Convenție în următoarele hotărâri disponibile în Monitorul Oficial al României sau la adresele www.echr.coe.int și <http://ier.gov.ro>.

JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

Aspecte penale și procesual-penale evidențiate în următoarele hotărâri:

1. Hotărârea Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 21 august 2008;
2. Hotărârea Dănilă împotriva României din 8 martie 2007 (Cererea nr. 53897/00), disponibilă la adresa <http://www.echr.coe.int>;
3. Hotărârea Popescu împotriva României (nr. 1) din 26 aprilie 2007 (Cererea nr. 49234/99), disponibilă la adresa <http://www.echr.coe.int>;
4. Hotărârea Dumitru Popescu împotriva României (nr. 2) din 26 aprilie 2007 (Cererea nr. 71.525/01), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 5 decembrie 2007;
5. Hotărârea Dragotoniș și Militaru-Pidhorni împotriva României din 24 august 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 23 iunie 2010;
6. Hotărârea Reiner împotriva României din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 29 august 2008;
7. Hotărârea Beian împotriva României (nr. 1) din 6 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 21 august 2008;
8. Hotărârea Samoilă și Cioncă împotriva României din 4 martie 2008, disponibilă la adresa <http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/cedo/Cauza-Samoila-si-Cionca-impotriva-Romaniei.pdf>;
9. Hotărârea Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 21 noiembrie 2008;
10. Hotărârea Calmanovici împotriva României - hotărârea din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 30 aprilie 2009;
11. Hotărârea Didu împotriva României din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 23 octombrie 2009;
12. Hotărârea Constantin și Stoian împotriva României din 29 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 16 martie 2010;

13. Hotărârea Carabulea împotriva României din 13 iulie 2010 (Cererea nr. 45661/99), disponibilă la adresa <http://www.echr.coe.int>;
14. Hotărârea Bulfinsky împotriva României din 1 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 10 ianuarie 2011;
15. Hotărârea Cenoiu și alții împotriva României din 4 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2011;
16. Hotărârea Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011, disponibilă la adresa <http://www.echr.coe.int>;
17. Hotărârea Beraru împotriva României din 18 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 944 din 23 decembrie 2014;
18. Hotărârea Cutean împotriva României din 2 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 20 aprilie 2015;
19. Hotărârea în Cauza Butnaru și Bejan-Piser împotriva României din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 23 februarie 2016;
20. Hotărârea Dragomir împotriva României din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 10 februarie 2017;
21. Hotărârea Potoroc împotriva României din 14 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 31 mai 2017;
22. Hotărârea Cernea împotriva României din 18 decembrie 2018, disponibilă la adresa <http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/2021/04/Cernea-Vasile-Gavril-impotriva-Romaniei-7486-12.pdf>;
23. Hotărârea Mircea împotriva României din 3 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1004 din 29 octombrie 2020;
24. Hotărârea Credit Europe Leasing IFN SA împotriva României din 21 iulie 2020, disponibilă la adresa <http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/2021/03/Credit-Europe-Leasing-Ifn-S.A.-impotriva-Romaniei.pdf>.

K. BIBLIOGRAFIA ȘI LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

BIBLIOGRAFIE

În vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație (tratate, monografii, culegeri de jurisprudență etc.) ce vor fi actualizate la data anunțării concursului.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

Candidații pot avea asupra lor în timpul concursului legislația, cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, așa cum au fost publicate în Monitorul Oficial al României, precum și jurisprudența menționată.

În analiza jurisprudenței vor fi avute în vedere dispozițiile incidente în forma în vigoare la data pronunțării hotărârilor.

Nu se acceptă în timpul concursului ediții comentate sau adnotate ale legislației și jurisprudenței menționate.

Nu se acceptă exemplare ale legislației sau ale jurisprudenței indicate pe care s-au efectuat mențiuni proprii care adaugă informații la ceea ce rezultă din conținutul materialelor permise a fi deținute în timpul concursului.

- Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;

- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocoalele adiționale nr. 1, nr. 4, nr. 7 și nr. 12 la aceasta, ratificate prin Legea nr. 30/1994 privind ratificarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la această convenție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994, cu modificările și completările ulterioare.

