

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 521

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/826/12.01.2022, doamna **UTO CĂTĂLINA-MIRUNA-LORENA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul, fără o ordine de preferință, la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În motivarea solicitării, doamna judecător a invocat, în esență, motive de ordin personal și profesional, arătând faptul că și-a desfășurat activitatea atât în cadrul Secției civile, cât și în cadrul Secției penale ale Judecătoriei Ploiești,

Doamna judecător

Totodată, petenta și-a manifestat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completele de judecată disponibile în cadrul judecătoriilor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25873/2021 din data de 25.02.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantei și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice ale instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția



corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiasi parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 06.01.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor, calendar estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena are o vechime în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul de 4 ani și 6 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanță de la care s-a solicitat transferul, toate cele 47 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate, 3 posturi temporar vacante sunt aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, dintre care 2 posturi sunt ocupate, 1 post este vacant, iar 1 post temporar vacant care nu a fost aprobat pentru a fi ocupat în condițiile art. 134¹ din aceeași lege este neocupat. De asemenea, 5 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe sau la penitenciar. În anul 2021, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 947 cauze, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 776, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 posturi de judecător prevăzute în schema de personal,



69 posturi sunt ocupate, fiind vacante 9 posturi, 6 posturi sunt temporar vacante, iar 4 posturi temporar vacante sunt aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, dintre care 3 sunt neocupate, iar un post este ocupat. De asemenea, 3 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 1 București. La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1250, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 983, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 44 posturi sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, iar 3 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004. De asemenea, 5 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar alți 8 judecători sunt delegați/detașați la Judecătoria Sectorului 2 București. La Judecătoria Sectorului 2 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 919, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 840, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 53 posturi sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar 3 posturi sunt temporar vacante, neaprobat pentru a fi ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004. De asemenea, 5 posturi temporar vacante aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134¹ din aceeași lege sunt ocupate, alte 2 asemenea posturi sunt vacante, un judecător este delegat la altă instanță, iar alți 3 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 4 București. La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 806, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 731, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 31 posturi sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, iar 4 posturi temporar vacante sunt aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, dintre care 3 sunt ocupate, iar un post nu este ocupat. De asemenea, 1 judecător este delegat la altă instanță, iar alți 3 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 6 București. La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1037, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 977, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, Curtea de Apel Ploiești, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au transmis avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer, iar Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria



Sectorului 2 București au avizat favorabil prezenta cerere. Curtea de Apel București a comunicat aviz favorabil doar cu privire la transferul petentei la Judecătoria Sectorului 1 București și la Judecătoria Sectorului 2 București.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători va analiza prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate fără o ordine de prioritate, urmând a fi analizate comparativ și cumulativ, dar și prin raportare la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al petentei.

Astfel, Secția pentru judecători observă faptul că, deși gradul de ocupare al schemei de personal de la Judecătoria Ploiești este de aproximativ 100%, 22 de judecători de la această instanță au solicitat transferul la alte instanțe, astfel că, în eventualitatea admiterii tuturor acestor cereri de transfer, buna funcționare a acestei instanțe ar fi grav afectată, în condițiile în care 4 posturi sunt temporar vacante, 1 judecător de la această instanță este stagiar, având o competență redusă de soluționare a cauzelor, iar 5 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe sau la penitenciar,



aspecte ce rezultă și din avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Ploiești.

Reținând concursul cererilor de transfer de la Judecătoria Ploiești, pentru asigurarea bunei funcționări a acestei instanțe, Secția apreciază că se impune admiterea doar a 4 cereri de transfer, respectiv:

-cererea formulată de domnul judecător Răducu Alecsandru, având în vedere atât vechimea în funcția de judecător de 7 ani și 3 luni, inclusiv auditor de justiție, dintre care 3 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul, comparativ mai mare față de vechimile în funcție și la instanță ale celorlalți judecători care au solicitat transferul de la Judecătoria Ploiești, cât și situația instanței la care solicită transferul, respectiv Judecătoria Brașov, unde există 5 posturi vacante și 1 post temporar vacant neocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004;

-cererea formulată de doamna judecător Boga Gina Mihaela, care a solicitat transferul la mai multe instanțe, inclusiv la Judecătoria Sectorului 6 București unde este detașată în prezent, astfel că admiterea acestei cereri nu va afecta buna funcționare a Judecătoriei Ploiești, cât timp doamna judecător nu funcționează efectiv în instanță, transferul fiind oportun și din perspectiva instanței la care se solicită transferul, prin prisma continuității completului de judecată și soluționării cauzelor cu celeritate;

-cererea formulată de doamna judecător Mihalache Cristina, care a solicitat transferul la mai multe instanțe, fiind delegată în prezent la Judecătoria Sectorului 6 București, astfel că admiterea acestei cereri nu va afecta buna funcționare a Judecătoriei Ploiești, cât timp doamna judecător nu funcționează efectiv în instanță;

-cererea formulată de doamna judecător Brîncianu Alexandra, având în vedere situația personală deosebită ce impune prezența acesteia în Municipiul București.

Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în primul rând, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

Mai mult, Secția pentru judecători observă că doamna Uto Cătălina-Miruna-Lorena, judecător la Judecătoria Ploiești, a dat dovadă de inconsecvență întrucât începând cu anul 2020 și până în prezent, aceasta și-a exprimat acordul în vederea delegării sau a detașării sale la mai multe instanțe sau instituții din diferite localități, respectiv la: Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Brașov, Autoritatea Națională pentru Cetățenie cu sediul în București, Judecătoria





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Sinaia, Judecătoria Roman, Judecătoria Vălenii de Munte, Judecătoria Focșani, Penitenciarul Ploiești.

Astfel, au fost transmise Consiliului Superior al Magistraturii mai multe solicitări, respectiv: solicitarea Curții de Apel București de delegare a doamnei judecător Uto Cătălina Miruna Elena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 5 București, soluționată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1446/2020, solicitarea Curții de Apel Brașov de delegare a unor judecatori, printre care și a doamnei judecător Uto Cătălina Miruna Elena, de la Judecătoria Ploiești în cadrul Judecătoriei Brașov, soluționată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1515/2020, solicitarea Curții de Apel Ploiești de delegare a unor judecatori, printre care și a doamnei judecător Uto Cătălina Miruna Elena, de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sinaia, soluționată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 307/04.03.2021, solicitarea Curții de Apel Bacău de delegare/detașare a unor judecatori, printre care și a doamnei judecător Uto Cătălina Miruna Elena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Roman, soluționată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 339/11.03.2021, solicitarea Autorității Naționale pentru Cetățenie referitoare la detașarea unor judecatori în cadrul acestei instituții, printre care și a doamnei judecător Uto Cătălina Miruna Elena de la Judecătoria Ploiești, soluționată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 197/11.02.2021, solicitarea Curții de Apel Galați de delegare a doamnei judecător Uto Cătălina Miruna Elena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Focșani, soluționată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 743/10.06.2021.

Potrivit avizelor comunicate de conducerea Judecătoriei Ploiești la soluționarea precedentelor solicitări de delegare/detașare, precum și a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Uto Cătălina Miruna Elena, în decursul unui an calendaristic, aceasta a formulat un număr de 9 cereri de delegare și o cerere de detașare, solicitând pe rând delegarea la Judecătoria Câmpina, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Brașov, detașarea la Autoritatea Națională pentru Cetățenie și delegarea la Judecătoria Sinaia, Judecătoria Roman, din nou la Judecătoria Sinaia, apoi la Judecătoria Focșani, Penitenciarul Ploiești, Judecătoria Vălenii de Munte, o sesizare către Inspectia Judiciară și o solicitare de apărare a bunei reputații formulată împotriva președintelui instanței raportat la avizele negative acordate cererilor anterioare, fiind susținute, uneori chiar de la o săptămână la alta, argumente diametral opuse în motivarea respectivelor cereri, iar frecvența cu care acestea sunt formulate a fost atât de mare, încât nici nu se aștepta soluția pentru una din ele înainte de o formula pe următoarea. La data de 01.11.2021, aceasta a solicitat încetarea delegării la Judecătoria Vălenii de Munte, după 3 luni de la dispunerea acesteia de Curtea de Apel Ploiești, conduită care a avut ca și consecință desființarea completului doamnei judecător și repartizarea ciclică a dosarelor, fiind perturbată grav activitatea atât a Judecătoriei Vălenii de Munte, cât și a Judecătoriei Ploiești.

Astfel, atitudinea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, care a dat dovadă de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Inconsecvență, atât la momentul delegării sale de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Vălenii de Munte, perturbând grav activitatea acestor două instanțe, cât și ca urmare a multiplelor cereri de detașare/delegare, vine în contradicție cu scopul instituțiilor transferului/delegării sau detașării, respectiv reducerea deficitului și fluctuației de personal și păstrarea unui just echilibru în funcționarea instanțelor.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecătoria va dispune respingerea prezentei cereri de transfer, apreciind că, la acest moment, nu este oportun transferul doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi „respingere”, 3 voturi nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător **UTO CĂTĂLINA-MIRUNA-LORENA** de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 martie 2022

Președinte,

Judecător **Mihai Bogdan MATEESCU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

