

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 620

din 26 Iunie 2008

Sub nr.1/18622/1154/DRUO/20413/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Ungur Otilia – Monica, judecător la Judecătoria Marghita, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători Consiliului Superior al Magistraturii nr.183/5 iunie 2008, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea.

În susținerea contestației, doamna judecător a invocat, în esență, faptul că motivarea din hotărârea anterior menționată, conform căreia, „la Judecătoria Oradea, posturile vacante de judecător, funcție de execuție, sunt indisponibilizate pentru repartizarea auditorilor de justiție, absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008”, este insuficientă, deoarece chiar pe site – ul Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea consacrată situației posturilor vacante de judecător, se menționează vacantarea unui post începând cu 1 iulie 2008, alături de celelalte trei posturi vacante, dintre care două posturi indisponibilizate absolvenților Institutului Național al Magistraturii, un post pentru funcții de conducere, iar prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.518/5.06.2008, s-a decis înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcție, prin pensionare, a domnului Talhoș Călin Iosif, judecător la Judecătoria Oradea.

De asemenea, doamna judecător Ungur Otilia – Monica a mai menționat și motive de ordin personal.

Având în vedere conținutul contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art.2 alin.(2) și (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, Direcția resurse umane și organizare din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii întocmește, în termen de 15 zile de la primirea cererii, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera de judecător sau procuror a solicitantului, motivele pe care se întemeiază cererea, situația posturilor ocupate și a posturilor vacante la instanța ori la parchetul de la care se solicită transferul, precum și la instanța ori la parchetul la care se solicită transferul și care va cuprinde obligatoriu, datele statistice din anul precedent privind volumul de activitate și încărcătura pe judecător sau procuror la instanțele sau parchetele implicate în procedura de transfer, iar dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.

Potrivit prevederilor art.3 al aceluiași regulament, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete, vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul

afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.

În ceea ce privește volumul total de activitate și încărcătura pe judecător, din datele statistice existente la Direcția resurse umane și organizare, rezultă că volumul total de activitate în anul 2007 a fost de 2589 cauze la Judecătoria Marghita și de 14412 cauze la Judecătoria Oradea, în timp ce încărcătura pe judecător, în același an, a fost de 863 de cauze la Judecătoria Marghita și de 480 de cauze la Judecătoria Oradea.

Astfel, în perioada de referință menționată anterior, deși volumul de activitate al instanței la care s-a solicitat transferul a fost mai mare, încărcătura pe judecător a fost mai mică – datorită numărului mai mare de judecători care funcționau la această instanță în perioada respectivă (30, față de 3 la Judecătoria Marghita), - fiind situată cu mult sub media pe țară (625 de cauze/judecător).

Referitor la posturile vacante de judecător, la momentul examinării cererii de transfer a doamnei judecător Ungur Otilia – Monica, de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea, la prima instanță exista un post de execuție rezervat absolvenților Institutului Național al Magistraturii (din cele 5 posturi de judecător câte figurează în statul de funcții și de personal), iar la a doua instanță, existau două posturi de conducere (președinte și vicepreședinte) și două posturi de execuție, rezervate absolvenților Institutului Național al Magistraturii (din cele 33 de posturi de judecător câte figurează în statul de funcții și de personal).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că, înainte de data soluționării respectivei cereri de transfer, la 17 aprilie 2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii adoptase Hotărârea nr.119/2008, prin care s-a aprobat, printre altele, transferul doamnei judecător Pop Ana – Maria, de la Judecătoria Oradea la Judecătoria Beiuș, începând cu 1 iulie 2008.

Totodată, la aceeași dată la care a fost analizată cererea de transfer a doamnei judecător Ungur Otilia – Monica, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.518/2008, a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin

pensionare, a domnului Talhoș Călin Iosif, judecător la Judecătoria Oradea, postul ocupat de acesta nefiind vacant nici în prezent, întrucât decretul de eliberare din funcție nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

De altfel, situația posturilor vacante de judecător la Judecătoria Oradea nu a suferit modificări.

Având în vedere lipsa posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Oradea, Plenul apreciază ca neîntemeiată contestația doamnei Ungur Otilia – Monica, judecător la Judecătoria Marghita, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori Consiliului Superior al Magistraturii nr.183/5 iunie 2008, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea, iar ca urmare va dispune respingerea acesteia.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Ungur Otilia – Monica, judecător la Judecătoria Marghita, împotriva Hotărârii nr.183/5 iunie 2008 pronunțată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.620/26.06.2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 26 Iunie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BĂRBULESCU

