

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 133

din 19 Iunie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/9010/1154/DRUO/18011/ST/2008, doamna procuror **POPESCU CREOLA DANIELA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, la unul dintre parchetele din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, menționând în special Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna procuror Popescu Creola Daniela a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1995, a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți prin Decretul Președintelui României nr.446/18 aprilie 2007 și a fost delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București în perioada 01.10.2007 – 01.12.2008.

Doamna procuror Popescu Creola Daniela are o vechime în funcția de procuror de 1 an și 2 luni.

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că pentru unitățile de parchet din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, există câte un post vacant de procuror, funcție de execuție, neindisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, sau pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unități de parchet pentru care au fost înregistrate solicitări de transfer și din partea altor procurori.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 7 posturi de execuție, 5 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat prin Hotărârea nr. 410/22.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru repartizarea auditorilor de justiție, promoția 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2223 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 981 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 443 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 28 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 22 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care 5 posturi sunt rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1811 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1334 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 105

participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1927 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1543 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 104 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1728 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1302 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 205 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Sectorului 4 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2445 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1475 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 197 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1155 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 262 de participări în ședințe de judecată

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 21 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1716 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1423 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 88 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unitatea de parchet la care se solicită transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 16 posturi de execuție, 13 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008,

prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1418 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1144 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 4 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unitatea de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 9 posturi de execuție, 8 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1310 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1038 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 22 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată nefavorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, precizându-se că, datorită situației personale a doamnei procuror, transferul nu ar rezolva în prezent problemele de personal cu care se confruntă această unitate de parchet, în opinia conducerii acestuia, un magistrat cu mare disponibilitate de muncă fiind potrivit pentru ocuparea postului vacant de procuror, funcție de execuție.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **POPESCU CREOLA DANIELA**, pe de o parte, motivele care au stat la baza acordării avizului negativ din partea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, iar pe de altă parte faptul că, datorită volumului mare de activitate, situat peste media națională, pentru anul 2007, raportat la numărul redus de procurori care își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, în ipoteza aprobării cererii de transfer, indicatorii statistici privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror înregistrați la această unitate de parchet se vor situa cu mult peste media națională, ducând la

perturbarea activității acestei unități de parchet, în condițiile în care, pentru unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul nu s-ar înregistra o scădere semnificativă a încărcăturii pe procuror.

În acest sens, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru procurori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe procuror la parchetele implicate, precum și motivele invocate, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de doamna procuror **POPESCU CREOLA DANIELA**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/14032/1154/DRUO/18011/ST/2008, domnul procuror **BLENDEA CRISTIAN VALERIU** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Blendea Cristian Valeriu a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1983, în perioada 01.11.1983 – 01.10.1985 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, în perioada 01.10.1985 – 01.11.1989 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în perioada 01.11.1989 – 20.07.1990 a îndeplinit funcția de consilier juridic la Trustul antrepriză construcții

industriale Craiova, în perioada 20.07.1990 – 01.07.1991 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în perioada 13.12.1991 – 11.05.2007 a desfășurat profesia de avocat în cadrul Baroului Dolj, iar din data de 11.05.2007 până în prezent exercită profesia de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț. Domnul Blendea Cristian Valeriu are o vechime în magistratură de 24 de ani și 2 luni, din care 8 ani și 1 lună în funcția de procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere și cele două posturi de execuție prevăzute în schemă sunt ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 436 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 240 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 50 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este vacant, iar dintre cele 6 posturi de execuție prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate, 2 posturi fiind vacante, dintre care 1 post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1300 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 679 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 64 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 10 posturi de execuție prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1634 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 976 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 137 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, unul este ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1832 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 769 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 393 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 4 posturi de execuție prevăzute în schemă, 3 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1899 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1033 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 44 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, dar nefavorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia și Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru.

De asemenea, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț a avizat negativ solicitarea domnului procuror, având în vedere că și domnul procuror Hanc

Marius Lucian a formulat cerere de transfer, iar prin admiterea uneia sau a ambelor cereri, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț ar fi perturbată.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de domnul procuror **BLENDEA CRISTIAN VALERIU**, pe de o parte, lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, iar pe de altă parte, motivele avute în vedere la acordarea avizelor nefavorabile din partea conducerilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru și Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț.

În acest sens, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru procurori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe procuror la parchetele implicate, precum și motivele invocate, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de domnul procuror **BLENDEA CRISTIAN VALERIU**.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12509/1154/DRUO/18011/ST/2008, domnul procuror **HANC MARIUS LUCIAN** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, la o unitate de parchet din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Hanc Marius Lucian a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1984, și are o vechime în magistratură de 23 de ani și 7 luni, din care 12 ani și 6 luni ca avocat

și 9 ani și 7 luni în funcția de procuror.

În perioada 03.10.1984 – 15.04.1986, domnul Hanc Marius Lucian a fost consilier juridic la Combinatul de prelucrare a lemnului Caransebeș. La data de 15.04.1986 a fost numit procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu și la data de 01.11.1990 a fost transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unde și-a desfășurat activitatea până la data de 01.12.1994, dată la care a fost numit avocat în cadrul Baroului București.

La data de 01.06.2007 a fost numit procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, în perioada 17.09.2007 - 31.03.2008 desfășurându-și activitatea, cu delegație, în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că pentru unitățile de parchet din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, există câte un post vacant de procuror, funcție de execuție, neindisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, sau pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unități de parchet pentru care au fost înregistrate solicitări de transfer și din partea altor procurori.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere și cele două posturi de execuție prevăzute în schemă sunt ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 436 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 240 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 50 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt

ocupate, iar dintre cele 28 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 22 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care 5 posturi sunt rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1811 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1334 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 105 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1927 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1543 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 104 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1728 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1302 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și

205 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2445 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1475 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 197 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1155 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 262 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 21 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Sectorului 6 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1716 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1423 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 88 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unitatea de parchet la care se solicită transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 16 posturi de execuție, 13 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1418 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1144 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 4 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unitatea de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 9 posturi de execuție, 8 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1310 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1038 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 22 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, dar nefavorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț, având în vedere că și domnul procuror Blendea Cristian Valeriu a formulat cerere de transfer, iar prin admiterea uneia sau a ambelor cereri, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț ar fi perturbată.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de domnul procuror **HANC MARIUS**

LUCIAN, pe de o parte, lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, la unele unități de parchet la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte motivele avute în vedere la acordarea avizului negativ din partea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț, respectiv faptul că, în eventualitatea aprobării cererii de transfer, la această unitate de parchet își va desfășura activitatea un singur procuror, funcție de execuție, cu consecința dublării volumului de activitate pe procuror, situație de natură a perturba semnificativ activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț.

În acest sens, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de conținutul cererii de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru procurori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe procuror la parchetele implicate, precum și motivele invocate, urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de domnul procuror **HANC MARIUS LUCIAN**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/16293/1154/DRUO/18011/ST/2008, doamna procuror **IORGUȚĂ GEORGIANA DOINA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna procuror Iorguță Georgiana Doina a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București, promoția 1998, în perioada 01.11.1999 – 08.05.2006 a fost consilier juridic la S.C. Bauheister S.R.L. Ploiești, iar la data de 08.05.2006 a fost numită în funcția de

procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni.

Doamna procuror Iorguță Georgiana Doina are o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 1 lună și o vechime totală în magistratură de 8 ani și 7 luni.

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești nu există posturi vacante de procuror, funcție de execuție, dintre cele 7 posturi vacante de procuror, funcție de execuție, 5 posturi fiind indisponibilizate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008 iar 2 posturi rezervate pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată nefavorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, motivat de faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni postul de conducere este vacant, iar doamna procuror a fost desemnată ca înlocuitor al primului procuror.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **IORGUȚĂ GEORGIANA DOINA** lipsa posturilor vacante de procuror, funcții de execuție, la unitățile de parchet unde s-a solicitat transferul, precum și motivele avute în vedere la acordarea avizului negativ din partea conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița.

Având în vedere cele arătate, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de doamna procuror **IORGUȚĂ GEORGIANA DOINA**.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17217/1154/DRUO/18011/ST/2008, doamna procuror **ȚILIMPEA ANCA MIHAELA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna procuror Țîlimpea Anca

Mihaela a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității Ecologice din București, promoția 1994, în perioada 01 august 1996 – 01 martie 1999 a îndeplinit funcția de procuror, în perioada 1999 – 2007 a profesat ca avocat în cadrul Baroului Prahova, iar prin Decretul Președintelui României nr.452 din 18 aprilie 2007 a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 5, 7 și 8 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, unitate de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat iar dintre cele 3 posturi de execuție 2 sunt ocupate, 1 post fiind vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1182 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 621 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 307 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 9 posturi de execuție prevăzute în schemă, 8 sunt ocupate, un post fiind vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1310 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1038 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 22 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cîmpeni precum și de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, unitate de parchet pentru care au fost înregistrate solicitări de transfer și din partea altor procurori.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **ȚILIMPEA ANCA MIHAELA**

faptul că, în ipoteza aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, iar indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror vor înregistra o creștere semnificativă, depășind media națională, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cîmpeni fiind grav perturbată.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de doamna procuror **ȚILIMPEA ANCA MIHAELA**.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12677/1154/DRUO/18011/ST/2008, domnul procuror **VRÂNCIANU CONSTANTIN** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, la unul dintre parchetele sectoarelor municipiului București, ori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin familial și personal, în legătură cu aspecte medicale.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Vrâncianu Constantin a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1983, în perioada 04.01.1984 – 01.05.1992 a fost consilier juridic la I.A. Florești, ulterior a profesat ca avocat în cadrul Baroului București, iar de la data de 01.06.2007 îndeplinește funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud, având o vechime în magistratură de 23 de ani și 9 luni, din care 1 an în funcția de procuror.

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că la parchetele sectoarelor municipiului București există câte un post vacant de procuror, funcție de execuție, neindisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, sau pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008, la Parchetul

de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unități de parchet pentru care au fost înregistrate solicitări de transfer și din partea altor procurori.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 4 posturi de execuție, 2 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1625 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1068 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 235 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 28 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 22 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care 5 posturi sunt rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1811 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1334 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 105 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Sectorului 2 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1927 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1543 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 104 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1728 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1302 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 205 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2445 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1475 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 197 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru

repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1155 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 262 de participări în ședințe de judecată

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 21 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1716 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1423 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 88 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 17 posturi de execuție, 10 sunt ocupate, fiind vacante 7 posturi, dintre care 5 posturi sunt indisponibilizate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008 și 2 posturi sunt indisponibilizate pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 3044 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1581 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 504

participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 7 posturi de execuție, 6 sunt ocupate, fiind vacant un post, indisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1435 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 820 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 175 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere și cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă sunt ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 977 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 512 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 130 de participări în ședințe de judecată.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de către domnul procuror **VRÂNCIANU CONSTANTIN** pe de o parte lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte faptul că, în ipoteza aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, iar indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror vor înregistra o creștere semnificativă, cu consecința perturbării activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se

pronunța asupra cererii de transfer formulate de domnul procuror **VRÂNCIANU CONSTANTIN**.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12494/1154/DRUO/18011/ST/2008, domnul procuror **CIUTUREANU ANDREI** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, la la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, sau orice altă unitate de parchet din județul Mehedinți.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin familial și personal, în legătură cu aspecte medicale.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Ciutoreanu Andrei a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1982, în perioada 01.04.1988 – 01.08.1990 a fost jurisconsult la U.J.C.A.P. și la Întreprinderea de produse zaharoase Mehedinți, în perioada 01.08.1990 – 18.04.2007 a profesat ca avocat în cadrul Baroului Mehedinți, iar de la data de 11.05.2007 îndeplinește funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, având o vechime în funcția de procuror de 1 an și 1 lună.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție, 2 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1066 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 585 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 169 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 10 posturi de execuție, 8 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post indisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008 și un post indisponibilizat pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 935 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 243 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție, unul este ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1832 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 769 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 393 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere și cele 2 posturi de execuție prevăzute în schemă sunt ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 724 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 342 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 147 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 4 posturi de execuție, unul este ocupat, fiind vacante 3 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere

în magistratură din data de 13 aprilie 2008 și 2 posturi indisponibilizate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2004 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 989 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 256 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 2 posturi de execuție, unul este ocupat și unul este vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1090 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 421 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 163 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă și Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia, cu mențiunea că pentru Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia au fost înregistrate solicitări de transfer și din partea altor procurori.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de către domnul procuror **CIUTUREANU ANDREI** pe de o parte lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte faptul că, în ipoteza aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror urmând a înregistra o creștere semnificativă, cu consecința perturbării grave a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de domnul procuror **CIUTUREANU ANDREI**.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 14350/1154/DRUO/18011/ST/2008, domnul procuror **VASILESCU LIVIU** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale

conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Vasilescu Liviu a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din Craiova, promoția 1999, în perioada 01.12.1999 – 23.08.2006 a fost consilier juridic la T.C.I.F. S.A. Craiova și Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor Româniafilm, iar la data de 23.08.2006 a fost numit procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, având o vechime în funcția de procuror de 1 an și 10 luni.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 7 posturi de execuție prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1524 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 790 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 366 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 19 posturi de execuție prevăzute în schemă,

18 sunt ocupate, un post fiind vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1827 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1108 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 223 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 5 posturi de execuție prevăzute în schemă, 3 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008 și un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1767 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1103 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 201 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacant un post, indisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 999 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 454 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 176 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre

cele 10 posturi de execuție prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1634 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 976 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 137 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, unitate de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, unul este ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post este indisponibilizat pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1832 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 769 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 393 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița și Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia, dar nefavorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de către domnul procuror **VASILESCU LIVIU** pe de o parte lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, motivele care au stat la baza acordării avizului nefavorabil din partea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, iar pe de altă parte faptul că, în ipoteza aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, iar indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror

vor înregistra o creștere semnificativă, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița fiind grav perturbată.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de domnul procuror **VASILESCU LIVIU**.

10. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8178/1154/DRUO/18011/ST/2008, doamna procuror **MIHAI MARIANA DIDINA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna procuror Mihai Mariana Didina a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1992, a fost notar în cadrul Notariatului de Stat Județean Vâlcea în perioada 13.07.1992 – 15.02.1993, a exercitat funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea în perioada 15.02.1993 – 15.11.1997, a profesat ca avocat în cadrul Baroului București în perioada 01.12.1997 – 18.04.2007, și a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului prin Decretul Președintelui României nr.458/18 aprilie 2007, prezentându-se efectiv la post la data de 15.10.2007, după efectuarea unei părți din concediul pentru creșterea copilului până la 2 ani.

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că pentru unitățile de parchet din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, există câte un post vacant de procuror, funcție de execuție, neindisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, sau pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură

din data de 13 aprilie 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unități de parchet pentru care au fost înregistrate solicitări de transfer și din partea altor procurori.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 2 posturi de execuție, unul este ocupat, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1731 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1003 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 282 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 28 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 22 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care 5 posturi sunt rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1811 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1334 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 105 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1927 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1543 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 104 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1728 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1302 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 205 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2445 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1475 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 197 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post este ocupat și un post este vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute

în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1155 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 262 de participări în ședințe de judecată

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 21 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 sunt ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1716 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1423 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 88 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unitatea de parchet la care se solicită transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 16 posturi de execuție, 13 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1418 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1144 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 4 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unitatea de parchet la care se

solicită transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul este ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 9 posturi de execuție, 8 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1310 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1038 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 22 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, unitatea de parchet la care se solicită transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 7 posturi de execuție prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1104 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 694 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 165 de participări în ședințe de judecată.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de către doamna procuror **MIHAI MARIANA DIDINA** faptul că, în ipoteza aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului urmează a se vacanta toate posturile de procuror, cu consecința blocării activității acestei unități de parchet.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de doamna procuror **MIHAI MARIANA DIDINA**.

Fată de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge transferul următorilor procurori, după cum urmează:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	POPESCU CREOLA DANIELA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu
2.	BLENDEA CRISTIAN VALERIU	Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț	Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina

			Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru
3.	HANC MARIUS LUCIAN	Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu
4.	IORGUȚĂ GEORGIANA DOINA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
5.	ȚILIMPEA ANCA MIHAELA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni	Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu
6.	VRÂNCIANU CONSTANTIN	Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești

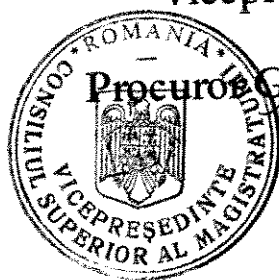
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia
7.	CIUTUREANU ANDREI	Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus	Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă
8.	VASILESCU LIVIU	Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița	Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia
9.	MIHAI MARIANA DIDINA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București

			Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 Iunie 2008

Vicepreședinte,



Procuror Gratișana ISAC