CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 511

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/2263/25.01.2022, doamna **POPESCU ANDREEA FLORINA**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul, fără o ordine de preferință, la Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 3 București sau la Judecătoria Sectorului 4 București.

În motivarea solicitării, doamna judecător a invocat, în esență, motive de ordin personal și profesional, arătând faptul că este detașată la Judecătoria Sectorului 5 București, își desfășoara activitatea în cadrul Secției civile, urmează cursurile Școlii Doctorale din cadrul Universității din București și își deasfășoară

Totodată, petenta și-a manifestat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completele de judecată disponibile în cadrul judecătoriilor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25873/2021 din data de 25.02.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător a solicitantei și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice ale instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al

președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer".

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție".*

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 06.01.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor, calendar estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Popescu Andreea Florina are o vechime în funcția de judecător de 5 ani, inclusiv auditor de justiție, dintre care 1 an și 3 luni la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanță de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 51 posturi sunt ocupate, 11 posturi sunt vacante, iar 3 posturi temporar vacante, dintre care 2 posturi sunt ocupate în condițiile art. 134^1 din Legea nr. 304/2004. De asemenea, 4 judecători sunt delegați/detașați la alte instanțe. În anul 2021, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 863 cauze, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 730, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, toate cele 42 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate, iar 4 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 134^1

din Legea nr. 304/2004. De asemenea, un judecător este delegat la altă instanță, iar alți 3 judecători sunt delegați la această instanță. La Judecătoria Sectorului 5 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1174, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1048, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, toate cele 68 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate, 1 post este temporar vacant, 8 posturi temporar vacante sunt aprobate și ocupate în condițiile art. 134^1 din Legea nr. 304/2004, iar 1 post aprobat în condițiile art. 134^1 din aceeași lege este vacant. De asemenea, 5 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar 1 judecător este delegat la această instanță. La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 693, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 642, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat în al doilea rând transferul, dintre cele 54 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 53 posturi sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar 3 posturi sunt temporar vacante, neaprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134^1 din Legea nr. 304/2004. De asemenea, 5 posturi temporar vacante aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134^1 din aceeași lege sunt ocupate, alte 2 asemenea posturi sunt vacante, un judecător este delegat la altă instanță, iar alți 3 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 4 București. La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 806, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 731, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, Curtea de Apel București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Sectorului 4 București au transmis avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer, iar Curtea de Apel Craiova și Judecătoria Craiova au comunicat avize favorabile prezentei cereri.

Potrivit art. 61^2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială".

Secția pentru judecători va analiza prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate în mod comparativ și cumulativ, fără o ordine de prioritate, dar și prin raportare la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al petentei.

Astfel, Secția pentru judecători observă faptul că 3 judecători de la Judecătoria Craiova au solicitat transferul la alte instanțe, și că, în eventualitatea admiterii tuturor acestor cereri de transfer, buna funcționare a acestei instanțe ar fi afectată, în condițiile în care 12 posturi sunt efectiv vacante, iar volumul de activitate în anul 2021 s-a situat aproape de nivelul mediei naționale.

Reținând concursul cererilor de transfer de la Judecătoria Craiova, pentru asigurarea bunei funcționări a acestei instanțe, Secția apreciază că se impune admiterea unei singure cereri de transfer, respectiv cererea formulată de doamna judecător Șerban Oana Maria care a solicitat transferul la Judecătoria Slatina și postul său este, în prezent, temporar vacant, astfel că admiterea acestei cereri nu va afecta buna funcționare a Judecătoriei Craiova, cât timp doamna judecător nu funcționează efectiv în instanță, transferul fiind oportun și din perspectiva volumului de activitate de la Judecătoria Slatina, situat peste nivelul celui de la Judecătoria Craiova. De asemenea, doamna judecător Șerban Oana Maria are o vechime în funcție de 6 ani și o vechime la instanță de 2 ani și 9 luni, mai mari decât vechimile în funcție

și la instanță ale petentei.

De menționat este și vechimea mică la instanță a petentei, de 1 an și 3 luni, astfel că nu se impune admiterea cererii de transfer nici prin prisma acestui criteriu.

Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate.

Astfel, motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesele publice ale instanței de la care se solicită transferul și interesele private ale petentei. Mai mult, Secția observă faptul că la instanța la care petenta este detașată, respectiv la Judecătoria Sectorului 5 București, nu există posturi vacante.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune respingerea prezentei cereri de transfer, apreciind că, la acest moment, nu este oportun transferul doamnei judecător Popescu Andreea Florina de la Judecătoria Craiova la Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 3 București sau la Judecătoria Sectorului 4 București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi „respingere", 3 voturi nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂŞTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător **POPESCU ANDREEA FLORINA** de la Judecătoria Craiova la Judecătoria Sectorului 5 Bucureşti, Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti sau la Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 511/01.03.2022 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane şi organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în Bucureşti, la data de 01 martie 2022

Preşedinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU