CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 495

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/1694/20.01.2022, doamna **CARANDĂ LOREDANA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul, în următoarea ordine de preferință, la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București.

În motivarea solicitării, doamna judecător a invocat, în esență, motive de ordin personal și profesional, arătând faptul că își desfășoara activitatea în cadrul Secției civile a Judecătoriei Ploiești, domiciliază în Municipiul București și efectuează naveta de la localitatea de domiciliu la instanță. Totodată, petenta și-a manifestat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile sau completele de judecată disponibile în cadrul judecătoriilor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25873/2021 din data de 25.02.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantei și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice ale instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al

președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer".

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție".*

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 06.01.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor, calendar estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Carandă Loredana are o vechime în funcția de judecător de 5 ani, inclusiv auditor de justiție, dintre care 1 an și 3 luni la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanță de la care s-a solicitat transferul, toate cele 47 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate, 3 posturi temporar vacante sunt aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134^1 din Legea nr. 304/2004, dintre care 2 posturi sunt ocupate, 1 post este vacant, iar 1 post temporar vacant care nu a fost aprobat pentru a fi ocupat în condițiile art. 134^1 din aceeași lege este neocupat. De asemenea, 5 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe sau la penitenciar. În anul 2021, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 947 cauze, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 776, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat în primul rând transferul, dintre cele 50 posturi de judecător

prevăzute în schema de personal, 44 posturi sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, iar 3 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004. De asemenea, 5 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar alți 8 judecători sunt delegați/detașați la Judecătoria Sectorului 2 București. La Judecătoria Sectorului 2 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 919, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 840, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat în al doilea rând transferul, dintre cele 54 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 53 posturi sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar 3 posturi sunt temporar vacante, neaprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004. De asemenea, 5 posturi temporar vacante aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134[1] din aceeași lege sunt ocupate, alte 2 asemenea posturi sunt vacante, un judecător este delegat la altă instanță, iar alți 3 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 4 București. La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 806, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 731, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat în al treilea rând transferul, dintre cele 33 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 31 posturi sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, iar 4 posturi temporar vacante sunt aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004, dintre care 3 sunt ocupate, iar un post nu este ocupat. De asemenea, 1 judecător este delegat la altă instanță, iar alți 3 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 6 București. La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1037, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 977, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de specialitate, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat în al patrulea rând transferul, dintre cele 78 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 69 posturi sunt ocupate, fiind vacante 9 posturi, 6 posturi sunt temporar vacante, iar 4 posturi temporar vacante sunt aprobate pentru a fi ocupate în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004, dintre care 3 sunt neocupate, iar un post este ocupat. De asemenea, 3 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 1 București. La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1250, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 983, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, Curtea de Apel Ploiești, Judecătoria

Ploiești, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au transmis avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer, iar Judecătoria Sectorului 2 București a comunicat aviz favorabil prezentei cereri. Curtea de Apel București a comunicat aviz favorabil doar cu privire la cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 2 București.

Potrivit art. 61^2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială".

Secția pentru judecători va analiza prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate fără o ordine de prioritate, urmând a fi analizate comparativ și cumulativ, dar și prin raportare la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al petentei.

Astfel, Secția pentru judecători observă faptul că, deși gradul de ocupare al schemei de personal de la Judecătoria Ploiești este de aproximativ 100%, 22 de judecători de la această instanță au solicitat transferul la alte instanțe, astfel că, în eventualitatea admiterii tuturor

acestor cereri de transfer, buna funcționare a acestei instanțe ar fi grav afectată, în condițiile în care 4 posturi sunt temporar vacante, 1 judecător de la această instanță este stagiar, având o competență redusă de soluționare a cauzelor, iar 5 judecători sunt detașați/delegați la alte instanțe sau la penitenciar, aspecte ce rezultă și din avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Ploiești.

Reținând concursul cererilor de transfer de la Judecătoria Ploiești, pentru asigurarea bunei funcționări a acestei instanțe, Secția apreciază că se impune admiterea doar a 4 cereri de transfer, respectiv:

-cererea formulată de domnul judecător Răducu Alecsandru, având în vedere atât vechimea în funcția de judecător de 7 ani și 3 luni, inclusiv auditor de justiție, dintre care 3 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul, comparativ mai mare față de vechimile în funcție și la instanță ale celorlalți judecători care au solicitat transferul de la Judecătoria Ploiești, cât și situația instanței la care solicită transferul, respectiv Judecătoria Brașov, unde există 5 posturi vacante și 1 post temporar vacant neocupat în condițiile art. 134^1 din Legea nr. 304/2004;

-cererea formulată de doamna judecător Boga Gina Mihaela, care a solicitat transferul la mai multe instanțe, inclusiv la Judecătoria Sectorului 6 București unde este detașată în prezent, astfel că admiterea acestei cereri nu va afecta buna funcționare a Judecătoriei Ploiești, cât timp doamna judecător nu funcționează efectiv în instanță, transferul fiind oportun și din perspectiva instanței la care se solicită transferul, prin prisma continuității completului de judecată și soluționării cauzelor cu celeritate;

-cererea formulată de doamna judecător Mihalache Cristina, care a solicitat transferul la mai multe instanțe, fiind delegată în prezent la Judecătoria Sectorului 6 București, astfel că admiterea acestei cereri nu va afecta buna funcționare a Judecătoriei Ploiești, cât timp doamna judecător nu funcționează efectiv în instanță;

- cererea formulată de doamna judecător Brînceanu Alexandra, având în vedere situația personală deosebită ce impune prezența acesteia în Municipiul București.

Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în primul rând, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune respingerea prezentei

cereri de transfer, apreciind că, la acest moment, nu este oportun transferul doamnei judecător Carandă Loredana de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi „respingere", 3 voturi nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător **CARANDĂ LOREDANA** de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 01 martie 2022

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU