

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 618

din 26 Iunie 2008

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1052/IJ/463/SIP/20245/ST/2008, doamna Stănescu Carmen, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Câmpulung Moldovenesc, a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în raport de publicarea în ziarul „Monitorul de Suceava”, ediția din 13.03.2008 a articolului intitulat „Procurorii din Câmpulung, acuzați că au mușamalizat un dosar”.

În susținerea cererii formulate, doamna procuror Stănescu Carmen a arătat că în cuprinsul articolului au fost înserate comentarii referitoare la modul în care a soluționat dosarul nr. 775/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, comentariile aparținând atât ziaristului care a semnat articolul cât și fiului părții vătămate din cauza ce a format obiectul analizei.

Analizând cererea formulată, în raport de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc a fost înregistrat dosarul nr. 775/P/2007, privind pe învinuitul Puiu George, cercetat pentru producerea unui accident de circulație soldat cu vătămarea gravă din culpă a părții vătămate Ioan

Scripcă, care a suferit leziuni ce au necesitat un număr de 200 zile îngrijiri medicale, cauza fiind instrumentată de doamna procuror Stănescu Carmen.

Prin rezoluția nr. 775/P/22 februarie 2008 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Puiu Gelu, reținându-se că, sub aspectul laturii subiective, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 184 alin. (2) și (4) Cod penal, întrucât lipsește vinovăția învinuitului.

Prin rezoluția nr. 71/II/2/19 martie 2008 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Câmpulung a fost admisă plângerea formulată de partea vătămată în temeiul art. 278 Cod procedură penală, dispunându-se infirmarea soluției, redeschiderea urmăririi penale și restituirea cauzei la organele de poliție pentru completarea cercetărilor.

La data de 05.05.2008, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc a solicitat preluarea cauzei de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, motivat de faptul că „dosarul a fost mediatizat în presa locală, fapt ce ar putea crea un dubiu cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea cercetărilor”, în prezent cauza aflându-se în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

La data de 13 martie 2008, anterior admiterii plângerii formulate de partea vătămată împotriva soluției de scoatere de sub urmărire penală, în presa locală, a apărut, sub semnătura ziaristului Sandrinio Neagu, articolul intitulat „Procurorii din Câmpulung, acuzați că au mușamalizat un dosar”

În cuprinsul articolului ziaristul prezintă atât punctul său de vedere cu privire la modul în care dosarul a fost soluționat de doamna procuror, cât și pe cel al fiului victimei.

Astfel, se precizează că procurorul, în soluționarea cauzei, „nu a respectat ordinea procedurilor”, cauza fiind „închisă fără ca actele din dosar să fie soluționate în totalitate”.

Articolul redă și aprecierile formulate de Bogdan Scripcă, fiul părții vătămate referitoare la modul de instrumentare al dosarului. Acesta, a susținut că învinuitul „face parte dintr-o familie influentă din Câmpulung Moldovenesc..., soția fiind avocată iar soacra, fost judecător, în prezent avocată” și prin urmare, are „toate motivele să creadă că vor continua să încerce să influențeze mersul corect al anchetei și apoi al judecății”. A

mai precizat că „în dosar nu s-a lucrat profesionist și se dorește cu orice preț mușamalizarea acestuia.”

Articolul a generat numeroase comentarii pe forum, comentarii ce au vizat atât activitatea profesională a doamnei procuror cât și viața sa privată.

Astfel, în comentarii se precizează, printre altele: „... au mai fost probleme cu procurorii de acolo (s.n. procurorii din Câmpulung Moldovenesc) că mușamalizează cazuri de accidente rutiere.” „Care este legătura dintre faptul că doamna procuror Stănescu Carmen tocmai își mai construiește o casă, iar domnul Puiu este inginer silvic?” „... o statistică interesantă ar fi fost: numărul cazurilor sesizate comparat cu numărul vilelor apărute ale procurorilor, numărul NUP-urilor date comparat cu conturile acelorași indivizi” „poate nu știți dar procurorul Sănescu și-a cumpărat de curând un autoturism jeep 4*4 pe care a dat o căruță de bani. Oare nu a contribuit și familia Puiu la această achiziție?? Vă las pe voi să comentați.. Nu crede Carmen Stănescu că o face pe „procurorul” când ea nu știe cu ce se mănâncă această meserie, dar o face pe dura, vorbește urât și violent cu justițiabili și este cunoscută în tot județul ca „hahaleră” cu mai multe plângeri împotriva sa din partea celor care i s-au adresat pentru a-și căuta dreptatea. A ajuns procuror după ce a fost dată afară de la Fabrica „Montana”, unde, ca jurist, mai mulți ani nu a câștigat nici un proces.... Mai recomandat este expertizarea psihiatrică a procurorului Stănescu Carmen și Boguș (s.n. prim-procurorul Parchetului de pe lângă Câmpulung Moldovenesc) pentru a se vedea că suferă de grandomanie, dar în realitate creierul lor e gol. Pe lângă asta ambii au fost colaboratori ai securității” .. „Din datele pe care le dețin amândoi procurorii au fost în cârdășie cu securitatea, fapt care va ieși la iveală când se vor verifica dosarele și trebuie să dea cu subsemnatul pentru infracțiunea de declarații false. A ajuns Procuratura Câmpulung de râsul lumii, cu procurori de o asemenea ținută morală. Dacă mai mulți oameni vor face plângeri împotriva lui Stănescu Carmen se vor descoperi și alte matrapazlâcuri și nu știu pe unde o să-și scoată cămașa. Rușine să vă fie!!!! ...” în realitate primește (s.n. procurorul Stănescu Carmen) zilnic „atenții” de la diferiți indivizi așa cum s-a întâmplat și cu cel din presă. Poate confirma întreaga Poliție despre acest procuror care mușamalizează cauzele, iar soțul, care trândăvește la CFR, este intermediarul plocoanelor...

Verificările efectuate în cauză au evidențiat faptul că articolul publicat în ziarul „Monitorul de Suceava”, prin conținutul și comentariile pe care le-a determinat, a constituit un forum de dezbatere asupra anchetei efectuate în dosarul instrumentat de doamna procuror Stănescu Carmen, în care părți interesate în cauză, precum și diverse persoane și-au exprimat opinii critice cu privire la existența ori inexistența faptelor pentru care se efectuau cercetările, vinovăția persoanelor cercetate, temeinicia probelor administrate, precum și la respectarea normelor procedurale de către procuror. Cu același prilej, s-au făcut aprecieri și cu privire la pregătirea profesională și viața privată a doamnei procuror Stănescu Carmen.

Actul concret de înfăptuire a justiției nu poate constitui un subiect de dezbatere publică întrucât este atributul exclusiv al judecătorului și procurorului, astfel cum se statuează în principiul constituțional al separației puterilor în stat, precum și în dispozițiile legilor organice privind administrarea justiției. Potrivit acestora, justiția se înfăptuiește prin organele anume desemnate, în mod independent și în conformitate cu legea, care sunt, în mod exclusiv, abilitate să o aplice.

Legalitatea și temeinicia soluției adoptate de procuror nu poate fi pusă la îndoială prin considerații inserate în articole de presă întrucât prin aceasta s-ar realiza o ingerință în actul de justiție, concretizată într-o presiunea exercitată asupra procurorului investit cu soluționarea dosarului.

În Recomandarea nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor adoptată de Comitetul de Miniștri la data de 13 octombrie 1994 la cea de-a 516-a întâlnire a secretarilor de stat se reține că „independența magistratului presupune, printre altele, și ca în procesul decizional acesta să poată acționa fără nici un fel de restricție, influență subiectivă, presiuni, amenințări sau interferențe directe sau indirecte”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului au fost identificați factorii relevanți care intră în joc în situațiile în care ziariștii emit acuzații critice referitoare la magistrați și la modul în care aceștia își exercită atribuțiile judiciare.

S-a arătat astfel că instanțele au nevoie, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, de încrederea opiniei publice, fiind necesară protejarea lor împotriva unor

atacuri distructive lipsite de fundament. În plus, magistrații au obligația de discreție, care îi împiedică să răspundă criticilor ce le sunt adresate. Acest fapt justifică de altfel și includerea printre scopurile legitime care pot justifica o restrângere adusă libertății de exprimare din perspectiva celui de-al doilea paragraf al art. 10 a necesității de a „garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Existența unor „procese în presă” poate avea uneori efecte dăunătoare asupra independenței și imparțialității magistraților.

În aceste situații, exercitarea dreptului la libertatea de exprimare prevăzut de art. 10 poate intra în conflict cu dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenție. De aceea, Curtea a recomandat asigurarea unui echilibru, a unei ponderi, satisfăcătoare exercitării ambelor drepturi. S-a statuat că atâta timp cât art. 6 instituie garanția unei judecăți publice, presa poate și trebuie să trateze subiecte legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, însă numai în anumite limite.

În cauza „Sunday Times” versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Curtea a stabilit că, „formele de exprimare publică nu trebuie să depășească limita impusă de interesul corectei administrări a justiției”.

Totodată, în aceeași cauză, Curtea a punctat că „articolul 10 garantează nu numai dreptul presei de a informa publicul, ci și dreptul publicului de a fi informat într-un mod adecvat”, condiție esențială pentru formarea unui public instruit.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că reputația profesională a doamnei procuror Stănescu Carmen a fost afectată de considerațiile de presă referitoare la lipsa sa de profesionalism întrucât acestea sunt de natură să influențeze încrederea cetățenilor și a justițiabililor ale căror dosare sunt instrumentate de doamna procuror, în privința modului în care își exercită profesia, fapt demonstrat în cauză de comentariile pe marginea articolului ce au fost postate pe forum.

Față de cele expuse, având în vedere faptul că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public iar, în acest context, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al

Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată doamna Stănescu Carmen, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Câmpulung Moldovenesc.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 26 Iunie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

