

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 565

din 19 Iunie 2008

Sub nr.877/IJ/329/SIP/17508/ST/2008, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Miu Mitică Nicușor, procuror șef în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Oradea.

În susținerea cererii, formulată conform dispozițiilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror a invocat afectarea dreptului la corectitudinea imaginii socio-profesionale prin apariția în publicația „Gazeta de Oradea” nr. 153/28 din 4 decembrie 2005 și 154/5 din 11 decembrie 2005 a unor articole denigratoare, respectiv:

Săptămânalul „Gazeta de Oradea” a publicat în edițiile sale din decembrie 2005 mai multe articole sub pseudonimul „Cătălin Manea”, materiale de presă în care se făceau referiri ofensatorii cu privire la profilul socio-moral și profesional al procurorului Miu Mitică Nicușor, ce era calificat drept „incapabil profesional”, fost „FF/CI-St”, „procuror detergent”, „bandit”, „tatăl hoților”.

Articole de presă cu conținut similar, de genul „Cum se fabrică oficial un șantaj”, „SRI și parchetul fac poliție politică” ori „Dezvăluiri despre isprăvile procurorului Mitică

Miu” au fost publicate sub semnătura lui Alexandru Lele ori sub pseudonimul folosit de acesta „Manea Cătălin” în edițiile „Gazeta de Oradea” nr. 158/9.01.2006, nr. 165/27.02.2006 și nr. 168/20.03.2006.

Prin aserțiuni peiorative de genul „instrumentul Miu Mitică”, „obedientul, celebrul Mitică” alăturate permanent ideii de incapacitate profesională ori rea-credință, autorul articolului urmărește să transmită opiniei publice un mesaj compromițător cu privire la onestitatea, reputația și demnitatea procurorului Miu Mitică Nicușor.

Excede oricărui dubiu intenția autorului articolelor de presă de a folosi acest mijloc pentru a discredita reputația profesională a procurorului Miu Mitică Nicușor prin prezentarea detaliată și tendențioasă, fără referiri probatorii credibile, la modul cum procurorul a efectuat urmărirea penală în mai multe dosare penale.

În urma verificărilor efectuate de Inspectia judiciară s-a reținut că prin rechizitoriul nr. 81/PA/2001 din 19.03.2002, procurorul Miu Mitică Nicușor a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Lascău Dacian Marius, finul procurorului Lele Alexandru, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 257 Cod penal.

La 24.09.2006 în timp ce se afla în detenție pentru alte infracțiuni săvârșite pe teritoriul Italiei, inculpatul Lascău Dacian Marius s-a sinucis în închisoarea IMPERIA - ITALIA.

În conținutul rechizitoriului se preciza că în perioada 21- 22.12.2002 inculpatul Lascău Dacian Marius a pretins de la partea vătămată Mălan Alecu Paul suma de 4000 D.M. pentru a obține o soluție favorabilă în dosarul nr. 397/P/1994 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, aflat pe rolul procurorului Lele Alexandru.

Modul de soluționare a dosarului nr. 81/PA/2001 și declanșarea aproape concomitentă a unor verificări ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție față de procurorul Lele Alexandru urmate de suspendarea acestuia din funcție, a determinat un atac concertat prin mijloace de presă împotriva procurorului Miu Mitică Nicușor și a avocatului Negruțiu Lucian (care era martor important în dosarul în care procurorul Lele Alexandru era cercetat) fost coleg de serviciu cu procurorul Miu Mitică Nicușor și totodată, subordonat al acestuia la U.M. 01277 Oradea unde procurorul Miu Mitică Nicușor a fost încadrat ca ofițer activ.

S-a constatat că procurorul, în perioada 1980 – 1992, a fost ofițer activ în cadrul U.M. 01277 Oradea, dar niciodată nu a avut calitatea de ofițer de contrainformații în armată, astfel cum se susține în articolele de presă semnate de procurorul Lele Alexandru.

Pentru toate articolele denigratoare la adresa sa, la 8.03.2006 procurorul Miu Mitică Nicușor a formulat o plângere penală împotriva lui Lele Alexandru (suspendat la acea dată din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor) pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 205 Cod penal și art. 206 Cod penal.

Prin rezoluția nr. 39/P/2006 din 28.09.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a dispus, conform art. 228 alin. 4 Cod procedură penală la art. 10 lit. b Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de Lele Alexandru pentru infracțiunile prev. de art. 205 alin. 1 și 206 alin. 1 Cod penal, reținându-se că prin art. I pct. 56 din Legea 278/2006, infracțiunile prev. de art. 205 Cod penal și art. 206 Cod penal au fost dezincriminate .

La 23.03.2007 procurorul Miu Mitică Nicușor a formulat o acțiune în despăgubiri având ca obiect răspunderea civilă delictuală împotriva procurorului Lele Alexandru, care în prezent formează obiectul dosarului nr. 2763/271/2007 aflat pe rolul Judecătoriei Oradea cu termen de judecată la 27.05.2008.

La termenul de judecată din 4.03.2008, invocând existența dosarului nr. 1205/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în care se efectuează acte premergătoare față de procurorul Miu Mitică Nicușor, procurorul Lele Alexandru a solicitat suspendarea cauzei în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, afirmând că în baza probelor depuse la acest dosar se va dovedi că procurorul Miu Mitică Nicușor este un „bandit” care va fi tras la răspundere penală fiind totodată începută urmărirea penală împotriva acestuia.

La termenul de judecată din 15.04.2008 cererea de suspendare a cauzei a fost respinsă de instanță apreciindu-se ca nefiind incidente dispozițiile art. 244 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Din adresa nr. 1205/P/2007 din 9.04.2008 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică rezultă că în dosar nu s-a

dispus începerea urmăririi penale față de procurorul Miu Mitică Nicușor, fiind efectuate acte premergătoare.

Plângeri penale prealabile cu conținut similar au fost formulate de procurorul Miu Mitică Nicușor împotriva persoanei care folosește pseudonimul „Manea Cătălin” la 29.11.2005 și 12.12.2005 și au făcut obiectul dosarului nr. 3778/2006 al Judecătoriei Oradea.

Prin sentința penală nr. 1374/2006 a Judecătoriei Oradea s-a dispus achitarea inculpatului Meze Daniel Aron și Miron Călin Crăciun cu motivarea că articolele calomnioase au fost scrise de Lele Alexandru care semna cu pseudonimul „Manea Cătălin”.

Prin decizia penală nr. 748/R/2006 a Tribunalului Bihor s-a admis recursul părții vătămate recurente și s-a dispus achitarea inculpaților cu motivarea dezincriminării faptelor, fiind totodată disjunsă cauza față de Lele Alexandru.

Prin rezoluția nr. 120/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Lele Alexandru prin dezincriminarea insultei și calomniei.

Analizând cererea de apărare a reputației, sub aspectul oportunității sale, Plenul reține dispozițiile art. 30 alin. 6 din Constituție, potrivit cu care: „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”, fiind astfel consacrat la nivel de principiu dreptul la propria imagine ca drept fundamental complementar al dreptului la viața intimă familială și privată.

În scopul de a preveni încălcarea acestui drept fundamental, Adunarea parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului precizând că „nici editorii sau proprietarii și nici ziaristii nu trebuie să considere că informația le aparține în exclusivitate, iar aceasta nu trebuie tratată ca o marfă ci ca un drept fundamental al cetățeanului.

În consecință, informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

În acest spirit, orice persoană are dreptul la protecția vieții intime familiale sau private împotriva oricărui act sau fapt care ar altera prestația sa socio-profesională și dreptul la integritatea propriei imagini.

Este adevărat însă că libertatea de expresie reprezintă unul dintre fundamentele esențiale ale demnității și libertății umane și ea implică pe de o parte, dreptul de a face referiri la informații sau idei care sunt receptate favorabil sau sunt interpretate drept inofensive, dar vizează în egală măsură și idei care pot ofensa sau știrbi autoritatea morală, socială și profesională a unei persoane în limitele respectării rigorii deontologiei ziaristice.

Verificările realizate de Inspekția Judiciară atestă în mod neechivoc că articolele de presă publicate de procurorul Alexandru Lele, fost ziarist la publicația „Gazeta de Oradea” reprezintă un conglomerat nefericit între preținse fapte și atitudini reprobabile ale procurorului Miu Mitică Nicușor și judecăți de valoare, distincția dintre probațiunea faptelor materiale și demonstrarea rigorii judecăților de valoare nefiind posibilă.

Articolele de presă derulează în mod selectiv o incursiune în modul de îndeplinire a procedurilor penale în dosarul nr. 81/PA/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, sugerând prin agresivitatea expunerii, ideea coagulării unei coaliții oculte a procurorului Miu Mitică Nicușor cu persoane compromise, pentru trimiterea în judecată a unor nevinovați.

Impactul produs de articolele de presă semnate de procurorul Alexandru Lele trebuie evaluat preponderent în funcție de incisivitatea și sugestivitatea cuvintelor folosite, de contextul în care au fost exprimate și de modalitatea în care s-au făcut afirmațiile imputate.

Plenul apreciază că reputația profesională a magistratului, ca element intrinsec al imaginii sale publice, definește un ansamblu de însușiri care vizează gratitudinea, considerația și prețuirea față de abilitățile sale umane și profesionale, astfel cum sunt receptate în convingerile și atitudinea grupului profesional din care face parte și care împreună converg spre conturarea unui anumit prestigiu profesional și moral în rândul colectivității.

În limitele reputației profesionale astfel definite, se consideră că aprecierile subiective, expresiile jignitoare ori suburbane care abundă în materialele de presă semnate de procurorul Alexandru Lele în „Gazeta de Oradea”, nefiind susținute de argumente juridice pertinente ori de date și împrejurări concludente, trădează intenția autorului de a crea un deficit major de imagine procurorului Miu Mitică Nicușor și de-al expune oprobriului breslei din care provine.

În concluzie, se reține că întregul carusel al expresiilor denigratoare declanșat prin presă de procurorul Alexandru Lele împotriva procurorului Miu Mitică Nicușor, nesusținut de realitatea juridică ori faptică, a urmărit să inițieze și să întrețină o companie defăimătoare de natură să-l discrediteze profesional și moral, așa încât, pe baza argumentelor expuse anterior, Plenul apreciază cererea de apărare a reputației profesionale ca fiind întemeiată și oportună.

În temeiul dispozițiilor art.30 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Miu Mitică Nicușor, procuror șef în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Oradea.

**Art.2** – Prezenta Hotărâre cu nr.565/19.06.2008 se comunică Inspecției judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 19 Iunie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

