# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

### HOTĂRÂREA nr. 598

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1371/DRUO/18.01.2022, doamna **URSU ADINA ROXANA**, judecător la Judecătoria Huedin, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Ursu Adina Roxana a arătat că are fectuând zilnic o navetă cu puțin peste 100 km dus-întors. În ceea ce privește motivele de ordin profesional, doamna judecător a arătat că la Judecătoria Cluj-Napoca ar avea posibilitatea să se specializeze. Totodată, doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile instanței la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25873/2021 din data de 25.02.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice ale instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor*

*generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleCluj-Napoca curți de apel sau a aceluCluj-Napoca parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleCluj-Napoca curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer".*

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție".*

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 06.01.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor, calendar estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Ursu Adina Roxana are o vechime în funcția de judecător de 4 ani, din care 9 luni în funcția de judecător la Judecătoria Huedin.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Huedin, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post. La această instanță 1 post este ocupat în condițiile art. $134^1$ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 1 judecător este delegat de la o altă instanță.

În anul 2021, la Judecătoria Huedin încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1298, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1233, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 41 de posturi, fiind vacante 4 posturi, în cadrul Secției civile. La această instanță, 2 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. $134^1$ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu

modificările şi completările ulterioare. Totodată 4 judecători au fost delegaţi de la alte instanţe.

În anul 2021, la Judecătoria Cluj-Napoca, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 948, comparativ cu media naţională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 898, comparativ cu media naţională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, Judecătoria Huedin şi Judecătoria Cluj-Napoca au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Ursu Adina Roxana. De asemenea, Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

Potrivit art. $61^2$ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare:

*„La soluţionarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanţe şi ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

*a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate şi punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);*

*b) volumul de activitate al instanţei sau al parchetului de la care se solicită transferul şi la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante şi al posturilor temporar vacante la instanţele sau la parchetele implicate şi dificultăţile de ocupare a acestora;*

*c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secţiei sau al completului corespunzător specializării;*

*d) vechimea la instanţa sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

*e) vechimea efectivă în funcţia de judecător sau, după caz, de procuror;*

*f) vechimea în gradul aferent instanţei sau parchetului la care se solicită transferul;*

*g) disponibilitatea de a activa în secţia sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*

*h) domiciliul sau, după caz, reşedinţa solicitantului;*

*i) distanţa dintre domiciliul sau, după caz, reşedinţa şi sediul instanţei sau al parchetului la care funcţionează judecătorul sau procurorul şi posibilităţile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*

*j) starea de sănătate şi situaţia familială".*

Văzând şi concursurile cererilor de transfer formulate de la Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Târgu Mureş, Judecătoria Gherla, Judecătoria Dej şi Judecătoria Târgu Lăpuş, Secţia pentru judecători reţine că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Cluj-Napoca se află în concurs cererile formulate de 24 de judecători, respectiv: doamna judecător Pop Cristina, din cadrul Judecătoriei Turda (20 de ani şi 3 luni vechime în funcţiile de judecător şi procuror, dintre care 17 ani şi 7 luni vechime la instanţă), doamna judecător Precup Gabriela Elisabeta, din cadrul

Judecătoriei Baia Mare (9 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 4 ani și 11 luni vechime la instanță), delegată la Judecătoria Cluj-Napoca, domnul judecător Baboș Florin Eugen, din cadrul Judecătoriei Jibou (8 ani și 3 luni vechime în funcțiile de judecător și procuror și 4 ani și 11 luni vechime la instanță), doamna judecător Cotoară Sabina Simona, din cadrul Judecătoriei Aiud (8 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 3 ani și 1 lună vechime la instanță), doamna judecător Uriţescu Diana-Maria, din cadrul Judecătoriei Dej (8 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 4 ani și 11 luni vechime la instanță), delegată la Judecătoria Cluj-Napoca, doamna judecător Crișan April Mihaela, din cadrul Judecătoriei Oradea (7 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 5 ani și 6 luni vechime la instanță), doamna judecător Unguraș-Ciauşu Corina, din cadrul Judecătoriei Alba Iulia (7 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 3 ani și 11 luni vechime la instanță), domnul judecător Morar Timotei, din cadrul Judecătoriei Gherla (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 9 luni vechime la instanță), doamna judecător Tuduce Ilinca, din cadrul Judecătoriei Zalău (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 9 luni vechime la instanță), domnul judecător Tuduce Ioan-Răzvan, din cadrul Judecătoriei Aiud (6 ani vechime în funcția de judecător și 2 ani și 9 luni vechime la instanță), doamna judecător Doroftei Georgiana, din cadrul Judecătoriei Sibiu (5 ani vechime în funcția de judecător și 3 ani vechime la instanță), doamna judecător Hauder Ștefania Dochița, din cadrul Judecătoriei Deta (5 ani vechime în funcția de judecător și 1 an și 3 luni vechime la instanță), doamna judecător Sarca Alina Larisa, din cadrul Judecătoriei Sibiu (5 ani vechime în funcția de judecător și 1 an și 3 luni vechime la instanță), domnul judecător Chiș Cătălin Vasile, din cadrul Judecătoriei Dragomirești (4 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), delegat la Judecătoria Cluj-Napoca, doamna judecător Rădoi Nicoleta, din cadrul Judecătoriei Gurahonț (4 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul și la Judecătoria Turda sau la Judecătoria Huedin, doamna judecător Oprea-Potra Andra-Tereza, din cadrul Judecătoriei Baia Mare (4 ani și 1 lună vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul în subsidiar la Judecătoria Huedin, doamna judecător Rațiu Ganema Mihaela, din cadrul Judecătoriei Huedin (4 ani și 1 lună vechime în funcția de judecător și 7 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul și la Judecătoria Turda, doamna judecător Cosma Celia (4 ani vechime în funcția de judecător și 9 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul în subsidiar la Judecătoria Turda, doamna judecător Crișan Adelina Florina, din cadrul Judecătoriei Zalău (4 ani vechime în funcția de judecător și 9 luni vechime la instanță), doamna judecător Momeu Gabriela, din cadrul Judecătoriei Luduș (4 ani vechime în funcția de judecător și 9 luni vechime la instanță), doamna judecător Pătrăuș Ioniță Maria (4 ani vechime în funcția de judecător și 2 ani vechime la instanță), care a solicitat transferul în subsidiar la Judecătoria Turda, doamna judecător Ursu Adina Roxana, din cadrul Judecătoriei Huedin (4 ani vechime în

funcția de judecător și 9 luni vechime la instanță), doamna judecător Tarce Roxana Maria, din cadrul Judecătoriei Baia Mare (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), delegată la Judecătoria Jibou, care a solicitat transferul în subsidiar la Judecătoria Turda, și doamna judecător Giurgiu Corina Maria, din cadrul Judecătoriei Bistrița (5 ani și 1 lună vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul în principal la Judecătoria Turda.

Constatând concursul cererilor de transfer la Judecătoria Cluj-Napoca și analizându-le concomitent, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. $61^2$ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând și avizele, respectiv punctele de vedere, emise în temeiul art. 60 din aceeași lege, Secția pentru judecători apreciază că sunt prioritare cererile formulate de:

- doamna judecător Pop Cristina, având în vedere vechimea mare în funcțiile de judecător și procuror și la instanță, situația familială invocată, care implică efectuarea navetei zilnice, faptul că în prezenta etapă s-au formulat multe cereri pentru Judecătoria Turda, fiind justificată admiterea a două dintre acestea, sitrație ce va asigura menținerea unui grad optim de ocupare a schemei, precum și avizele favorabile emise de Judecătoria Turda și Judecătoria Cluj-Napoca, respectiv punctul de vedere favorabil exprimat de Curtea de Apel Cluj;

- doamna judecător Precup Gabriela Elisabeta, având în vedere vechimea în funcția de judecător, faptul că are domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, unde se află sediul instanței la care a solicitat transferul și la care este delegată în prezent, transferul doamnei judecător la instanța la care activează în fapt fiind oportun și din perspectiva stabilității personalului și a evitării efectelor negative ale fluctuației de personal la Judecătoria Baia Mare și la Judecătoria Cluj-Napoca, respectiv a continuității completului al cărui titular este doamna judecător la Judecătoria Cluj-Napoca, precum și faptul că în acest sens au fost emise avize favorabile de ambele instanțe implicate și un punct de vedere favorabil de către Curtea de Apel Cluj;

- doamna judecător Urițescu Diana-Maria, având în vedere situația familială invocată, ce implică o navetă zilnică de 130 km dus-întors, în raport cu situația altor judecători care au vechimea în funcție și la instanță similară, precum și faptul în acest sens au fost emise avize favorabile de ambele instanțe implicate și un punct de vedere favorabil de către Curtea de Apel Cluj;

- doamna judecător Rădoi Nicoleta, având în vedere situația familială invocată, distanța mare dintre localitatea de domiciliu și localitatea în care se află sediul instanței unde își desfășoară activitatea, care face imposibilă efectuarea navetei zilnice, precum și avizul favorabil al Judecătoriei Gurahonț, respectiv punctele de vedere favorabile ale Curții de Apel Timișoara și Tribunalului Arad.

În raport de considerentele de mai sus, văzând și vechimea mică la instanță a

solicitantei, precum și avizul negativ al Judecătoriei Huedin, din care reiese că, la momentul actual, aprobarea unei cereri de transfer de la această instanță va avea implicații însemnate asupra bunei desfășurări a activității, în contextul numărului mic de judecători și al volumului de activitate ridicat, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Ursu Adina Roxana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi „Nu", 3 voturi „Nule");

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

## HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Huedin la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător **URSU ADINA ROXANA.**

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 01 martie 2022

**Președinte,**

**Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU**

ROMÂNIA CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PREȘEDINTE