



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 680

din 29 martie 2022

La data de 05.01.2022 a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, aceasta fiind înregistrată sub nr. 22-44.

La data de 06.01.2022, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul procuror Dobre Cristian Emanuel, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, lucrarea fiind înregistrată la Inspectia Judiciară sub nr.22-62/2022.

Prin referatul din data de 12.01.2022 s-a dispus conexarea lucrării nr. 22-62 la lucrarea nr. 22-44, raportat la faptul că ambele lucrări vizează aceeași conduită a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Gabriela Scutea.

În cuprinsul sesizării, domnii procurori Iordache Sandu Gabriel și Dobre Cristian Emanuel, au reclamat că doamna Gabriela Scutea, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, le-ar fi încălcat independența și reputația profesională prin intermediul unei „note observatorii” emisă la data de 26.10.2021, în conținutul căreia ar fi fost criticate concluziile pe care aceștia le-au formulat în două contestații privind durata procesului, în care au reprezentat Ministerul Public.

Astfel, domnii procurori antereferiți au precizat că în cuprinsul notei observatorii doamna procuror general a calificat concluziile pe care aceștia le-au formulat, încălcând astfel principiul independenței procurorilor, consfințit în art. 67 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară prin aceea că se pretinde ca, pe viitor, procurorii să pună concluzii de respingere a contestațiilor formulate în cauzele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011

cu autori necunoscuți.

Domnii procurori au mai arătat că, în condițiile în care concluziile autorilor cererilor au fost validate de instanță prin pronunțarea unei soluții în concordanță cu acestea, doamna procuror general critică implicit activitatea instanțelor, își asumă un rol pe care nu îl are, de interpretare a legii, uzurpând astfel atribuții ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, domnii procurori au mai arătat că nota a fost emisă cu în pentru demersul juridic al celor doi, care au formulat o acțiune împotriva Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin care cele două instituții au fost obligate să le asigure acestora condiții optime de muncă.

De asemenea, s-a mai arătat că deși sunt mai multe situații în care procurorii de ședință au pus aceleași concluzii, doar în ceea ce-i privește s-a întocmit o notă observatorie, iar dispoziția de prelucrare a notei cu toți procurorii, precum și cea de atașare a acesteia la dosarul profesional, pe lângă faptul că le-a afectat reputația profesională, discreditându-i în fața colegilor prin punerea la îndoială a competenței lor profesionale, are și un rol preventiv, anume de a descuraja pe ceilalți procurori care ar intenționa să întreprindă demersuri similare.

La cele două sesizări domnii procurori au atașat nota emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și hotărâri pronunțate de instanțe, pe care le consideră relevante pentru susținerea cererilor de apărare a independenței și reputației profesionale.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în baza dispozițiilor art. 98- 99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului Șef nr.51/14.06.2021, fiind întocmit Raportul nr. 22-44/DIP/2022.

La data de 16.01.2021, domnul procuror Dobre Cristian Emanuel a transmis Inspecției Judiciare *obiecțiunile* sale la raportul întocmit de Inspecția Judiciară, criticând temeinicia propunerii formulate, motivând, în esență, că raportul este netemeinic și ignoră majoritatea argumentelor invocate în sesizare.

Astfel, domnul procuror a arătat că în cuprinsul punctului 5 din raportul întocmit de inspecție, se consemnează expres că nota întocmită de doamna procuror general nu conține dispoziții imperative, ci recomandări cu privire la analiza ce trebuie făcută în cadrul concluziilor formulate de procurorii de ședință, concluzii care, potrivit art. 67, alin. (2) din Legea nr.304/2004, trebuie formulate independent, dar în conformitate cu



legea și ținând cont de probele administrate.

Contrar opiniei autorului raportului, potrivit căruia pretinsele urmări viitoare ale notei observatorii emise de doamna procuror general se bazează pe fundament făcute de cei doi procurori, domnul procuror a arătat că urmările viitoare ale notei sunt evidente și incontestabile, în sensul că nota afectează în mod direct și neîndoiește independența procurorului de ședință. Nicăieri în cuprinsul notei observatorii nu se regăsește, din punctul de vedere al domnului procuror, verbul recomand/se recomandă sau o expresie echivalentă, care să îndreptățească aprecierea respectivă, ci dimpotrivă, din modul în care au fost redactate ultimele două alineate ale notei observatorii, rezultă că se impune procurorilor de ședință să invoce inadmisibilitatea contestațiilor privind durată procesului introduse de alte persoane decât cele prevăzute de art.488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală.

În continuare, domnul procuror a arătat că printr-un demers separat a solicitat doamnei procuror general să revoce nota observatorie. La data de 12.01.2022, domnia sa a primit, cu titlu de corespondență personală, un răspuns la acest demers, prin care i s-a comunicat refuzul de revocare a notei, menționându-se expres că dispozițiile cuprinse în nota observatorie se mențin. În justificarea legală a acestei poziții, doamna procuror general a menționat mai multe dispoziții legale, prin care s-a subliniat caracterul de subordonare al procurorului.

De asemenea, domnul procuror a criticat și mențiunile din prezentul raport, în sensul că inserarea sintagmei *“independentă nu este însă, un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției”* nu face altceva decât să sugereze, că în dosarul al Judecătoriei București, concluziile formulate de domnul procuror au fost determinate de un interes propriu pe care l-ar fi avut în dosar, ceea ce înseamnă că, s-a pus la îndoială inclusiv integritatea sa profesională.

Totodată, domnul procuror a arătat că autorul raportului nu a observat că potrivit art.30 alin. (1) din Legea nr.317/2004 și art. 75 alin. (2) din Legea nr.303/2004, indicate în cuprinsul sesizării adresate Consiliului Superior al Magistraturii, ca temei juridic al acesteia, procurorul poate formula cererea de apărare nu numai împotriva actelor care i-ar afecta independența sau imparțialitatea, ci și împotriva actelor care ar crea suspiciuni cu privire la acestea sau care i-ar afecta reputația profesională.

În continuare, domnul procuror a arătat că afirmația din alineatul final din punctul 5 al prezentului raport, potrivit căruia criticile cu privire la fondul unui act emis în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

exercitarea controlului ierarhic nu pot să fundamenteze o cerere de apărare a reputației profesionale, întrucât ar echivala cu a lipsi de eficiență principiul controlului ierarhic, care guvernează activitatea Ministerului Public, este una pur gratuită care, în fapt, reprezintă doar un pretext de a refuza analiza argumentelor pe care domnia sa le-a expus.

Față de obiecțiunile formulate, Inspecția Judiciară a arătat, în esență, că, prin obiecțiunile formulate de domnul procuror Dobre Cristian Emanuel reia argumentele expuse în cererea inițială și critică propunerea formulată în raport, nefiind așadar vorba de argumente noi.

Analizând cererea formulată de către domnii procurori Iordache Sandu Gabriel și Dobre Cristian Emanuel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, Secția reține că la data de 26 octombrie 2021, pe adresa de email a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Serviciul judiciar penal din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis, în atenția doamnei prim-procuror o corespondență cu următorul conținut:
„Vă trimitem, în atașament, Nota observatorie emisă de doamna Gabriela Scutea, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu referire la procurorii de ședință care au participat în dosarele nr. respectiv care s-au aflat pe rolul Judecătoriei la care s-a atașat nota nr. 1797/C/2258/III-5/2021 din data de 26.10.2021.

În cuprinsul notei nr. 1797/C/2258/III-5/2021 din data de 26.10.2021, întocmită de doamna procuror general Gabriela Scutea, se arată că, în urma analizării chestiunii de drept referitoare la particularitățile contestației privind durata procesului penal, întemeiată pe disp. art. 488¹ Cpp, în cauzele în care urmărirea penală se efectuează față de autori necunoscuți, s-a constatat faptul că prin încheierile pronunțate de Judecătoria Sectorului la data de în dosarul nr. procuror de ședință Iordache Sandu Gabriel, respectiv la data de în dosarul nr. procuror de ședință Dobre Cristian, au fost admise contestațiile privind durata procesului penal formulate de petentul B 1 cu privire la dosarul penal nr.

Astfel, dosarul penal nr. lângă Judecătoria

se află în instrumentarea Parchetului de pe fiind efectuate cercetări față de A.N., sub



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

aspectul săvârșirii infracțiunii de participare improprie sub forma instigării imediate la mărturie mincinoasă, faptă prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 273 alin. (2) din același cod.

~~Din cuprinsul încheierilor menționate a rezultat că procurorii de ședință ce au participat la soluționarea celor două dosare nu au procedat la verificarea calității procesuale active a contestatorului, ce putea aparține, față de etapa procesuală în care se afla dosarul și particularitățile cauzei (petentul fiind condamnat definitiv pentru o formă de participare la aceeași infracțiune de mărturie mincinoasă), doar persoanei vătămate sau părții civile, nu și altor participanți la procesul penal.~~

Având în vedere că petentul B T nu deținea vreuna dintre aceste două calități procesuale, doamna procuror general a apreciat că s-ar fi impus punerea în discuție a inadmisibilității cererii, față de neîndeplinirea condiției de admisibilitate ce rezultă din disp. art. 488¹ alin. (2) Cpp.

În finalul notei, doamna procuror general a adresat rugămintea de a prelucra nota cu toți procurorii din subordine, astfel încât în concluziile procurorilor de ședință să se regăsească și analiza privind admisibilitatea contestației privind durata procesului penal, din perspectiva calității procesuale active a contestatorului.

S-a mai solicitat ca respectivele constatări să fie atașate la dosarele de evaluare profesională ale autorilor sesizărilor.

Secția reține că printre înscrisurile atașate cererilor ce fac obiectul prezentei sesizări de către domnii procurori lordache Sandu Gabriel și Dobre Cristian Emanuel, se regăsesc și încheierile pronunțate judecătorul de drepturi și libertăți în dos. nr. respectiv nr. ale Judecătoriei București, în cuprinsul cărora este menționată participarea celor doi, așa cum s-a arătat în nota întocmită de doamna procuror general.

Secția reține că este vorba despre două contestații privind durata procesului penal, formulate succesiv de petentul B T cu privire la dosarul penal nr. ambele fiind admise, la judecarea primei contestații Ministerul Public fiind reprezentat de domnul procuror Dobre Cristian, iar la judecarea celei de-a doua de domnul procuror lordache Sandu Gabriel.

În drept, Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

completările ulterioare „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1¹) din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor – „(1¹) Procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare [...]”.

În art. 64, 65 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, se prevede că „(2) Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii”. Art. 64 – „(2) În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției. (3) Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice. (4) Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa; c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile. (5) Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei procurorilor, măsura dispusă, potrivit alin. (4), de procurorul ierarhic superior”. Art. 65 – „(1) Procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

parchetului respectiv. (2) Conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție. [...]”. Art. 67 „ (3) În procesele penale, la ședința de judecată participă procurorul care a efectuat sau a supravegheat urmărirea penală ori alt procuror desemnat de conducătorul parchetului”.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 16 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, „În exercitarea funcțiilor lor de conducere judecătorești și procurorii trebuie să se preocupe de organizarea activității personalului, să manifeste inițiativă și responsabilitate. În luarea deciziilor ei trebuie să acorde prioritate intereselor instanțelor și parchetelor, precum și bunei administrări a justiției”.

Referiri privind independența procurorilor se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”, iar la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin "independență" se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Secția pentru procurori reține, deci, că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Astfel, independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorului, recunoscută prin lege, constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumite soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Din perspectiva conceptului de independență a procurorului privită în mod individual - procuror ca parte a unei structuri ierarhice – Secția reține că această accepțiune presupune libertatea de voință a procurorului în ceea ce privește efectuarea cercetării penale și dispunerea unei soluții în mod liber, fără existența vreunor influențe exterioare, directe sau indirecte, pe baza convingerii formate în urma probelor administrate potrivit dispozițiilor legale.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Din analiza textelor legale mai sus menționate reiese faptul că Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, fiind organizat într-o structură ierarhică (de tip piramidal), cu atribuții și responsabilități specifice fiecărei persoane cu funcție de conducere sau execuție din cadrul unităților de parchet.

În acest context, în ceea ce privește obiectul prezentelor cereri, Secția constată că prin recomandarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în nota nr. _____ în sensul ca procurorii de ședință, în cadrul concluziilor cu privire la contestația privind durata procesului penal, să facă și o analiză privind admisibilitatea contestației prin raportare la calitatea procesuală a contestatorului, nu este de natură a afecta independența domnilor procurori lordache Sandu Gabriel și Dobre Cristian Emanuel și cu atât mai mult nu este de natură a afecta independența viitoare a procurorilor care vor pune concluzii în cauze de aceeași natură.

Pentru a fi de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorului, pretinsul act de ingerință trebuie să aibă drept consecință imediată și directă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Înfrângerea principiului constituțional al independenței și imparțialității ce guvernează activitatea magistraților.

Or, în situația supusă analizei, este criticată o conduită ce s-a manifestat după participarea autorilor cererilor în cele două contestații și după exprimarea concluziilor în cauzele respective.

Pretinsele urmări viitoare se bazează pe speculații incoerente și lipsite de fundament făcute de cei doi procurori care afirmă, pe de o parte, că procurorii nu vor mai putea pune concluzii în mod liber și, pe de altă parte, că aspectele învederate de doamna procuror general Gabriela Scutea sunt de natură să intimideze, în viitor, pe cei ce s-ar considera îndreptățiți să cheme în judecată Ministerul Public în litigii de muncă.

Or, nota întocmită de doamna procuror general nu conține dispoziții imperative ci recomandări cu privire la analiza ce trebuie făcută în cadrul concluziilor formulate de procurorii de ședință, concluzii care, potrivit disp. art. 67 alin.(2) din Legea nr. 304/2004, trebuie formulate independent dar în conformitate cu legea și ținând cont de probele administrate.

Conform dispozițiilor art. 67 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, „procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză. Procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii intervenția procurorului ierarhic superior, pentru influențarea în orice formă a concluziilor”.

Chiar dacă actele de imixtiune nu sunt definite de lege, *analiza conduitei procurorului general trebuie să se raporteze și la legitimitatea actului criticat.*

În plus, Secția pentru procurori, reține că o garanție a principiului legalității care trebuie să guverneze întreg procesul penal este tocmai controlul legalității unor acte procesuale.

În cadrul procedurilor penale, Ministerul Public își desfășoară activitatea cu respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de Constituție, de Codul de Procedură penală sau de alte legi speciale care cuprind dispoziții procedurale.

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale a României nr. 385/2010, publicată în Monitorul Oficial nr. 317 din 14.05.2010, potrivit căreia: „ *Principiul legalității este, în sensul atribuit de Legea fundamentală, specific activității procurorilor, care în virtutea acestuia, au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, să urmeze în mod obligatoriu dispozițiile legii, fără posibilitatea de a acționa întemeindu-se pe criterii de oportunitate fie în adoptarea unor măsuri, fie în alegerea procedurilor.*”



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011

De asemenea prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 633/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1020 din 29.11.2018, s-a statuat că *“(...) prin urmare, având în vedere că procurorul nu este independent în structura Ministerului Public, ci subordonat ierarhic, nu se pot reglementa garanții aferente imparțialității obiective care ar afecta în substanța sa conceptul constituțional de control ierarhic.*

Curtea nu exclude, însă, posibilitatea legiuitorului să reglementeze măsuri care să crească gradul de imparțialitate obiectivă a procurorului, însă, în structura acestora privesc global, nu poate să afecteze controlul ierarhic, trebuind să mențină un just echilibru între garanțiile legale de imparțialitate obiectivă astfel reglementate și esența controlului ierarhic.”

Secția pentru procurori reține că doamna procuror general și-a fundamentat respectiva notă în conformitate cu prevederile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *”Contestația împotriva duratei procesului penal poate fi formulată de suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă, partea responsabilă civilmente și de către procuror în cursul judecării.”* iar prin rugămintea adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București de a prelucra nota cu toți procurorii din subordine, astfel încât în concluziile procurorilor de ședință să se regăsească și analiza privind admisibilitatea contestației privind durata procesului penal, din perspectiva calității procesuale active a contestatorului, nu a făcut decât să întărească importanța principiului legalității, specific activității Ministerului public.

Decizia Curții Constituționale a României nr. 95/1999, publicată în Monitorul Oficial nr. 28.07.1999, decizie care se aplică prin analogie și procurorului magistrat a statuat că *“(...) Suținerea în sensul că dispozițiile încalcă prevederile art. 124 alin. (3) din Constituția României, privitoare la independența judecătorilor, este de asemenea, neîntemeiată, deoarece judecătorii nu pot fi independenți față de lege.”*

Față de dispozițiile legale și constituționale amintite, luând în considerare și dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor potrivit cărora *„procurorul general Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită din oficiu controlul asupra legalității și temeiniciei actelor, măsurilor și soluțiilor procurorilor din cadrul Ministerului Public, în condițiile legii”*, Secția constată că doamna procuror Gabriela Scutea, prin întocmirea recomandărilor cuprinse în nota nr. 1797/2021 și transmiterea acesteia către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în vederea prelucrării, a acționat virtutea atribuțiilor legale, fără a afecta în nici un mod independența procurorilor.



Chiar dacă concluziile formulate de procurorul de ședință sunt supuse analizei instanței în fața căreia au fost expuse, este de esență controlului ierarhic exprimarea unei opinii contrare cu privire la chestiunea de drept în discuție, iar aceasta poate fi privită ca o cenzură a concluziilor procurorului de ședință, în condițiile în care este exprimată ulterior și argumentată din punct de vedere legal.

Este important de observat și distincția între impunerea anumitor concluzii, după cum susțin autorii cererilor și recomandarea făcută de fapt de procurorul general, în sensul ca acestea să fie formulate în urma unei analize care trebuie să pornească de la admisibilitatea cererii din perspectiva calității procesuale active.

Secția pentru procurori mai reține că imixtiunea în activitatea procurorului este definită ca un amestec ilegal, nejustificat, nedorit în activitatea jurisdicțională a acestuia, tinzând la știrbirea libertății și independenței și la impunerea unui punct de vedere, având drept finalitate emiterea unei soluții ce nu este conformă propriei convingeri. Noțiunea de imixtiune presupune orice atingere adusă principiilor independenței și imparțialității, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

Așadar, pentru a se putea vorbi despre imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui alt magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale, condiție ce nu este însă îndeplinită în contextul faptic mai sus expus.

Raportat la situația concretă, relevant în acest sens este și faptul că domnii procurori, în ședințele de judecată, au formulat concluziile potrivit conștiințelor sale, nota întocmită fiind ulterioară activității jurisdicționale, împrejurare în care magistraților nu le-a fost suprimată capacitatea de a decide în mod independent, fără nicio ingerință.

Raportat la aspectele invocate în cerere, precum și la concluziile exprimate în Raportul Inspecției judiciare nr. 22-44/2022 întocmit ca urmare a efectuării verificărilor, Secția pentru procurori apreciază că nu a fost afectată independența profesională a domnilor procurori lordache Sandu Gabriel și Dobre Cristian Emanuel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, nota transmisă nefiind de natură să creeze o presiune, ci constituind un atribut al principiului subordonării ierarhice, nota având caracter de recomandare.

În ceea ce privește obiectul cererii de apărare a **reputației profesionale**, Secția constată că sesizarea domnilor procurori vizează afectarea reputației profesionale a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acestora prin modul în care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și-a exercitat atribuțiile privind controlul ierarhic, respectiv prin aceea că a întocmit o notă, prin care a făcut aprecieri cu privire la conduita adoptată de cei doi procurori în două cauze determinate, precum și prin faptul că a solicitat prelucrarea acestora cu toți procurorii și atașarea notei la dosarul de evaluare profesională.

Domnii procurori consideră că, procedând astfel, doamna procuror general i-ar fi discreditat pe aceștia din punct de vedere profesional în fața colectivului din care fac parte, punând la îndoială competența lor profesională.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

În cazul de față, pentru a fi de natură să afecteze reputația profesională a procurorilor care au susținut anumite concluzii, intervenția procurorului general ar trebui să se situeze în afara cadrului legal și să se materializeze în considerații apte de a pune la îndoială integritatea morală și profesională a procurorilor.

Secție pentru procurori, în acord cu Inspekția Judiciară, constată că expresiile folosite de procurorul general în nota nr. 1797/2021 nu sunt denigratoare cu privire la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

activitatea procurorilor, ci reprezintă un punct de vedere argumentat în sensul susținerii soluției propuse.

În consecință, având în vedere că, față de situația de fapt reținută, nu s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere independenței sau reputației profesionale a domnilor procurori Iordache Sandu Gabriel și Dobre Cristian Emanuel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Secția pentru procurori va respinge cererea domnilor sale.

Analizând obiecțiunile formulate de domnul procuror Dobre Cristian Emanuel, privitoare la rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii de apărare a independenței și reputației sale profesionale, Secția pentru procurori apreciază în acord cu Inspekția Judiciară că aspectele invocate reprezintă în fapt fie nemulțumiri cu privire la concluziile prezentului raport, fie o reluare din perspectiva proprie a aspectelor sesizate inițial, motiv pentru care își va însuși conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror Dobre Cristian Emanuel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Pentru considerentele anterioare arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror **DOBRE CRISTIAN EMANUEL** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București. (unanimitate)

Art. 2 – Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul **IORDACHE SANDU GABRIEL**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București. (unanimitatea voturilor valabil exprimate și o abținere)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418,
sector 5, cod poștal
060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 3 – Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul **DOBRE CRISTIAN EMANUEL**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București. unanimitatea voturilor valabil exprimate și o abținere)

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică domnilor procurori Iordache Sandu Gabriel și Dobre Cristian Emanuel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 29 martie 2022

Vicepreședinte,
Procurator Nicolae Andrei SOLOMON



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B,
sector 6, cod poștal
060011