

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 603

din 26 Iunie 2008

Prin nota nr. 14795/DRUO/20406/ST/2008 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza și de a dispune în legătură cu solicitarea domnului **Călin Dragoș Alin**, judecător la Tribunalul București, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Văzând nota direcției de specialitate, cererea domnului judecător **Călin Dragoș Alin** și celelalte înscrisuri atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 14.795/1154/13.05.2008, domnul judecător Călin Dragoș Alin a solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel, precizând că îndeplinește condiția vechimii de 6 ani în funcția de judecător și celelalte criterii cerute pentru recunoașterea gradului profesional respectiv. Domnul judecător învederează faptul că solicită numai recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel, nu și promovarea la vreo curte de apel din România.

În susținerea cererii, domnul judecător invocă următoarele:

Prin hotărârile nr. 791/2007 și 819/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Soluțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție - împotriva acestor hotărâri au formulat recursuri toți procurorii vizați de respectivele hotărâri, iar soluțiile date în cauzele soluționate până în prezent de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, au fost de admitere a recursurilor, anulare a hotărârilor atacate, cu consecința admiterii cererilor recurenților de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În motivări s-a reținut, în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui Parchet, iar prin hotărârea recurată se face confuzie între efectele instituției promovării procurorilor și cele ale instituției numirii acestora. De asemenea, instanța supremă a reținut că nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala, în fapt, cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în exercitarea atribuțiilor specifice acestei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Discriminarea produsă în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii - în materia promovării judecătorilor și procurorilor regula o constituie concursul organizat la nivel național; această regulă nu cunoaște nicio derogare, iar excepțiile trebuie să fie exprese, nu deduse indirect și forțat.

Prevalarea recurenților de alte dispoziții legale, vizând caracterul special al structurii din care fac parte (dispoziții care nu prevăd înlăturarea obligației de participare la concursul național pentru obținerea gradului profesional), pentru înlăturarea regulii imperative a concursului, reprezintă o fraudă la lege tipică.

Principiul constituțional al egalității în drepturi - pornind de la acest principiu, care se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 866/2006, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. 1 din Legea nr.

303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința îndeplinirii funcției de judecător în ultimii 2 ani prealabili promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că aceste dispoziții nu țin seama de statutul de magistrat al procurorilor și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. 1 din Constituție.

Crearea jurisprudențială a unei căi lăaturalnice pentru anumiți procurori pentru a accede în gradul cel mai înalt și, posibil omisso medio, prin eludarea concursurilor la care judecătorii și ceilalți procurori sunt supuși, contravine dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2007 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Petentul constată faptul că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără criterii prestabilite și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătorie, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În concluzie, domnul judecător precizează că îndeplinește condiția vechimii de 6 ani în funcția de judecător, precum și celelalte criterii cerute pentru recunoașterea gradului profesional, motiv pentru care solicită admiterea cererii formulate și recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Din datele existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reiese că domnul judecător **Călin Dragoș Alin** îndeplinește funcția de judecător în cadrul Tribunalului București începând cu data de 15.11.2007.

Din analiza dispozițiilor Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că gradul profesional corespunzător judecătoriei și parchetului de pe lângă aceasta se dobândește de către judecători sau procurori o dată cu numirea în funcția respectivă, iar gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se dobândește ca urmare a declarării judecătorului sau procurorului, admis la

concursul de promovare în funcții de execuție, reglementat de art. 43-47 din actul normativ menționat.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (6) din aceeași lege, judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit.

Analizând aceste dispoziții, rezultă că recunoașterea gradului profesional se materializează prin valorificarea gradului profesional anterior dobândit. În egală măsură, recunoașterea gradului profesional operează la data reîncadrării în funcția de judecător sau procuror, conform art. 83 alin. (3) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Transferul din funcția de judecător în cea de procuror și din funcția de procuror în cea de judecător antrenează o recunoaștere și o confirmare a gradului profesional dobândit anterior.

Cu excepția acestor situații, de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului prevăzut de art. 43-47 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege: vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare.

În acest sens, conform dispozițiilor art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2007, promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc, la tribunale, tribunale specializate, curți de apel, parchetele de pe lângă aceste instanțe, precum și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs, organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente, respectiv a numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea pe loc.

Din conținutul cererii formulate, rezultă că domnul judecător și-a întemeiat solicitarea pe ideea de discriminare existentă între procurorii care au obținut gradul corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin efectul numirii în cadrul acestei structuri, fără a susține vreun concurs, și ceilalți procurori, precum și în raport de toți judecătorii, care sunt obligați să susțină concursul în vederea avansării în gradul profesional superior. În legătură cu această susținere, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că discriminarea se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic diferit unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare. Ori, în mod constant Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau condițiile legale pentru recunoașterea gradului profesional superior, astfel cum a statuat și prin hotărârile invocate de petent, respectiv prin Hotărârea nr. 791/2007 și 819/2007.

În raport cu dispozițiile legale invocate și având în vedere faptul că domnul judecător **Călin Dragoș Alin** nu a dobândit anterior gradul profesional de judecător de curte de apel, pe care să îl valorifice în condițiile art. 65 alin. (6) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererea acestuia de recunoaștere a gradului profesional corespunzător curții de apel este neîntemeiată.

Față de cele expuse în conformitate cu prevederile art. 35 lit. c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 43 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge solicitarea domnului **Călin Dragoș Alin**, judecător la Tribunalul București, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr. 603 din 26 iunie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 Iunie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

