

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 574

din 19 Iunie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 13473/1154/DRUO/17468/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna MARIA COICIU, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna procuror a invocat aspecte de ordin personal, în legătură cu situația medicală, precum și privind aplicarea dispozițiilor Legii nr. 97/2008, în ceea ce privește interdicția transferului pentru o perioadă de 3 ani.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22 aprilie 2008 a fost analizată cererea de transfer formulată de către doamna procuror MARIA COICIU, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, la Parchetul de

pe lângă Judecătoria Răcari, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia.

Prin Hotărârea nr. 97 din data de 22 aprilie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea doamnei procuror a fost respinsă.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal

și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din verificarea dosarului profesional reiese că doamna procuror MARIA COICIU a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Al.I. Cuza” din Iași, promoția 1982, iar prin Decretul Președintelui României nr. 444 din data de 18 aprilie 2007 a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, având o vechime în funcția de procuror de 1 an.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, unul era ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2057 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 674 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 144 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 16 posturi de execuție prevăzute în schemă, 13 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1418 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1144 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 4 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, unitatea de parchet la care s-a

solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, unul era ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură din data de 13.04.2008 și un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1977 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1159 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 336 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1728 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1302 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 205 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 21 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1716

lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1423 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 88 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă erau ocupat, iar dintre cele 5 posturi de execuție prevăzute în schemă, 4 erau ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1294 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 720 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 307 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 8 posturi de execuție prevăzute în schemă, 6 erau ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2098 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1148 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 194 de participări în ședințe de judecată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Secția pentru procurori a avut în vedere la respingerea cererii de transfer formulate de către doamna procuror MARIA COICIU, pe de o parte, lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat aprobarea transferului, iar pe de altă parte faptul că, în eventualitatea aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei urmau a fi vacante toate posturile de procuror,

funcție de execuție, situație de natură a conduce la blocarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în mod corect, Secția pentru procurori a reținut faptul că doamna procuror COICIU MARIA a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei în temeiul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și apreciază ca nefondat motivul invocat de către doamna procuror referitor la motivarea Hotărârii nr. 97/2008 a Secției pentru procurori în temeiul dispozițiilor Legii 97/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției.

De asemenea, Plenul apreciază că dispozițiile art. 1-3 din H.G. nr.355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor nu instituie o obligație în sarcina angajatorului în sensul respectării indicațiilor medicale din fișa de aptitudini eliberată de cabinetele de medicina muncii.

Pentru considerentele mai sus arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează a respinge contestația formulată de către doamna procuror MARIA COICIU împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii ca neîntemeiată.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de către doamna procuror MARIA

COICIU împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 574 din data de 19 iunie 2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 19 Iunie 2008

Presedinte,
Judecător Lidia BĂRBULESCU

