

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 695

din 01 martie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1801/20.01.2022, doamna **ACIUBOTĂRIȚEI ROXANA**, judecător la Judecătoria Adjud, a solicitat transferul la Judecătoria Botoșani în principal sau la Judecătoria Suceava.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Aciubotăriței Roxana a invocat motive de ordin personal și profesional, respectiv faptul că are domiciliul în județul Botoșani, distanța de 185 de kilometri dintre localitatea de domiciliu și municipiul Adjud nu permite efectuarea navetei, iar

Totodată, doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a-și desfășura activitatea în oricare dintre secțiile Judecătoriei Botoșani sau Judecătoriei Suceava.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25873/DRUO/5546/ST/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor



generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege, pentru posturile de judecător, acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțe superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 06.01.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor judecătorești la care există posturi vacante de judecător.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Aclibotăriței Roxana are o vechime de 4 ani și o lună în funcția de judecător și la Judecătoria Adjud.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Adjud, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacant un post de judecător.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1041, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 833, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Botoșani, instanța la care s-a solicitat transferul în principal, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 28 de posturi, dintre care 8 posturi sunt ocupate de judecători stagiați, fiind vacante 7 posturi, dintre care un post vacant este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada iulie 2021 – martie 2022. De asemenea, există 3 posturi de judecător temporar vacante, ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 834,



comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 565, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Suceava, instanța la care s-a solicitat transferul în subsidiar, dintre cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 19 posturi, dintre care 4 posturi sunt ocupate de judecători stagiați, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post vacant este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada iulie 2021 – martie 2022, astfel încât este vacant un post de judecător. De asemenea, 2 dintre cele 3 posturi de judecător temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 3 judecători sunt delegați la alte instanțe.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1275, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 977, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Vrancea și Judecătoria Adjud au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Aciubotăriței Roxana, iar Curtea de Apel Suceava, Judecătoria Botoșani și Judecătoria Suceava au avizat favorabil transferul antereferit.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, precum și la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer, Secția pentru judecători va reține, alături de motivele invocate de doamna judecător Aciubotăriței Roxana, volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Adjud, situat peste cel al Judecătoriei Botoșani, precum și punctele de vedere nefavorabile emise de Curtea de Apel Galați și Judecătoria Adjud, neputând nega rolul însemnat al președinților curților de apel implicate în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate.

Din adresa nr. 20/A/30/31.01.2022 a Judecătoriei Adjud, Secția reține că vacantarea unui post de judecător la această instanță în prezent este de natură a destabiliza grav activitatea curentă, ținând cont de schema redusă de personal, în contextul în care deja există un post vacant, iar un alt judecător intenționează să se pensioneze, astfel încât apreciază că în prezent nu este oportun transferul doamnei judecător Aciubotăriței Roxana.

Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer de doamna Aciubotăriței Roxana, judecător la Judecătoria Adjud, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de magistratul menționat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (5 voturi Nu și 3 voturi nule);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Adjud la Judecătoria Botoșani sau la Judecătoria Suceava, formulată de doamna Judecător **ACIUBOTĂRIȚEI ROXANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 martie 2022

Președinte,

Judecător Mihail Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011