



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1023

din 31 martie 2022

Prin nota nr. 1/7990/DRUO/7895/ST/2022, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele finale ale concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, desfășurat în perioada decembrie 2021 – aprilie 2022, în vederea validării.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1605/22.12.2021 a fost aprobată organizarea concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție pe loc, la data de 13 martie 2022, în temeiul art. 43 – 47 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/2019, cu modificările ulterioare (denumit în continuare „Regulament”). Prin aceeași hotărâre, Secția pentru judecători a stabilit calendarul de desfășurare al concursului, data de publicare a anunțului privind declanșarea concursului fiind ziua de 27.12.2021, iar data finală de înscriere a candidaților fiind ziua de 28.01.2021.

La aceeași dată de 22.12.2021, după încheierea lucrărilor Secției pentru judecători, au fost primite și înregistrate în cadrul Direcției resurse umane și organizare, cinci solicitări din partea unor judecători prin care s-a solicitat, în esență, luarea în considerare de către Secție a oportunității de stabilire a calendarului de concurs, astfel încât să fie posibilă participarea la concurs și a judecătorilor numiți la data de 08.02.2021, dat fiind că la data susținerii probelor de concurs vor îndeplini condițiile de vechime prevăzute de lege.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Ulterior, au fost formulate mai multe cereri similare prin care s-a solicitat prelungirea perioadei de înscriere la concurs, data până la care s-a solicitat prelungirea termenului de înscriere fiind, după caz, 06.02.2022 ori 08.02.2022.

Tuturor celor care au formulat cereri în acest sens, le-au fost aduse la cunoștință prevederile regulamentare, având în vedere că Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prevede expres condițiile de înscriere la concurs și vechimea necesară în acest sens, cererile fiind analizate de către Comisia de Organizare, în funcție de datele relevante în acest sens cuprinse în calendarul de concurs.

Astfel, conform art. 6 alin. (1) din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători: *”pot participa la concursul de promovare pe loc, în gradul profesional imediat superior, judecătorii care îndeplinesc până în ultima zi inclusiv a perioadei de înscriere la concurs condițiile de vechime prevăzute la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul <<foarte bine>> și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.”*

Regulamentul de concurs reglementează termenele și etapele organizării și desfășurării acestui concurs. Astfel, Secția pentru judecători reține că, pentru buna derulare a concursului, în condițiile prevăzute de Regulamentul de organizare și desfășurare indicat în precedent, o eventuală prelungire a termenului de înscriere la concurs, astfel cum s-a solicitat, nu ar fi fost posibilă, întrucât impunea modificări succesive ale calendarului de concurs și, pe cale de consecință, decalarea datei susținerii concursului, dată pentru care s-au asigurat formele legale de publicitate, în condițiile Hotărârii nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru buna organizare și desfășurare a concursului, prin Hotărârea nr. 1/04.01.2022 a președintelui comisiei de organizare au fost desemnați membrii comisiei de organizare a concursului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 424/24.02.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit componența comisiilor de elaborare a subiectelor și a comisiilor de soluționare a contestațiilor, iar prin Hotărârea nr. 927/03.03.2022, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a desemnat supleanții la comisiile de drept civil și drept administrativ și financiar fiscal.

Concursul de promovare pe loc în funcții de execuție s-a organizat pentru ocuparea unui număr de 350 de locuri de judecător cu grad profesional de tribunal, alocate următoarelor materii de concurs: 83 locuri drept civil, 78 locuri drept penal, 61 locuri drept comercial, 67



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

locuri drept administrativ și drept financiar fiscal și 61 locuri dreptul muncii și asigurărilor sociale.

De asemenea, la nivelul curților de apel, s-au scos la concurs 350 de locuri alocate următoarelor materii de concurs: 45 locuri drept civil, 101 locuri drept penal, 49 locuri drept comercial, 79 locuri drept administrativ și drept financiar fiscal și 76 locuri la dreptul muncii și asigurărilor sociale.

Potrivit dispozițiilor art. 5 din Regulament au fost scoase la concurs și 7 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor (2 posturi în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru gradul de tribunal, 2 posturi în cadrul Inspecției Judiciare pentru gradul de tribunal, 2 posturi în cadrul Institutului Național al Magistraturii pentru gradul de tribunal și 1 post în cadrul Ministerului Justiției pentru gradul de tribunal).

Au fost formulate cereri de înscriere la concurs de către 870 judecători și 5 candidați personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

După verificarea efectuată de comisia de organizare a concursului și după soluționarea contestațiilor formulate de candidații respinși de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că îndeplinesc condițiile de participare la concurs, prevăzute de art. 44 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un număr de 856 candidați judecători (626 pentru curte de apel și 230 pentru tribunal) și toți cei 5 candidați personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

Din cei 14 candidați judecători, respinși pentru neîndeplinirea condițiilor legale de participare la concurs, șapte candidați judecători au formulat contestații, toate acestea fiind respinse de către Secția pentru judecători în ședința din data de 24.02.2022.

Conform art. 16 și art. 17 alin. (1) din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe scrise tip grilă cu caracter teoretic și practic, iar potrivit art. 27 din Regulament, nota obținută la concurs reprezintă suma punctajelor obținute la proba scrisă tip grilă.

Susținerea probei scrise cu caracter teoretic și practic a avut loc la data de 13 martie 2022 la Universitatea „Nicolae Titulescu” și la „Universitatea Titu Maiorescu”, fiind prezenți un număr de 715 candidați (500 pentru curte de apel și 215 pentru tribunal). Ca urmare a intervenirii unor incidente redată în procesele verbale încheiate de comisia de organizare, au fost predate pentru notare, prin procesare electronică, un număr de 712 teze de concurs.

Ulterior susținerii probelor au fost formulate contestații la baremele de evaluare și notare, în conformitate cu art. 20 alin. (4) din Regulament, după cum urmează:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- la disciplina *drept penal* au formulat contestații 14 candidați, cu privire la 12 întrebări, din care 7 întrebări la proba teoretică și 5 întrebări la proba practică pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel;

- la disciplina *drept civil* au formulat contestații 12 candidați, cu privire la 8 întrebări, din care 6 întrebări la proba teoretică și 2 întrebări la proba practică pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel, iar pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal au formulat contestații 2 candidați cu privire la 1 întrebare la proba teoretică și 1 întrebare la proba practică;

- la disciplina *drept comercial* au formulat contestații 9 candidați, cu privire la 5 întrebări, din care 2 întrebări la proba teoretică și 3 întrebări la proba practică pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel, iar pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal a formulat contestație 1 candidat cu privire la 1 întrebare la proba practică;

- la disciplina *drept administrativ și drept financiar fiscal* au formulat contestații 8 candidați, cu privire la 5 întrebări, din care 4 la proba teoretică și 1 întrebare la proba practică pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel și 1 contestație cu privire la 1 întrebare la proba teoretică pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal;

- la disciplina *dreptul muncii* au formulat contestații 14 candidați, cu privire la 7 întrebări, din care 4 întrebări la proba teoretică și 3 întrebări la proba practică pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel, iar pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal a formulat contestație un singur candidat cu privire la 1 întrebare la proba teoretică și 2 întrebări la proba practică;

- la disciplina *drept procesual civil* au formulat contestații 27 de candidați, cu privire la 11 întrebări, din care 8 întrebări la proba teoretică și 3 întrebări la proba practică pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel, iar pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal au formulat contestații 4 candidați cu privire la 3 întrebări la proba teoretică și 1 întrebare la proba practică;

- la disciplina *drept procesual penal* au formulat contestații 12 candidați, cu privire la 15 întrebări, din care 12 întrebări la proba teoretică și 3 întrebări la proba practică pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel, iar pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal au formulat contestații 15 candidați cu privire la 5 întrebări la proba teoretică și 1 întrebare la proba practică.

În urma soluționării contestațiilor, așa cum reiese și din procesele verbale întocmite, au fost admise contestațiile la barem referitoare la 4 întrebări (2 întrebări la drept civil, o întrebare la drept comercial, o întrebare la drept administrativ și drept financiar și fiscal), după cum urmează:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

- la disciplina *drept civil* au fost admise contestațiile referitoare la o întrebare pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel – proba scrisă tip grilă cu caracter teoretic, cu consecința anulării întrebării și acordării punctajului tuturor candidaților, precum și cu privire la o întrebare pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal – proba scrisă tip grilă cu caracter teoretic, cu consecința anulării întrebării și acordării punctajului tuturor candidaților. Astfel, în privința întrebării anulate pentru concursul aferent gradului profesional de curte de apel s-a apreciat că materia vizată de această întrebare, respectiv accesiunea imobiliară, nu a fost inclusă în tematică. În privința întrebării pentru concursul aferent gradului profesional de tribunal, s-a considerat că niciuna dintre variantele de răspuns nu este corectă, variantele b) și c) conținând enunțuri eronate, iar varianta propusă în baremul inițial având o formulare ambiguă, neclară;

- la disciplina *drept comercial*, în condițiile art. 14 alin. (4) din Regulament – membrii subcomisiei de soluționare a contestațiilor și cei ai subcomisiei de elaborare a subiectelor (mediere) au stabilit, cu majoritate, admiterea contestațiilor referitoare la o întrebare de la concursul aferent gradului profesional de curte de apel – proba scrisă tip grilă cu caracter practic, cu consecința anulării întrebării și acordării punctajului tuturor candidaților, reținându-se dispozițiile art. 13 pct. 1 lit. e) din Regulament și caracterul controversat al problemei de drept, în condițiile identificării unor soluții diametral opuse în jurisprudența Înaltei Curți de Casație Justiție (Decizia nr. 512/2007, Decizia 470/2009);

- la disciplina *drept administrativ și drept financiar și fiscal* a fost admisă o contestație referitoare la o întrebare de la concursul aferent gradului profesional de curte de apel - proba scrisă tip grilă cu caracter teoretic, cu consecința anulării întrebării și acordării punctajului tuturor candidaților, deoarece întrebarea contestată privea o chestiune specifică dintr-o materie care nu era inclusă în mod distinct în tematica de concurs.

Baremele definitive stabilite în urma soluționării contestațiilor la baremele de evaluare și notare au fost publicate la data de 21 martie 2022, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Pe baza baremelor de evaluare și notare definitive, în conformitate cu art. 23 din Regulament, rezultatele obținute de candidați la probele scrise au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 24 martie 2022.

Împotriva rezultatelor obținute la proba scrisă, în conformitate cu dispozițiile art. 24 din Regulament, 20 de candidați au formulat în termen legal, contestații la punctaj, toate contestațiile fiind respinse ca neîntemeiate.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, comisia de contestații a reținut că o serie de motive suplimentare invocate de candidații cu codurile A1323 și A1624 excedează competenței comisiei de soluționare a contestațiilor la punctaj, deoarece aspectele referitoare la informațiile tipărite pe tipizatul tezei de concurs cu privire la punctajul acordat fiecărei întrebări teoretice și practice au fost clarificate de comisia de organizare a concursului, astfel cum rezultă din procesul verbal transmis.

Totodată, cu privire la aspectele care vizează punctajul acordat fiecărei întrebări teoretice și practice, acestea nu pot fi repuse în discuție deoarece baremele corespunzătoare fiecărei materii au fost definitiv stabilite, iar Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție nu prevede o cală separată de atac.

Rezultatele finale ale concursului de promovare pe loc, după soluționarea contestațiilor la punctaj, au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 30 martie 2022.

Conform dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 7,00.

Potrivit art. 28 alin. (4) din Regulament, în cazul promovării pe loc, ocuparea locurilor se realizează în ordinea notelor obținute, în limita numărului de locuri scoase la concurs aferente gradului profesional și materiei pentru care s-a optat.

În ceea ce privește promovarea pe loc, Secția pentru judecători reține că îndeplinesc condițiile pentru a fi declarați admiși, 184 judecători la tribunale, 279 judecători la curțile de apel, la care se adaugă 3 candidați care au obținut note egale cu cea a ultimului candidat declarat admis.

În același timp, în privința posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, îndeplinesc condițiile pentru a fi admiși 2 candidați pentru gradul de tribunal în cadrul Institutului Național al Magistraturii.

În situația obținerii unor note egale cu cea a ultimului candidat admis, Secția pentru judecători suplimentează numărul de locuri scoase la concurs astfel încât să fie declarați admiși toți candidații care au obținut note egale cu cea a ultimului candidat declarat admis, corespunzător gradului și materiei pentru care a candidat, conform dispozițiilor art. 29 din Regulament.

Astfel, se constată că pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept administrativ și drept financiar și fiscal* au fost alocate 79 locuri, conform art. 4 din Regulament. Candidații de pe pozițiile 79 - 80 au aceeași medie – 7,50, motiv pentru care, potrivit art. 29 din Regulament, urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu 1 loc la această materie de concurs.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept civil* au fost alocate 45 locuri conform art. 4 din Regulament. Pe pozițiile 43 - 46 s-au clasat 4 candidați cu aceeași notă – 9,15, motiv pentru care, potrivit art. 29 din Regulament, urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu 1 loc la această materie de concurs.

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept comercial* au fost alocate 49 locuri conform art. 4 din Regulament, ultima notă încadrată în limita acestor locuri fiind 7,90.

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept penal* au fost alocate 101 locuri, conform art. 4 din Regulament. Au obținut cel puțin nota 7 pentru a fi declarați admiși un număr de 30 de candidați.

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *dreptul muncii și asigurărilor sociale* au fost alocate 76 locuri conform art. 4 din Regulament. Pe pozițiile 72 - 77 s-au clasat 6 candidați cu aceeași medie – 8,45, motiv pentru care, potrivit art. 29 din Regulament urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu 1 loc la această materie de concurs.

După finalizarea tuturor etapelor concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor se constată că au fost ocupate 279 locuri alocate promovării în gradul profesional corespunzător curții de apel, urmând a fi suplimentate 3 locuri astfel cum s-a menționat anterior, precum și 184 de locuri alocate promovării în gradul profesional corespunzător tribunalului.

De asemenea, pentru cele 7 posturi de personal asimilat judecătorilor și procurorilor scoase la concurs s-au înscris 5 candidați, doi fiind declarați admiși pentru posturile scoase la concurs pentru Institutul Național al Magistraturii. Pentru postul scos la concurs în cadrul Inspecției Judiciare, singurul candidat înscris nu s-a prezentat la concurs.

Secția pentru judecători constată că s-au formulat memorii prin care s-a solicitat redistribuirea/suplimentarea numărului de locuri scoase la concurs.

Astfel, candidata Cristoi Anca, judecător la Tribunalul Timiș (cod A1814) a solicitat redistribuirea locurilor ce vor rămâne neocupate, alocate pentru gradul de tribunal și pentru gradul de curte de apel, dat fiind că au fost aprobate 350 de locuri pentru gradul de tribunal și 350 de locuri pentru gradul de curte de apel, dar vor rămâne neocupate 160 de locuri pentru tribunal și 72 locuri pentru curte de apel, apreciind că, prin această redistribuire nu se va aduce vreun prejudiciu participanților sau Consiliului, care oricum a alocat 700 de locuri pentru concurs.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, candidatele Meroiu Georgiana – Anca (cod A1812) și Urs Daniela – Elena (cod A1194), ambele ocupând funcția de judecător la Tribunalul Brașov, au solicitat analizarea posibilității redistribuirii posturilor scoase la concurs pentru obținerea gradului profesional de curte de apel prin realocarea locurilor neocupate la disciplina drept penal, în mod egal pentru materiile drept civil, drept comercial, drept administrativ și drept fiscal și dreptul muncii și asigurărilor sociale, cu încadrarea corespunzătoare în nota 7,00.

În motivarea solicitării, magistrații amintiți au arătat că norma juridică instituită la art. 4 alin. (3) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1349/2018 atrage încălcarea dreptului la echitate, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate, în condițiile în care nu se cunosc, în concret, criteriile de stabilire a numărului de locuri pe materii de concurs.

Or, prin stabilirea unui număr de locuri diferit se încalcă principiul egalității în drepturi, în condițiile în care scopul urmărit de fiecare participant la concurs, indiferent pentru ce materie de concurs a optat, este promovarea pe loc la curtea de apel.

De asemenea, candidatele au arătat că, în lipsa unei condiționări de a te înscrie la concurs la materia în care activezi în instanță, rămân fără efect dispozițiile instituite la art. 4 alin. (3) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1349/2018.

Astfel, diferențele mari între locurile alocate pe materii au condus la situații inechitabile, respectiv neocuparea locurilor la disciplina drept penal (30 de locuri din 101 scoase la concurs), în timp ce la celelalte materii locurile au fost ocupate în totalitate. În consecință, au arătat că este inechitabil ca un candidat care a obținut la concurs nota 9,10 la materia drept civil să nu poată fi declarat admis din cauza numărului mic de locuri alocate, iar la altă disciplină de concurs numărul de locuri alocate să fie ocupate în proporție de aproximativ 30%, întrucât nu s-a obținut nota 7.

A fost invocat principiul egalității în drepturi, astfel cum a fost reflectat în jurisprudența constantă a Curții Constituționale (Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994, Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 11 iulie 2012, Decizia nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014), precum și în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza Marckx împotriva Belgiei, Hotărârea din 13 noiembrie 2007, pronunțată în Cauza D.H. și alții împotriva Republicii Cehe, par. 175, Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în cauza Burden împotriva Regatului Unit, par. 60, Hotărârea din 16 martie 2010, pronunțată în cauza Carson și alții împotriva Regatului unit, par. 61).



Au concluzionat că, întrucât toți participanții la concurs s-au aflat în aceeași situație, neexistând nicio justificare obiectivă și rezonabilă de diferență de tratament, în respectarea principiului egalității în drepturi, s-ar putea dispune redistribuirea posturilor scoase la concurs pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, prin realocarea locurilor neocupate la disciplina drept penal, în mod egal, pentru materiile drept civil, drept comercial, drept administrativ și drept fiscal și dreptul muncii și asigurărilor sociale, fără a se încălca dispozițiile Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1348/2019, toate locurile alocate pentru acest concurs fiind bugetate și, în consecință, nefiind necesară o suplimentare financiară în acest sens pentru locurile rămase neocupate.

Candidații Neagoe Corina-Diana (cod A 1370), Palade Roxana Mihaela (cod A 1201), Smeu Vasile (A 1155) și Niagu Virginia Mihaela (cod A 1286), judecători în cadrul Tribunalului Bacău au solicitat redistribuirea proporțională a locurilor neocupate, astfel:

- drept civil - 45 locuri alocate (reprezintă 12,8% din 350), după realocare 58 locuri;
- drept penal – 30 locuri;
- drept comercial - 49 locuri (reprezintă 14% din 350), după realocare 63 locuri;
- drept administrativ și fiscal - 79 locuri (reprezintă 22,5% din 350), după realocare 101 locuri;
- dreptul muncii - 76 locuri (reprezintă 21,7 din 350, după realocare 98 locuri.

Cei trei candidați au susținut că redistribuirea locurilor neocupate ar asigura, în principal, resursa umană în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru participarea la promovarea efectivă, la nivelul curților de apel fiind foarte multe locuri vacante, respectându-se astfel și prevederile art. 4 alin. (3) din Regulament, care prevăd că alocarea locurilor pe materii de concurs se realizează și în funcție de necesitățile instanțelor.

Și candidatul Costaiche Toma Paul (cod A1610), judecător în cadrul Tribunalului Vâlcea, a solicitat, în principal, realocarea celor 70 de locuri rămase libere la materia penal, pentru gradul aferent curții de apel, spre celelalte materii de concurs. În subsidiar, a solicitat suplimentarea locurilor pe fiecare materie în limita întrebărilor anulate, mai exact pe materia drept civil până la limita notei 9.00.

A susținut că nu a fost respectat art. 4 alin. (3) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului în sensul că, la alocarea locurilor de concurs pe materie, s-a confundat noțiunea de pondere a dosarelor cu numărul acestora, căci ponderea presupune număr de dosare și complexitate.

Or, toate rapoartele curților de apel, afișate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii fac referire la numărul de locuri, ponderea pe materia civil este sensibil egală cu celelalte materii de concurs mai puțin cu materia penal, astfel cum se cunoaște din practică.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Suplimentar, domnul judecător a mai arătat că, deși a semnalat acest aspect la momentul oportun, i s-a răspuns că alocarea locurilor pe materii s-a efectuat în raport de ponderea dosarelor aflate pe rolul curților de apel, lucru care nu este adevărat.

Astfel, prin acordarea a doar 45 de locuri pe materia drept civil, pentru gradul profesional aferent curții de apel, s-a ajuns la situația de a nu promova concursul cu toate că a obținut nota peste 9.00, respectiv 9,10, în condițiile în care la celelalte materii s-a promovat cu note de 8 sau, chiar și cu 7,00 (cod A1610).

S-a învederat că, potrivit art. 3 din același Regulament, concursurile de promovare se organizează anual sau ori de câte ori este nevoie. Anul trecut nu s-a organizat concurs, iar anul acesta au rămas 70 de locuri libere pe materia penal pentru gradul profesional aferent curții de apel, astfel că se impune, în baza art. 3, repartizarea acestor locuri spre celelalte materii de concurs, deoarece cele 300 de locuri au fost alocate pentru toți judecătorii, iar dacă în decurs de un an nu s-au ocupat, ar trebui să se dispună în consecință.

În subsidiar, domnul judecător a mai arătat că, prin anularea unei întrebări, se produc vătămări serioase în partea finală a clasamentului și, cu toate acestea, comisia de concurs nu adoptă nici o măsură.

Astfel, candidatul Costaiche Toma Paul (cod A1610) a arătat că a fost prejudiciat, în sensul că, potrivit baremului inițial, avea nota 9.10 fiind practic în primii 45 de candidați, dar, în urma anulării de către comisia de contestații a unei întrebări pe care o soluționase corect a ajuns pe poziția 47, la egalitate cu poziția 46, fiind întrecut de candidații cu note de 9.00 și 9.10 care greșiseră răspunsul și au primit pe Regulament 15 sutimi. S-a arătat că sunt mai mulți candidați la materia civil în această situație, astfel că, din pricina unei greșeli a comisiei de elaborare a subiectelor, aceștia nu vor promova concursul.

Domnul judecător a propus ca această situație să fie rezolvată în mod direct de către comisia de concurs, în baza art. 29 din Regulament, în sensul suplimentării numărului de locuri, pe materia civil în limita celor 15 sutimi generate de anularea întrebării 14 G1(12 G2, 7 G3, 3 G4), respectiv până la limita notei 9.00.

Ulterior întocmirii notei de către Direcția resurse umane și organizare, au fost înregistrate la Consiliu și memoriile formulate de candidații Otovescu Daniel (cod A1842) - judecător la Tribunalul Dolj, Ionel Florin Neghina (cod A1793) - judecător la Judecătoria Giurgiu, Giorgescu Ovidiu (cod A1170) - judecător la Tribunalul București, Pîrjol Năstase Elena (cod A1015) - judecător la Tribunalul Bacău, Dăianu Ion (A1710)- judecător la Tribunalul Vâlcea, prin care s-a solicitat, pentru motive similare, redistribuirea locurilor neocupate la materia drept penal celorlalte discipline de concurs.



Referitor la aceste memorii, Secția pentru judecători reține faptul că Regulamentul nu cuprinde nicio dispoziție referitoare la posibilitatea suplimentării posturilor scoase la concurs, acest lucru putând fi realizat doar în situația în care există candidați care au obținut o notă egală cu cea a ultimului candidat declarat admis.

Totodată, Secția pentru judecători reține că, odată cu aprobarea concursului, s-a aprobat și numărul de posturi scoase la concurs, acestea fiind supuse formelor de publicitate prevăzute de lege și Regulament, iar alocarea pe materii a acestora a avut la bază următoarele criterii: ponderea numărului de cauze la nivelul gradului de jurisdicție pentru care au fost scoase locurile la concurs și necesitățile sistemului, conform prevederilor art. 4 din Regulament.

În acest context, trebuie subliniat că Regulamentul nu face nicio referire la complexitate, astfel cum a susținut candidatul Costaiche Toma Paul (cod A1610). Art. 4 alin. (3) face trimitere la “ponderea numărului de cauze la nivelul gradului de jurisdicție”, sens în care s-a și răspuns solicitării domnului judecător.

Datele comunicate de către Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești la momentul aprobării organizării concursului de promovare pe loc au avut în vedere ponderea numărului de cauze nou intrate, astfel cum au fost acestea puse la dispoziție de către Serviciul informatică și statistică judiciară.

În consecință, nu pot fi reținute nici susținerile referitoare la necunoașterea criteriilor de stabilire a numărului de locuri pe materii de concurs, astfel cum au invocat candidatele Meroiu Georgiana – Anca (cod A1812) și Urs Daniela – Elena (cod A1194), de vreme ce Regulamentul indică în concret care sunt acestea, conform celor redată în precedent.

Astfel, scopul principal urmărit de legiuitor este îmbunătățirea activității instanțelor, acesta este motivul pentru care a prevăzut că, la alocarea locurilor pe materii de concurs, se au în vedere cele două criterii. Doar în măsura în care Regulamentul nu ar fi stipulat aceste criterii, ci ar fi prevăzut scoaterea posturilor la concurs, fără alocarea pe materii, s-ar fi putut reține că prevalează dreptul la carieră al judecătorilor, iar nu nevoile concrete din instanțe.

În acest sens, deși scopul urmărit de fiecare candidat ar putea fi cel invocat de doamnele judecător, respectiv promovarea pe loc la curtea de apel, scopul urmărit în principal de legiuitor este altul, conform celor menționate anterior.

În consecință, ceea ce a determinat ca nota ultimului candidat declarat admis la o anumită materie să fie mai mare față de alte materii a fost concurența existentă, determinată de numărul de candidați înscrși la materia respectivă.

Cu privire la pretinsa prejudiciere a unor candidați care inițial se încadrau în limita locurilor scoase la concurs, iar apoi au fost respinși, în urma anulării unor întrebări de către comisia de soluționare a contestațiilor, prejudiciere invocată de candidatul Costaiche Toma Paul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(cod A1610), Secția reține că situația candidaților admiși/respinși nu preexistă momentului definitivării baremelor de notare.

Notarea lucrărilor, prin procesare electronică, intervine ulterior soluționării contestațiilor la barem, astfel că, doar din acel moment, se poate vorbi de răspunsuri corecte sau răspunsuri greșite.

Evaluarea lucrărilor s-a realizat conform baremelor definitive, adoptate în conformitate cu dispozițiile art. 14 din Regulament.

Potrivit procesului – verbal de soluționare a contestațiilor, la disciplina drept civil – au fost admise contestațiile referitoare la o întrebare pentru gradul profesional aferent curții de apel – la proba tip grilă cu caracter teoretic, cu consecința anulării întrebării și acordării punctajului tuturor candidaților, domnul judecător Costaiche Toma Paul (cod A1610) obținând, într-adevăr, nota 9,10 și clasându-se pe poziția 47, peste limita de 45 de posturi scoase la concurs și fără a avea medie egală cu ultimul candidat admis.

Cadrul normativ în vigoare nu stabilește posibilitatea comisiei de organizare de a suplimenta numărul de locuri la materia drept civil în limita punctajului generat de o eventuală anulare a unei întrebări, astfel cum a solicitat domnul judecător Costaiche Toma Paul. Art. 29 din Regulament, invocat de domnul judecător, reglementează o cu totul altă situație, respectiv egalitatea de note cu cea a ultimului candidat declarat admis.

Regulamentul de concurs nu prevede, de asemenea, posibilitatea Secției pentru judecători de a se substitui atribuțiilor comisiilor de soluționare a contestațiilor, în aprecierea legalității și a temeiniciei baremului definitiv de evaluare și notare sau a modului de elaborare a subiectelor, neputând cenzura activitatea membrilor comisiilor.

În acest sens este și practica constantă a instanței supreme, care prin Deciziile nr. 3756 din 10 octombrie 2014 și nr. 2100 din 20 mai 2015 ale Secției de contencios administrativ și fiscal, au reținut: „Comisia de soluționare a contestațiilor este o structură administrativă de specialitate care are un drept de apreciere discreționar în domeniul/pe disciplina de specialitate, astfel încât nici Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și nici instanța de control judiciar nu se pot imixtiona, pentru a stabili <<răspunsul corect>>, dispozițiile Regulamentului conferind această prerogativă exclusiv comisiei/comisiilor de soluționare a contestațiilor la baremele de evaluare și notare”.

Drept urmare, Secția pentru judecători apreciază că o suplimentare sau o redistribuire a diferenței de locuri rămase neocupate ar putea crea o situație de inechitate față de candidații care au concurat la alte discipline de concurs și ar putea avantaja anumiți candidați, ceea ce ar afecta caracterul de predictibilitate al concursului, cu atât mai mult cu cât la momentul la care s-





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ar dispune redistribuirea se cunoaște clasamentul candidaților, rezultatele finale ale concursului fiind publicate anterior.

De asemenea, suplimentarea numărului de posturi scoase la concurs doar la anumite materii ar putea crea o situație de inechitate față de ceilalți candidați, având în vedere că pentru stabilirea numărului de posturi pe materii au fost aplicate aceleași criterii pentru toate materiile de concurs.

Se reține că Regulamentul actual prevede, astfel cum s-a menționat și anterior, că în cazul existenței unor note egale cu a ultimului candidat declarat admis, Secția pentru judecători suplimentează numărul de locuri scoase la concurs, astfel că, din această perspectivă, nu se poate reține o situație discriminatorie față de concursurile anterioare când s-a dispus suplimentarea posturilor scoase la concurs pentru toți candidații care au obținut o medie egală cu cea a ultimului candidat declarat admis. În ceea ce privește Deciziile Curții Constituționale invocate în memoriile anterior menționate, Secția constată că prin acestea nu s-au declarat neconstituționale prevederile legale referitoare la concursul de promovare pe loc.

Față de cele expuse, Secția pentru judecători apreciază neîntemeiate memoriile formulate de candidații Cristoi Anca (cod A1814) - judecător la Tribunalul Timiș; Meroiu Georgiana – Anca (cod A1812) și Urs Daniela – Elena (cod A1194) - judecători la Tribunalul Brașov; Neagoe Corina-Diana (cod A 1370), Palade Roxana Mihaela (cod A 1201), Smeu Vasile (cod A 1155), Niagu Virginia Mihaela (cod A 1286) - judecători în cadrul Tribunalului Bacău; Costaiache Toma Paul (cod A1610) și Dăianu Ion (cod A 1710) – ambii judecători în cadrul Tribunalului Vâlcea; Otovescu Daniel (cod A1842) - judecător la Tribunalul Dolj; Ionel Florin Neghina (cod A1793) - judecător la Judecătoria Giurgiu; Giorgescu Ovidiu (cod A1170)- judecător la Tribunalul București; Pîrjol Năstase Elena (cod A1015) - judecător la Tribunalul Bacău, neexistând motive care să atragă soluția suplimentării/relocării posturilor neocupate.

Având în vedere dispozițiile legale incidente antereferite, Secția pentru judecători va dispune suplimentarea posturilor pentru promovarea pe loc, în gradul profesional de curte de apel, pentru toți candidații care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat admis, validarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție pe loc a judecătorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor desfășurat la data de 13 martie 2022 conform Anexei 1, precum și promovarea pe loc, începând cu data de 01.04.2022, a persoanelor menționate în Anexa 2.

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. h) și lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 28 din Regulamentul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (7 Da, 1 Nul);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Suplimentarea posturilor pentru promovarea pe loc, în gradul profesional de curte de apel, pentru toți candidații care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat admis, respectiv:

- drept administrativ și drept financiar și fiscal – 1 loc;
- drept civil - 1 loc;
- dreptul muncii și asigurărilor sociale – 1 loc.

Art.2 - Validarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție pe loc a judecătorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor desfășurat la data de 13 martie 2022, conform Anexei 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 – Promovarea pe loc, începând cu data de 01.04.2022, a persoanelor menționate în Anexa 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4 – Prezenta Hotărâre nr. 1023/31.03.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 31 martie 2022

Președinte,

Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011