

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 571

din 19 Iunie 2008

Sub nr.13735/1154/DRUO/17468/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat contestația formulată de domnul procuror Stasie Eduard Cristin de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr.103 din 08.05.2008 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus încetarea detașării sale la Ministerul Justiției – Administrația Națională a Penitenciarelor, începând cu data de 12.05.2008.

Prin contestație, domnul procuror a solicitat anularea hotărârii anterior menționate, cu consecința continuării efectelor juridice ale detașării pe toată durata acesteia.

Având în vedere conținutul contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 05.05.2008 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitarea Ministerului Justiției de încetare a detașării în cadrul acestui minister, a domnului procuror Stasie Eduard Cristin de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

Prin Hotărârea nr.103 din 08.05.2008 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus încetarea detașării la Ministerul Justiției – Administrația Națională a Penitenciarelor a domnului procuror Stasie Eduard Cristin de

la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, începând cu data de 12.05.2008, în temeiul prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul procuror Stasie Eduard Cristin a precizat că încetarea detașării s-a decis fără a fi înștiințat și fără a i se solicita acordul scris, având drept urmare încălcarea drepturilor referitoare la cariera sa profesională.

Deoarece ocupa o funcție de conducere în cadrul Penitenciarului Ploiești, domnul procuror a considerat că încetarea detașării fără acordul său scris echivalează cu o revocare din funcția de conducere, situație în care ar fi fost incidentă o altă procedură legală.

De asemenea, a mai apreciat că încetarea legală a detașării poate interveni de drept (prin atingerea la termen, decesul sau pierderea calității de magistrat), prin retragerea acordului inițial dat de magistrat ca urmare a finalizării unei acțiuni disciplinare sau consecința unei revocări ori din cauze obiective (desființare, reorganizare etc.) – situații în care nu se regăsește.

Pe de altă parte, contestatorul a considerat că prin maniera concretă în care s-a procedat, respectiv faptul că nu i-a fost adus la cunoștință acest demers, i-a fost schimbat locul de muncă și felul muncii, este de natură a-i știrbi demnitatea, menționând și aspectul că predarea efectivă a funcției de director de penitenciar necesită un anumit interval de timp (30 de zile calendaristice – conform reglementărilor interne ale Administrației Naționale a Penitenciarelor).

Analizând motivele contestației și dispozițiile legale în vigoare se poate constata că potrivit prevederilor art.58 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, detașarea magistraților se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu acordul scris al judecătorului sau procurorului, la solicitarea instituției unde magistratul urmează a fi detașat.

În acest context, domnul procuror a apreciat că, prin simetrie, la încetarea detașării trebuie solicitat acordul magistratului detașat.

Legea stabilește cele două condiții ale detașării: existența solicitării unei instituții și acordul magistratului care urmează a fi detașat, iar în lipsa uneia dintre aceste condiții, instituția detașării nu mai subzistă.

Potrivit dispozițiilor art.9 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii: „detașarea poate înceta, anterior duratei pentru care a fost dispusă, la cererea instituției care a solicitat detașarea ori a magistratului detașat”, reglementându-se prin norme imperative, în concordanță cu dispozițiile legii, cele două posibilități de încetare a detașării, altele decât cele de drept, avându-se în vedere lipsa uneia dintre condițiile detașării și anume: cererea instituției de încetare a detașării, care presupune lipsa sau retragerea solicitării de detașare și cererea magistratului detașat de încetare a acesteia, care presupune lipsa sau retragerea acordului asupra detașării.

Pentru aceste motive, Plenul apreciază că admiterea cererii Ministerului Justiției și încetarea detașării domnului procuror Stasie Eduard Cristin de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, sunt legale.

Încetarea detașării în cadrul Ministerului Justiției presupune și încetarea funcției de conducere deținută, însă nu constituie o revocare din funcția de conducere reglementată de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece numirea în această funcție a fost dispusă pe cale administrativă, prin Ordin al Ministerului Justiției.

Drept urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competență de numire sau revocare în, respectiv din funcții de conducere în cadrul instituțiilor unde magistratul este detașat.

Față de cele expuse;

În temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul

Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul procuror STASIE EDUARD CRISTIN de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 103 din 08.05.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.571/19.09.2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 19 Iunie 2008

Președinte,
Judecator Lidia BĂRBULESCU

