



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 31

din 17 martie 2022

1. Prin raportul nr. 929/14598/DRUO/2022, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind constatarea îndeplinirii condiției bunei reputații de către candidații declarați admiși – auditori de justiție și personal asimilat judecătorilor și procurorilor la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada iulie 2021 – aprilie 2022.

Prin memoriul înregistrat la data de 17.03.2022, doamna a învederat în esență că art. 32 alin. 9 din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 119/2021, stabilește că, la analizarea bunei reputații, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să aibă în vedere pe de-o parte gravitatea faptei, așa cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, iar pe de altă parte conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care ar releva perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor pentru care a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

În continuare, candidata a arătat că, gravitatea faptei este evident redusă, tocmai prin faptul i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a avertismentului scris, și totodată că fapta este unică și cu caracter izolat nici anterior și nici ulterior aplicării sancțiunii disciplinare prin Decizia nr. , nu a mai săvârșit alte fapte.

Aspectele învederate în memoriul anterior menționat au fost susținute personal de candidată în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17.03.2022.

2. Analizând raportul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 124/27.07.2021 a fost aprobată organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada iulie 2021 – aprilie 2022, în condițiile Legii nr. 192/2021 și ale Regulamentului privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Plenului



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 119/2021 (denumit în continuare „Regulament”), pentru un număr de 300 locuri de auditori de justiție (dintre care 175 pentru ocuparea funcției de judecător și 125 pentru ocuparea funcției de procuror) și un număr de 8 locuri pentru personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 125/27.07.2021 a fost aprobată organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada iulie 2021 – martie 2022, în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar în raport de dispozițiile Legii nr. 192/2021 s-a stabilit posibilitatea candidaților de la acest concurs de a se înscrie la ambele concursuri declanșate, respectiv atât la concursul de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, cât și la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 2602 candidați, dintre care 2500 candidați pentru ocuparea unui post de auditor de justiție și 102 candidați pentru ocuparea unui post de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor; dintre aceștia, 11 candidați (10 auditori și un asimilat) au fost respinși de comisia de admitere pentru nerespectarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 4 din Regulament.

De asemenea, un număr de 19 candidați au depus cereri de retragere a participării la concurs.

În conformitate cu art. 17 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal a avut loc la data de 3 octombrie 2021.

La datele de 16 și 17 octombrie 2021, un număr de 628 candidați admiși la prima probă tip grilă (609 auditori și 19 asimilați) au susținut proba scrisă constând în verificarea cunoștințelor juridice, fiind admiși un număr de 443 candidați pentru posturile de auditor, respectiv un număr de 9 candidați pentru posturile de asimilați, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Cea de-a doua etapă a concursului, respectiv testarea psihologică și susținerea unui interviu, s-a desfășurat în perioada 19 decembrie 2021 – 13 martie 2022.

După cele două etape ale concursului sunt declarați admiși candidații care au obținut calificativul admis la interviu, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă a concursului, stabilită conform art. 17 alin. (4) din Regulament, în limita numărului de locuri de auditori de justiție, respectiv a numărului de posturi vacante de personal de



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor scoase la concurs.

Prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 125/27 iulie 2021 prin care s-a aprobat organizarea concursului s-a mai stabilit că, după susținerea interviului din cadrul concursului de admitere în magistratură organizat în baza art. 33 din Legea nr 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, candidații care s-au înscris la ambele concursuri optează pentru concursul la care doresc finalizarea procedurii. În acest sens, la data de 8 martie 2022 a avut loc întâlnirea online, prin intermediul aplicației Zoom, în urma căreia 2 candidați au optat pentru concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, iar restul celor 79 de candidați cu dublă candidatură au optat pentru finalizarea procedurii la concursul de admitere în magistratură organizat în baza art. 33 din Legea nr 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 31 din Regulament a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele definitive ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care s-a publicat simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale Institutului Național al Magistraturii la data de 14.03.2022.

După cele două etape ale concursului au fost declarați admiși un număr de 281 de candidați pentru posturile de auditor de justiție și un număr de 3 candidați pentru posturile de personal asimilat judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Regulament: *„după afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși la Institutul Național al Magistraturii după cele două etape ale concursului sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art. 2 lit. c) din Regulament.*

Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se fac de comisia de organizare a concursului, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

În vederea verificării îndeplinirii condiției bunei reputații, candidații au obligația de a depune la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data publicării rezultatelor definitive ale concursului, următoarele documente în format letric:

a) curriculum vitae, care să cuprindă datele de identificare, datele de stare civilă, datele cu privire la studiile absolvite și locurile de muncă anterioare;

b) adeverințele eliberate de angajatorii de la locurile de muncă avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, care să cuprindă inclusiv mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare, aplicate în această perioadă, pentru care nu a intervenit radierea;

c) adeverințe eliberate de unitățile de învățământ superior care să cuprindă



Tel: (+40)21-311.69.26

Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro

Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare aplicate în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, pentru care nua intervenit radierea;

d) adeverințe eliberate de primării și/sau, după caz, de administrațiile financiare de la domiciliile avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, din care să rezulte, dacă este cazul, natura și tipul contravențiilor comise și sancțiunile contravenționale aplicate în această perioadă;

e) orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante pentru verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații.

Odată cu documentele prevăzute la alin. (3), candidații au obligația de a depune, în format letric, și actele prevăzute la art. 4 alin. (9). Documentele prevăzute la art. 4 alin. (9) lit. a), b) se depun în copii certificate pentru conformitate de candidați, cele prevăzute la art. 4 alin. (9) lit. c) se depun în copii legalizate, iar cele prevăzute la art. 4 alin. (9) lit. d) - g) se depun în original.

Comisia de organizare a concursului verifică documentele prevăzute la alin. (3) și, în cazul persoanelor care au mai îndeplinit anterior funcția de judecător sau procuror, vor constitui dosarul profesional al acestora, în condițiile alin. (8).

Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere la Institutul National al Magistraturii, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Raportul prin care se constată, în privința unuia sau mai multor candidați, neîndeplinirea condiției bunei reputații cuprinde motivele pentru care comisia apreciază că nu este îndeplinită condiția respectivă, constând în analiza faptelor persoanei în cauză și aplicarea criteriilor prevăzute de lege situației de fapt reținute.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condiției bunei reputații. Candidații care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.

Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate:

a) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului;

b) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, pentru care nu a intervenit radierea;

Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport cu care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

atingere prestigiului justiției, la verificarea condiției stabilirea bunei reputații avându-se în vedere următoarele criterii:

a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;

b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (8), sancționate ca atare.”

De asemenea, potrivit art. 18 din Legea nr. 192 din 8 iulie 2021, privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor staglari, precum și la concursul de admitere în magistratură, publicată în Monitorul Oficial Nr. 685 din 9 iulie 2021:

„(1) După afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului vor fi verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. c).

(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se vor face de comisia de organizare a concursului, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

(3) Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii stabilește documentele pe care candidații au obligația de a le depune, în vederea verificării îndeplinirii condiției bunei reputații.

(4) Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției, avându-se în vedere criteriile prevăzute la alin.

(5). Sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere.

(5) La stabilirea bunei reputații se au în vedere următoarele criterii:

a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;

b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (4), sancționate ca atare.

(6) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(7) Raportul prevăzut la alin. (6) prin care se constată, în privința unuia sau mai multor candidați, neîndeplinirea condiției bunei reputații cuprinde motivele pentru care comisia apreciază că nu este îndeplinită condiția respectivă, constând în analiza faptelor persoanei în cauză și aplicarea criteriilor prevăzute de lege situației de fapt reținute.”

În raport de dispozițiile legale și regulamentare sus menționate, Comisia de organizare a procedat la verificarea documentelor depuse de candidată declarată admisă la celelalte probe. Rezultatul verificării a fost consemnat în referatul întocmit pentru aceasta iar Biroul Concursuri din cadrul Direcției resurse umane și organizare a consemnat rezultatele verificării în cuprinsul referatului întocmit pentru aceasta.

Conform referatului întocmit, cu privire la doamna S-a reținut că, prin Decizia nr. de președintele aceasta a fost sancționată disciplinar cu *avertisment* pentru savârșirea în calitate de prevăzute de din Legea 567/2004 privind statutul personalului de specialitate al instanțelor judecătorești, constând în manifestări care aduc atingere demnității și probității profesionale.

3. În concret, prin decizia de sancționare, în sarcina doamnei s-a reținut, în principal, faptul că, începând cu data de data revenirii din care a coincis cu momentul schimbării sale de pe completul pe fondul efectelor aflării acestei vești, a avut un comportament care a depășit limitele demnității și moralei ce trebuie să caracterizeze fiecare manifestare a personalității la locul de muncă, în relațiile interumane.

S-a constatat că măsura schimbării candidatei fost dispusă de către conducerea instanței în perioada în care aceasta s-a aflat în Astfel, la întoarcerea în activitate, aflând de această schimbare, candidata s-a arătat total bulversată, în condițiile în care participase la ședințele de judecată ale de 4 ani, perioadă în care, potrivit propriei precizări,

pe care nu le-a negat prin apărările sale, dimpotrivă, le-a recunoscut, încercând să le explice într-o manieră proprie, invocând, fie provocarea, fie iresponsabilitatea, fie eroarea de fapt.

S-a mai reținut că vestea schimbării de pe completul al cărei titular era judecătorul indicat a generat un

urma căreia a înțeles că trebuie să se conformeze noilor dispoziții ale conducerii instanței în cadrul căreia își desfășura activitatea.

De asemenea, s-a evidențiat în cuprinsul deciziei de sancționare că, la toate acestea,



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

s-a adăugat împrejurarea că persoana care i-a luat locul pe _____ fost chiar
_____ care doamna _____ ca avea o _____

O situație asemănătoare reținută a fost și cea din data de _____, când, fiind
chemată de domnul judecător _____ birou, pentru a-i da un dosar
la scăzut, pe fondul reproșurilor și explicațiilor cerute de domnul judecător, vizând
comportamentul doamnei _____ inclusiv prin conținutul plângerilor și petițiilor adresate
conducerii instanței și Tribunalului București, aceasta, deși i s-a cerut să părăsească biroul,
nu a procedat astfel decât după mai multe insistențe pe un ton ferm din partea domnului
judecător, pentru ca, ulterior, _____ că a încălcat codul
deontologic al judecătorilor prin atitudinea sa.

S-a reținut și comportamentul constând în _____
domnului judecător _____ chiar dacă în opinia candidatei _____
au fost generate de _____
_____ și care în aceeași opinie, _____
_____ au fost în măsură să aducă atingere demnității profesiei de _____ deși _____

_____ anumite manifestări care nu
pot fi tolerate în relația dintre _____ la locul de muncă.

Astfel, prin decizia de sancționare s-a reținut că, atât prin conținut, cât și prin modul
de transmitere, _____

_____, respectivele mesaje, alături de alte manifestări
comportamentale sunt inadecvate prestigiului și profesiei de _____ denotă faptul că
persoana cercetată a dat dovadă de _____

Cu titlu de exemplu, au fost amintite încercările doamnei _____ de
a lua legătura cu domnul _____ data de 23.01.2020 când aceasta
i-a scris pe _____ reproșându-i un comportament nedeontologic, precum și în data de
27.01.2020, când după mai multe încercări de a-i capta atenția prin _____

De asemenea, în decizie s-a mai constatat că în data de 21.01.2020, _____

_____,
re.

Prin decizia de sancționare toate acestea au fost considerate ca nescuzabile, prin _____



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prisma apărărilor candidatei care a invocat anumite circumstanțe atenuante ale răspunderii disciplinare, deoarece s-au răsfrânt atât asupra îndeplinirii optime a sarcinilor aferente funcției și muncii acesteia, cât și ale persoanei reclamante, fiind de natură să tulbure activitatea profesională a acestora.

4. Astfel, în raport de situația de fapt care se degajă din cuprinsul Deciziei nr. _____ a președintelui _____ prin care a fost

constată că faptele acesteia sunt de natură a aduce atingere prestigiului justiției, fiind săvârșite chiar în contextul desfășurării activității profesionale în cadrul instanței. Așadar, este important de menționat că la momentul săvârșirii faptelor candidata avea calitatea de _____ în cadrul _____, toate faptele imputate fiind în strânsă legătură cu această activitate conexă și indispensabilă îndeplinirii actului de justiție. De altfel, _____ candidatei a fost determinată de încălcarea dispozițiilor art. _____

Legea 567/2004 (privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice), potrivit căreia constituie abateri disciplinare manifestările care aduc atingere demnității sau probității profesionale.

Este de netăgăduit faptul că gravitatea faptelor este suficient de ridicată astfel încât să aducă atingere prestigiului justiției, din moment ce candidata, în exercitarea profesiei de _____, profesie ce implică în sine adoptarea unor standarde de conduită ridicate (personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești având obligația să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului justiției – conform art. 76 din Legea 567/2004), prin săvârșirea faptelor imputate conform Deciziei prin care a fost _____ a creat în cadrul instanței de judecată un climat total nepotrivit celui în care ar trebui să se desfășoare raporturile de serviciu ale magistraților. Or, tocmai acesta este corpul profesional în care candidata dorește să acceadă.

Concluzionând, se constată doamna _____ nu se poate l

_____, condiție indispensabilă accederii în profesie, din moment ce aceasta a fost

_____ în perioada de referință (ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului) tocmai pentru fapte în legătură cu activitatea de _____ activitate conexă și indispensabilă îndeplinirii actului de justiție, faptele săvârșite, total nepotrivite din perspectiva funcției deținute, aducând atingere prestigiului justiției. Se reține astfel că faptele candidatei au depășit în mod manifest limitele demnității și moralei ce trebuie să caracterizeze fiecare manifestare a personalității la locul de muncă, în relațiile interumane, cu atât mai mult cu cât, din prisma calității pe care o avea la acel moment,



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

candidatei îi revenea o mirimă obligație de rezervă. Reiterând, concluziile deciziei de sancționare, pe care Plenul și le însușește, se constată că întregul comportament adoptat de către candidată este total inadecvat prestigiului și profesiei de denotă faptul că aceasta a dat dovadă de lipsă de autocenzură și de responsabilitate. Or, asemenea carențe, astfel cum se degajă din faptele relativ recent săvârșite, evidențiază o lipsa de compatibilitate a unei astfel de persoane, cu valorile care trebuie reprezentate de corpul profesional al magistraților.

De asemenea, relevant din perspectiva profilului candidatei este și faptul că în timpul ședinței plenului, fiind întrebată, aceasta a precizat că respectivul eveniment cu privire la care a fost a reprezentat un caz izolat. Cu toate acestea, din actele existente în cauză se constată că, în realitate, candidata a formulat inclusiv sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, prin sesizarea înregistrată la data de) la această instituție, candidata îi impută același raport de care președintele constatat prin decizia de săvârșirea faptelor unor fapte care au condus la încălcarea demnității, personalității, a dreptului la liberă exprimare și petiționare și umilințe inutile cu ocazia întocmirii referatelor de cercetare disciplinară și a evaluării anuale. Fără a nega posibilitatea oricărei persoane de a apela la instituțiile existente pentru protejarea unor drepturi pretins încălcate, se constată însă atitudinea nesincară a petentei manifestată chiar cu ocazia ședinței Plenului C.S.M. din 17.03.2022, aceasta evidențiind caracterul izolat al evenimentului deși, ulterior sale prin Decizia nr.: , a înțeles să formuleze o sesizare în cadrul Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reclamându-i aceluiași în raport de care a săvârșit faptele sancționate, noi acuzații.

5. Plenul reține faptul că, în cauză, candidata a solicitat, pe cale judecătorească, radierea : aplicate având în vedere că a trecut mai mult de 1 an de la aplicarea acesteia.

Prin Hotărârea nr. pronunțată de -a dispus obligarea Curții de Apel București să emită decizie de constatare a radierii procedând în acest sens.

Cu toate acestea, se observă că măsura dispusă nu este definitivă, împotriva hotărârii antereferite fiind declarată calea de atac a apelului, dosarul fiind pendinte la :

În continuare, Plenul reține că legea stabilește în termeni clari, neechivoci (art. 18



alin. 4 din Legea 192/2021), faptul că nu se poate bucura de o bună reputație, condiție indispensabilă admiterii în cadrul Institutului Național al Magistraturii, persoana care a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției, avându-se în vedere criteriile stabilite prin alin. 5 al aceluiași text de lege, respectiv: gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată; conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (4), sancționate ca atare.

Chiar dacă teza finală a textului de lege prevede că sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere, Plenul constată că este necesară o interpretare teleologică și sistematică a dispozițiilor legale.

Astfel, plecând chiar de la modalitatea în care este formulat textul în discuție („**Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani...**”), se constată că dispozițiile art. 18 alin. 4 din lege stabilesc în realitate, în termeni imperativi, acele situații în care legea prezumă în mod absolut inexistența condiției bunei-reputații, respectiv: existența unei sancțiuni disciplinare/contravenționale ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului; sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției; lipsa de incidență a radierii pentru sancțiunea aplicată.

Prin urmare, nu se poate concluziona că faptele astfel cum au fost obiectivate ca urmare a unei decizii de sancționare nu pot constitui un reper din perspectiva verificării îndeplinirii condiției bunei reputații. Altfel spus, buna reputație se analizează nu în raport de sancțiunea aplicată ci în raport de faptele concret săvârșite, care pot constitui repere în verificarea acestei condiții.

Din cuprinsul dispozițiilor Legii 192/2021 (art. 2; respectiv art. 53 alin. rap. la art. 2), se constată, fără niciun echivoc, faptul că pentru a accede în profesie, indiferent de modalitatea aleasă, condiția bunei reputații este indispensabilă.

Sintetizând, din Interpretarea sistematică și teleologică a întregii reglementări privind condiția existenței bunei-reputații, Plenul reține că, în realitate, art. 18 din Legea 192/2021 are un dublu rol: pe de-o parte oferă reperele în raport de care se analizează condiția bunei-reputații; pe de altă parte instituie o prezumție absolută referitoare la



inexistența acesteia.

Astfel, se reține că textul de lege oferă criteriile în raport de care condiția bunei reputații poate fi analizată; în alți termeni, chiar dacă sancțiunea disciplinară aplicată urmează a fi considerată în mod definitiv radiată (prin rămânerea definitivă a hotărârii de primă instanță, hotărâre în prezent atacată), Plenul reține că faptele și atitudinea candidatei, astfel cum se degajă din cuprinsul deciziei prin care aceasta a fost sancționată, pot constitui repere în raport de care poate fi obiectivată existența/inexistența bunei reputații a candidatei.

Mai mult, faptele reținute în sarcina candidatei au fost săvârșite de aceasta în calitate de grefier; or, această categorie de personal are un statut specific, clar delimitat, în conformitate cu dispozițiile Legii 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.

Astfel, pentru o corectă interpretare a dispozițiilor art. 18 din Legea 192/2021, respectiv pentru clarificarea cadrului în care poate avea loc verificarea condiției bunei reputații, urmează a fi relevate dispoziții relevante referitoare la statutul grefierilor.

Potrivit art. 45 alin. 2 lit. b din Legea 567/2004 *„La concursul pentru promovarea în funcții de conducere a grefierilor și grefierilor informaticieni se are în vedere îndeplinirea următoarelor criterii: activitate profesională deosebită, evaluată cu calificativul „Foarte bine” în ultimii 3 ani, respectiv 6 luni”*. De altfel, în conformitate cu Regulamentul din privind procedura de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului auxiliar de specialitate, precum și ale personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești, aprobat prin Ordinul 3278/2012 al Ministerului Justiției, printre criteriile de evaluare a performanțelor profesionale, în raport de care se acordă calificativele stabilite de lege se regăsește și cel referitor la *„contacte și comunicare”* – acest criteriu vizând în realitate comportamentul și atitudinea grefierului în colectivul instanței din care face parte.

Prin urmare, se constată că o sancțiune disciplinară aplicată unui grefier, pentru fapte de natura celei imputate candidatei, este apt a conduce la afectarea evaluării sale profesionale, cu consecința obținerii unui calificativ necorespunzător exercitării funcției de conducere, conform art. 45 alin. 2 lit. b din Legea 567/2004. Altfel spus, potrivit legii speciale, respectiv potrivit statutului special al grefierilor, sancțiunile disciplinare aplicate în ultimii 3 ani (deci chiar anterior împlinirii termenului în care sancțiunile disciplinare se consideră radiate de drept potrivit dreptului comun în materie – Codul muncii) constituie un element definitoriu în raport de care, implicit, se verifică îndeplinirea condițiilor pentru a accede în funcțiile de conducere.

Așadar, dacă un grefier nu îndeplinește condițiile de accesare în funcții de



conducere, tocmai ca urmare a unei sancțiuni disciplinare aplicate în urmă cu mai mult de 12 luni, termen corespunzător radierii unei sancțiuni disciplinare (obiectivată în urma unei evaluări), în mod cert nu se poate concluziona că faptele acestuia nu pot constitui un reper din perspectiva analizării îndeplinirii condiției bunei-reputații pentru accesarea în corpul profesional al magistraților. Ad absurdum, aplicarea unei sancțiuni disciplinare ar putea împiedica un grefier să acceadă într-o funcție de conducere, însă aceasta nu ar reprezenta în nicio situație un motiv de constatare a inexistenței bunei-reputații, chiar dacă sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru o faptă deosebit de gravă care a adus atingere însăși prestigiului justiției, dacă a trecut un termen mai mare de 12 luni de la momentul săvârșirii. Urmând același raționament ad absurdum, pentru ipoteza în care un grefier ar fi sancționat disciplinar în ultimii 3 ani pentru o faptă disciplinară gravă (faptă săvârșită în legătură directă cu relațiile sociale ce trebuie să existe în cadrul unei instanțe și de natură a perturba grav activitatea judiciară) aptă a conduce la aplicarea sancțiunii excluderii din profesie, acesta ar putea să acceadă în funcția de magistrat în ipoteza în care a trecut un termen mai mare de 12 luni de la excludere. Or o astfel de interpretare în mod evident nu s-a dorit a fi urmărită de legiuitor, lipsind de conținut chiar scopul normei care instituie necesitatea îndeplinirii condiției bunei-reputații.

Tocmai de aceea, în considerarea statutului special pe care îl are această categorie profesională, singura interpretare susceptibilă de a fi în acord cu logica reglementării în materie este că faptele care aduc atingere însăși prestigiului justiției și profesiei de magistrat, pot constitui un reper în analiza condiției bunei reputații singura condiție fiind ca acestea să nu fie mai vechi de 3 ani.

De altfel, răspunderea disciplinară a grefierilor este reglementată prin Legea 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, iar modalitatea în care se desfășoară procedura disciplinară este detaliată de dispozițiile acestei **legi speciale și derogatorii** de la dreptul comun. În acest sens sunt și dispozițiile art. 248 alin. (2) din Codul Muncii potrivit cărora *„În cazul în care, prin statute profesionale aprobate prin lege specială, se stabilește un alt regim sancționator, va fi aplicat acesta”*. Chiar considerând că legea specială ar fi incompletă prin faptul că nu reglementează posibilitatea radierii sancțiunilor disciplinare aplicate grefierilor, se reține că dispozițiile Codului muncii, ca lege generală, sunt aplicabile și personalului auxiliar al instanțelor numai în măsura în care aplicarea acestora nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă.

Or, astfel cum anterior s-a evidențiat, legea specială leagă de existența sancțiunilor disciplinare efecte temporare, a căror durată poate depăși perioada de 12 luni prevăzută de art. 284 alin. 3 din Codul muncii referitoare la termenul de radiere al sancțiunilor



disciplinare. Astfel, se concluzionează faptul că, în realitate, teza finală a textului de lege (art. 18 alin. 4 din Legea 192/2021), nu se aplică în cazul dat, având în vedere reglementările speciale în materie, respectiv având în vedere statutul special al personalului auxiliar al instanțelor de judecată, prevederile din Codul muncii referitoare la radierea sancțiunilor disciplinare nefiind aplicabile în cauză.

Altfel spus, având în vedere principiul de drept *specialia derogant generalibus*, interpretând sistematic și coroborat dispozițiile art. 18 alin. 4 teza finală, se conchide fără nici un echivoc faptul că acestea nu sunt incidente în cauză, având în vedere că dispozițiile legii speciale (Legea 567/2004) derogă de la dispozițiile generale în materie disciplinară, privind radierea sancțiunilor.

De altfel, în același sens a reținut și Curtea de Apel Galați prin Sentința nr. pronunțată în cadrul dosarului vizând radierea unei sancțiuni disciplinare aplicate unui magistrat. Mai mult, dacă am accepta că dispozițiile legii generale (Codul muncii) ar fi aplicabile în mod universal, s-ar putea ajunge la situația în care o sancțiune aplicată spre exemplu unui magistrat, categorie profesională al cărui domeniu de activitate intră sub imperiul unei reglementări speciale, să nu mai producă efectele stabilite în mod expres de lege (cum ar fi imposibilitatea de a promova la instanțele/parchetele superioare cauzată de existența unei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani) ca urmare a considerării acesteia radiată. În mod evident o astfel de interpretare ar fi realizată cu încălcarea flagrantă chiar a dispozițiilor care guvernează statutul profesiei, neputând fi primită, încălcând chiar scopul unor astfel de reglementări speciale.

Legea nr. 192 din 8 iulie 2021, nu definește noțiunea de "bună reputație", ci o menționează ca una din condițiile în funcție de care o persoană poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii.

Prin decizia nr. 187 din 17 martie 2021, în controlul a priori al art. 18 din Legea nr. 192 din 8 iulie 2021, Curtea Constituțională a statuat că, „nici Legea nr. 303/2004 și nici prezenta lege nu definesc buna reputație, astfel că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, sensul acestei sintagme trebuie căutat în Dicționarul explicativ al limbii române [a se vedea, spre exemplu, Decizia nr.439 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.877 din 2 noiembrie 2016, paragraful17]. Reputația se definește ca o părere publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva; felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, renume, faimă, celebritate. În cauza de față, Curtea reține că această părere publică este stabilită de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii într-un cadru organizat/normat și atrage consecințe juridice”, apreciind totodată că „buna reputație reprezintă un concept juridic și nu unul eminamente moral”.

Reglementările internaționale referitoare la criteriile de selecție a viitorilor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

magistrați (Carta Universală a Judecătorului, Carta Europeană privind Statutul judecătorului, Recomandarea CM/2000/12) impun o exigență maximă din partea entităților competente în ceea ce privește evaluarea profesională și morală, dar și conduită socială exemplară de care trebuie să se bucure aspiranții la demnitatea de magistrat, ceea ce înseamnă, inclusiv, lipsa oricărei încălcări a legii.

Prin decizia nr. 2 din 11 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat că, *„în cazul magistraților, buna reputație constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acestora, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale care reglementează înfăptuirea sa. Astfel fiind, instituirea condiției bunei reputații, atât în ceea ce privește accederea în profesie, ca și pe toată durata activității de magistrat, este în concordanță cu exigențele impuse de prevederile art. 124 din Constituție, precum și de cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, necesitatea ca numirea și promovarea judecătorilor să se realizeze în considerarea meritelor acestora, care se referă nu doar la calificarea profesională, ci și la reputația lor, este subliniată în Raportul Comisiei de la Veneția asupra independenței sistemului judiciar Partea I: Independența judecătorilor - Veneția, 12-13 martie 2010. Un alt document cu aceeași valoare de recomandare, care statuează asupra aceluiași principii, este Declarația privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, în cadrul întâlnirii de la Londra, 2-4 iunie 2010, prin care s-a aprobat raportul intitulat „etică judiciară - Principii, valori și calități”, ca un corp de îndrumări pentru judecătorii europeni”.*

Plenul Consiliului reține însă că astfel cum reiese din interpretarea Regulamentului privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, precum și din interpretarea art. 18 din Legea nr. 192 din 8 iulie 2021, nu poate bucura de o bună reputație persoana care a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte prin care s-a adus atingere în mod direct chiar valorilor sociale vizând însăși buna-desfășurare a activității în cadrul instanței. Or, în prezenta cauză, având în vedere calitatea în care candidata a săvârșit faptele pentru care a fost sancționată disciplinar, respectiv având în vedere că faptele acesteia au fost săvârșite în directă legătură cu relațiile sociale care trebuie să existe în cadrul unei instanțe fiind apte de a perturba grav activitatea judiciară, este de netăgăduit neîndeplinirea de către aceasta a condiției bunei-reputații. De altfel, prin raportare la comportamentul pe care un magistrat trebuie să îl adopte în societate dar cu precădere la locul de muncă, în mod evident faptele reținute în sarcina candidatei nu pot fi compatibile cu statutul judecătorilor și procurorilor, săvârșirea de către aceștia din urmă a unor astfel de fapte având aptitudinea de a conduce la excluderea din magistratură.



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Onoarea reprezintă reflectarea, însoțită de o apreciere pozitivă, a calităților persoanei în conștiința socială, onoarea fiind reputația pozitivă a omului recunoscută de societate, în vreme ce probitatea profesională presupune tocmai ca persoana în cauză să se abțină de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau bună-cuviință, adică care nu ar impune respect.

Exigențele pe care le reclamă profesia de judecător sau procuror conduc la concluzia că noțiunea de bună reputație de care trebuie să dea dovadă viitorii magistrați trebuie interpretată extensiv tocmai pentru a satisface cerințele opiniei publice cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele desemnate să înfăptuiască, respectiv să participe la actul de justiție.

Funcția socială a justiției determină valori supreme ale profesiei de magistrat, iar aceștia din urmă pentru a-și îndeplini credibil misiunea trebuie să se remarcă prin competență profesională și ținută morală ireproșabile.

Atfel, tocmai afirmarea principiilor de etică profesională pentru magistrați consolidează încrederea publică și permite o mai bună înțelegere a rolului pe care aceștia îl au în societate.

Plenul reține că orice candidat la Institutul Național al Magistraturii trebuie să fie conștient de faptul că imaginea justiției și încrederea publică sunt influențate atât de conduita profesională și de viața privată, cât și de conduita în societate, cu atât mai mult la locul de muncă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază, în raport de natura faptei săvârșite, de ceea ce reprezintă latura obiectivă a unei astfel de fapte precum și față de impactul potențial al unei astfel de conduite asupra opiniei publice, că fapta pentru care candidata, în calitate de grefier, a fost sancționată nu este conformă cu onoarea și probitatea specifică profesiei de magistrat.

Plenul reține că se impune menținerea unor standarde ridicate, în raport cu exigențele cerute pentru exercitarea unei funcții publice în cadrul puterii judecătorești, în care încrederea opiniei publice în probitatea și demnitatea magistraților este esențială.

Or, prin fapta concretă astfel cum a fost reținută în sarcina candidatei prin decizia de sancționare, obiectivată în săvârșirea unei abateri disciplinare prevăzute de art. 84 lit.g din Legea 567/2004 privind statutul personalului de specialitate al instanțelor judecătorești, **comisă în calitate de grefier (constând în manifestări care aduc atingere demnității și probității profesionale)**, într-o societate normală, întemeiată pe respectarea ordinii de drept, buna reputație a acesteia este afectată negativ în mod fundamental.

Totodată, Plenul consideră necesar să sublinieze că și reglementările internaționale referitoare la criteriile de selecție a viitorilor magistrați (Carta Universală a Judecătorului,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Carta Europeană privind Statutul judecătorului, Recomandare CM/2000/12) impun o exigență maximă din partea entităților competente în ceea ce privește evaluarea profesională și morală, dar și conduita socială exemplară de care trebuie să se bucure aspiranții la demnitatea de magistrat.

Cu privire la susținerea doamnei [] în sensul că aceasta nu a mai fost sancționată disciplinar, Plenul are în vedere că acest aspect s-a regăsit în parte în individualizarea sancțiunii aplicate de [] optându-se pentru cea mai ușoară sancțiune, cea a avertismentului.

În plus, Plenul reține că un comportament adecvat al grefierului în raport cu celelalte persoane cu care interacționează în relațiile de serviciu reprezintă o stare de normalitate și nicidecum o circumstanță atenuantă ce trebuie reținută în favoarea candidatei la Institutul Național al Magistraturii.

De asemenea, se reține că în cadrul ședinței de Plen din data de 17.03.2022, solicitându-i-se explicații cu privire la faptele reținute prin Decizia de sancționare, candidata a precizat, printre altele, că acestea pot fi privite inclusiv din perspectiva dreptului la liberă exprimare. Cu toate acestea, o astfel de justificare nu poate fi primită; profesia de calitate în care candidata a săvârșit faptele pentru care a fost [] are un statut bine reglementat, exercitarea acestei funcții implicând în sine obligații de autocenzură. Așadar, în mod cert libertatea de exprimare la care face referire candidata nu poate justifica manifestările comportamentale inadecvate []

[] , cu atât mai mult cu cât aceștia îi revenea la acel moment obligația adoptării unor standarde de conduită ridicate, având în vedere statutul special oferit de calitatea de [] pe care o exercita, activitate conexă și indispensabilă îndeplinirii actului de justiție.

Raportat la cele sus arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere întregul context factual, în concret fiind vorba de []

[] legătură directă cu buna desfășurare a relațiilor de muncă în cadrul instanței de judecată și care dăunează intereselor serviciului și care în mod cert s-a răsfânt negativ asupra relațiilor de muncă, cât și asupra imaginii justiției, fapta fiind de natură să aducă atingere demnității și probității profesionale, fiind incompatibilă cu standardele profesiei de magistrat.

Conchizând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că doamna []



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal G60011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

nu îndeplinește condiția bunei reputații și raportat la art. 18 din Legea nr. 192 din 8 iulie 2021, va dispune respingerea candidatei.

Față de cele reținute mai sus, în baza art. 32 alin. (7) din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 119/2021, și art.19 alin. (1) din Legea nr. 192/2021 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (14 voturi pentru „constată neîndeplinirea condiției bunei reputații”, 4 voturi pentru „constată îndeplinirea condiției bunei reputații”, 1 vot nul);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă raportul Comisiei de organizare și constată neîndeplinirea condiției de bunei reputații de către doamna : după cele două etape ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada iulie 2021- aprilie 2022, și pe cale de consecință, dispune respingerea acesteia.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 martie 2022

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 17 din 17