



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 111 din 4 octombrie 2005

Prin adresa nr.1012/2 din 9 mai 2005, Curtea de Apel Galați a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art.9 alin. 3 din Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților, contestația formulată de doamna judecător ARHIP RODICA de la Tribunalul Galați, împotriva calificativului acordat de comisia de evaluare a activității profesionale, pe anul 2004.

Criteriile formulate de judecător vizează următoarele aspecte:

- la litera „A”, pct. 2, rubrica „rezultate”, comisia a șters calificativul „F.B.”;
- datele înscrise în fișa de evaluare referitoare la număr de dosare rulate, număr dosare pronunțate, hotărâri redactate și număr hotărâri casate imputabile, nu corespund cu cele din registrele instanței. Astfel, se arată că, în anul 2004, a rulat 1518 dosare, și nu 1425, a pronunțat 696 hotărâri, și nu 517, a redactat 268 hotărâri, și nu 239, i-au fost infirmate 2 hotărâri, și nu 29;
- la pct.II „Alte activități ale judecătorului”, comisia de evaluare nu a avut în vedere faptul că a participat în calitate de președinte al Comisiei Electorale din comuna Costache Negri, județul Galați la alegerile locale și de președinte al Secției de votare la alegerile generale, precum și că a răspuns de activitatea a două compartimente din cadrul instanței;
- deși la litera „D” pct.d – gradul de complexitate a cauzelor și rezolvarea lucrărilor în termen s-au acordat note de 10, s-au acordat și note de 6,66, astfel încât să i se acorde calificativul „BINE”, și nu „FOARTE BINE”;
- hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care judecătorul a fost sancționat disciplinar i-a fost comunicată la data de 6 mai 2005, dar comisia de evaluare a făcut mențiuni despre aceasta la data de 14 aprilie 2005;
- observațiile de la litera „G” sunt neprobate;
- membrii comisiei de evaluare nu și-au trecut numele și prenumele, iar anul înscris pe fișa de evaluare – 205 nu este corect.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin.3 din Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților, comisia de evaluare a activității profesionale de la Tribunalul Galați a fost compusă din judecătorii: Baci



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Valentina, președintele Tribunalului Galați, Cârcotă Constantin- vicepreședintele Tribunalului Galați și Daghie Viorel- președintele Secției comerciale a Tribunalului Galați.

Din relațiile transmise de comisia de evaluare rezultă următoarele:

1. La litera „A” pct.2 în fișa de evaluare, sub titlul „Perfecționare centralizată” s-a făcut mențiunea că, în perioada 25-26 martie 2004 și 6-8 decembrie 2004, judecătorul a participat la trei seminarii (două la Galați și unul desfășurat la București), având teme de dezbateri din materia Dreptului muncii, Codului deontologic al magistraților și Statutul refugiaților.

Din verificări a rezultat că seminariile la care judecătorul a participat nu au fost organizate în cadrul unui program de formare profesională continuă, situație în care, conform art. 11 din Regulamentul privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a magistraților, judecătorul ar fi primit un atestat și nici din categoria cursurilor speciale de formare profesională, situație în care, conform art.14 alin.1 din același regulament, s-ar fi susținut examen.

În aceste condiții, comisia de evaluare a înscris în fișa de evaluare mențiunile privitoare la participarea judecătorului la aceste seminarii, apreciind că, de vreme ce organizatorii seminariilor n-au acordat calificative, nu se impune înscrierea vreunei mențiuni la rubrica „ Rezultate obținute”.

2. Cât privește cifrele înscrise la parametrii: dosare rulate, hotărâri pronunțate, hotărâri redactate și hotărâri desființate/casate imputabile judecătorului, membrii comisiei de evaluare au arătat că datele pe care le-au avut în vedere sunt cele care au fost prezentate și în materialul de bilanț al activității Tribunalului Galați pe anul 2004 și necontestate de judecător.

Ca urmare a contestației judecătorului, membrii comisiei de evaluare au verificat cifrele contestate, concluzia fiind că datele reale sunt cele înscrise în fișa de evaluare, și nu cele prezentate de judecător.

3. Referitor la participarea judecătorului în calitate de președinte al unei Comisii electorale, membrii comisiei de evaluare au precizat că acest aspect nu ține de activitatea de judecată. În perioada când desfășoară astfel de activități, judecătorii sunt delegați la birourile respective și nici unui judecător nu i s-a acordat calificative pentru această activitate.
4. La acordarea calificativului pentru gradul de complexitate a cauzelor, comisia de evaluare a avut în vedere că, după implementarea sistemului de repartizare aleatorie a dosarelor, nu se poate face nici o diferențiere între judecători, astfel încât toate notele au fost maxime (10).
5. Cât privește mențiunea înscrisă la litera „G” din fișa de evaluare, aceasta este în strânsă legătură cu nota acordată la parametrii profesionali „ Atitudinea în



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

relațiile cu colegii” și „Respectarea normelor Codului deontologic al magistraților”.

La data întocmirii fișei de evaluare a judecătorului, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta a fost sancționat disciplinar pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 97 lit. b și j din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, nu era definitivă (nici în prezent nu este definitivă).

S-a arătat că la notarea judecătorului la acești parametrii pot fi avute în vedere orice aspecte referitoare la comportamentul său în relațiile cu colegii, justițiabilii, disciplina muncii, indiferent dacă există sau nu o hotărâre definitivă de sancționare disciplinară a judecătorului pentru încălcarea normelor Codului deontologic al magistraților. Iar, în cazul de față, în cursul anului 2004, judecătoria instanței s-au adresat colegiului de conducere al tribunalului și al curții, ca urmare a atitudinii judecătorului ARHIP RODICA.

De asemenea, au fost invocate dispozițiile art. 2 din Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților care prevăd că „în procedura de evaluare comisiile pot consulta orice evidență a instanțelor sau parchetelor, actele de control și de conducere judiciară, precum și mapele profesionale, respectiv fișele de evaluare ale magistraților”.

Deci, comisia de evaluare a avut în vedere sesizările judecătorilor referitoare la comportamentul judecătorului ARHIP RODICA, și nu hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, care nu este definitivă și care nu ar fi avut drept consecință, astfel cum prevede art.10 din același Regulament, depunerea judecătorului prin acordarea calificativului imediat inferior celui la care l-ar fi îndreptățit media obținută. Or, în speță, comisia de evaluare nu a acordat judecătorului un calificativ inferior, ca urmare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, ci l-a depunctat doar la parametrii ce vizau respectarea normelor Codului deontologic în relațiile cu colegii și în societate.

6. Faptul că membrii comisiei de evaluare nu și-au înscris numele și prenumele pe fișa de evaluare nu reprezintă un motiv de contestare a calificativului acordat judecătorului.

De altfel, conform tipizaturii fișei de evaluare- anexă la Regulament- membrii comisiei trebuie să înscrie pe fișă doar semnătura, ceea ce nu presupune scrierea în întregime a numelui și prenumelui.

Este reală susținerea judecătorului că s-a înscris anul 205, însă aceasta reprezintă o eroare materială, ce poate fi îndreptată, sub semnătură, de membrii comisiei de evaluare.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 40 lit. e din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, se apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de judecătorul ARHIP RODICA, împotriva calificativului acordat de comisia de evaluare, motiv pentru care,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna ARHIP RODICA, judecător în cadrul Tribunalului Galați, împotriva calificativului acordat de comisia de evaluare a activității profesionale pe anul 2004.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București la data de 4 octombrie 2005.

**PREȘEDINTE,
Judecător dr. Dan LUPAȘCU**

